

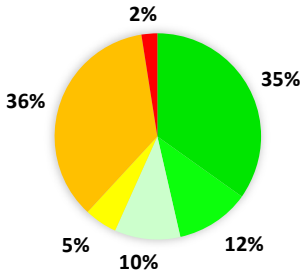
▼理工学域授業全体

対象科目		履修者数	回答者数	回答率	
数物科学類	67 科目	1166	1128	96.7%	
物質化学類	51 科目	1436	1419	98.8%	
機械工学類	64 科目	1447	1407	97.2%	
電子情報通信学類（電子情報学類を含む）	51 科目	1259	1231	97.8%	
理工一括	0 科目	0	0		
フロンティア工学類	62 科目	1494	1468	98.3%	
地球社会基盤学類	55 科目	1585	1545	97.5%	
生命理工学類	40 科目	626	579	92.5%	
学域共通	50 科目	1334	1318	98.8%	
計		440 科目	10347	10095	97.6%

▼設問毎の集計結果

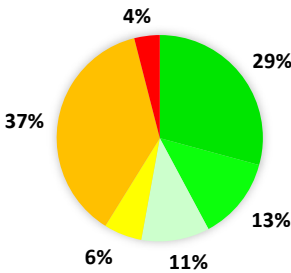
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。														
	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数	
	回答数	57	24	50	63	61	3592	522	1039	1168	3519	10,095	252	10,347
	(回答数の割合)	0.6%	0.2%	0.5%	0.6%	0.6%	35.6%	5.2%	10.3%	11.6%	34.9%			
	(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.5%	0.6%	0.6%	34.7%	5.0%	10.0%	11.3%	34.0%	97.6%	2.4%	

問 1：授業内容の適切性



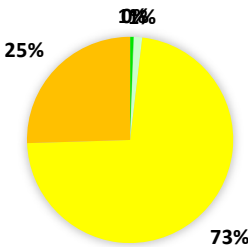
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。														
	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数	
	回答数	83	38	92	104	89	3753	595	1086	1304	2951	10,095	252	10,347
	(回答数の割合)	0.8%	0.4%	0.9%	1.0%	0.9%	37.2%	5.9%	10.8%	12.9%	29.2%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.4%	0.9%	1.0%	0.9%	36.3%	5.8%	10.5%	12.6%	28.5%	97.6%	2.4%		

問2：担当教員の説明



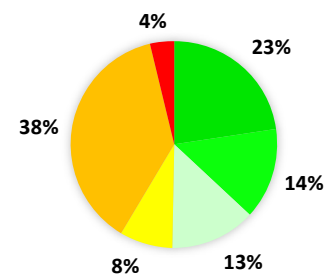
問3 授業外学修時間。 15分単位												
	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数	
	回答数	2575	7210	120	20	110	1	4	53	10,093	254	10,347
	(回答数の割合)	25.5%	71.4%	1.2%	0.2%	1.1%	0.0%	0.0%	0.5%			
(未回答も含む割合)	24.9%	69.7%	1.2%	0.2%	1.1%	0.0%	0.0%	0.5%	97.5%	2.5%		

問3：授業外学修時間



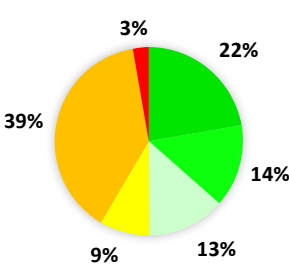
問4 授業理解度。 10段階評価。														
	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数	
	回答数	69	31	81	94	100	3812	830	1353	1437	2288	10,095	252	10,347
	(回答数の割合)	0.7%	0.3%	0.8%	0.9%	1.0%	37.8%	8.2%	13.4%	14.2%	22.7%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.3%	0.8%	0.9%	1.0%	36.8%	8.0%	13.1%	13.9%	22.1%	97.6%	2.4%		

問4：授業理解度



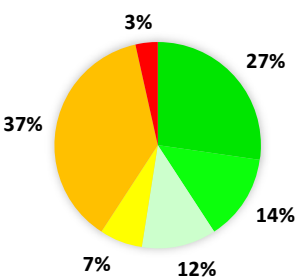
問5 学修目標達成度。 10段階評価。														
	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数	
	回答数	63	28	39	72	71	3910	875	1358	1435	2244	10,095	252	10,347
	(回答数の割合)	0.6%	0.3%	0.4%	0.7%	0.7%	38.7%	8.7%	13.5%	14.2%	22.2%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.3%	0.4%	0.7%	0.7%	37.8%	8.5%	13.1%	13.9%	21.7%	97.6%	2.4%		

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。													履修者 数
	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	
回答数	94	36	62	83	71	3775	673	1181	1369	2751	10,095	252	10,347
(回答数の割合)	0.9%	0.4%	0.6%	0.8%	0.7%	37.4%	6.7%	11.7%	13.6%	27.3%			
(未回答も含む割合)	0.9%	0.3%	0.6%	0.8%	0.7%	36.5%	6.5%	11.4%	13.2%	26.6%	97.6%	2.4%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

※複数回答は（ ）で回答数を表記。

- ・興味深い内容で面白かった。
- ・講義の内容が毎回違った視点であったため、聞いて楽しかった。
- ・要約してるのになぜか1000字以上書かないと少ないと言われる
- ・起業についていろいろな講師の方から情報を得ることができてよかったです。
- ・いろんな方の話を聞いたことはとても参考になった
- ・音量を最大にしても聞き取れない言葉があったので改善してほしい
- ・オンデマンドで開講されたため、自分の都合の良い時間に受講することができてよかった。
- ・講義中のスライドが本当に見つらなかった。改善が必要だと思う。
- ・対面で受けたかった。
- ・有意義なお話がたくさん視聴できてよかった。
- ・起業に対する理解が深まった
- ・動画での学習であったが、課題があったおかげで理解が深まった。
- ・●●パートも●●パートもその道のプロならこう考えるということが難解に感じることもあれば自分の中でつながったこともあった。見方が変わったので面白かった。
- ・課題が難しかった。解説をもっと詳しく説明してほしい
- ・英語で●●や●●の問題を解くのは難しかったです。
- ・○○の方のための○○選択ということが主な狙いではあったがそうではない学類から見てみても個人的にはどれも興味深い内容だった。改めて今の基礎科目の大切さを実感した。○○学域の中で異分野を融合するにしてもその知見がある程度なければそのようなことはできないのだろう。
- ・興味深かった。
- ・スライドがわかりづらい
- ・オンラインで受講することができて便利だった。
- ・他学類ですがとても興味深く面白かったです。
- ・全部オンデマンドで良いのではないかと思いました。
- ・課題を一つでも忘れたら救済もなく不可になるのはやりすぎだと思う。
- ・●●学類で学ぶことができる内容を知ることができました。
- ・対面授業がいらない 人多い
- ・レポートが多すぎるし、内容も専門的過ぎてよくわかりませんでした。
- ・○○の奥深さと重要性に触れることができて有意義な授業だった。
- ・あまり深く理解できていなかったそれぞれのコースがよく分かった。
- ・すべて動画視聴型にしてほしい
- ・○○選択の参考になりました。

2024年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・各コースがやっていることを知れて、逆にどこに行こうか迷ってしまった
 - ・〇〇学類のみ対面授業だが、他学類と同様にオンデマンド方式では駄目なのか。
 - ・オンデマンドであるのが良かった。
 - ・〇〇の研究内容を具体的に理解しやすかった。
 - ・授業の内容がただ面白かったです。
 - ・いろいろな学域の活動内容を知れてよかった
 - ・とても分かり易く、〇〇選択の参考になりました。
- ・今回、●●の講義を受けて〇〇、▲▲、□□のそれぞれの学類で行われてる研究やどんな人材を育てようとしているのか学んだ。研究内容は今の自分の持つ知識のみでは完全には理解できなかったが、それでも十分わかりやすい説明と工夫がされていたので、興味深かった。
- ・それぞれの学類の特徴を知ることができて良かった。
 - ・学類選択のために役立つ授業でした。
 - ・金沢大学で学べることをより深く知ることができた
 - ・様々な学科について学べてよかった
 - ・興味深い内容でした
 - ・学類選択においてそれぞれの学ぶ方向性が知れたのでとても良かったです。
 - ・学類について知ることができました。
 - ・他学類だが、●●学域の入試制度や研究の内容を知れて面白かった。
 - ・●●学類だけ対面な理由がいまいちわからなかったです。
 - ・5限に対面は時間的に厳しいので考えて欲しい
 - ・理工学域の学類について深く知ることができたのでよかった。
- ・〇〇学類について詳しく考えるきっかけになる講義だった。担当の学類によって課題が大きく異なったので、少し似せてほしいと思った。
- ・他学類の学習内容を知ることができて面白かった。
 - ・オンデマンド授業で、好きな時間や空いてる時間に見ることが出来たので、スケジュールに余裕が生まれてやりやすかった。
 - ・自分の行く分野について深く知れてとても為になりました！
 - ・とても有意義な授業でした。
 - ・どの学部に行こうか迷っていたので詳しい説明が聞けてとても良かった。
 - ・なぜ最後の〇〇の講義だけ対面なのかは分らなかったですが、基本分かり易い説明で何の専門科目で何の研究をするのか理解できました。しっかり講義を聞いていればできるので特に問題ないと思われます。
 - ・期限の切れたLMSを隠さずにそのまま残しておいてほしい
 - ・英語だけの説明だと理解するのに時間がかかった。
 - ・日本語で授業して欲しかった
 - ・終始何をしたら良いのか分らなかった。

- ・教授の声が聞き取れない
- ・日本語資料ください
- ・課題提出期限後、プログラムの解答例を紹介してほしい
- ・●●●を初めてやってみてプログラミングの楽しさを知ることができました。

・プログラミングのPC実習に入る前に、プログラミングの基本知識を事前に学ぶ機会があれば、なおのこと実習内容を深く理解できたと思います。

実際、PC操作を伴う実習ばかりの7週間でしたので、第8週目の試験内容は想定外でした。試験は難しかったです。ただ、第8週目の試験後の先生方の「研究内容のお話を聞く会」（というのかどうか分かりませんが…）は、とても興味深く、面白かったです。毎回、あの時間があるとプログラミング以外の幅広い知識も学べるので、是非、取り入れて欲しいと思いました。

授業の全体を通して、多くの先生方からプログラミングを学ぶことができ、とても有意義な時間でした。2コマ連続というのも、とても遣り甲斐がありました。有り難うございました。

- ・エクセル、マクロについて多くのことを学べた。難しかったけどやりがいがあった。
- ・先生は優しくて、授業の説明も聞き取りやすい（2）
- ・誤差のある測定値の計算方法を理解できた。
- ・興味深かった。
- ・レポートに柔軟な考えが必要だった
- ・一言で「○○学」といっても、さまざまな研究領域があることがわかって、将来の研究活動への意欲が湧いた。
- ・非常に興味深かった。
- ・高校で○○を履修していない人にもわかりやすく設計されていて理解がしやすかった。
- ・予告のメールなく休講になったり、休講分の課題をアップロードするのがテスト後で遅かったりしたことがあったので、そこをきちんとしてほしいと思いました。
- ・教授が何を研究してるかを知ることが出来た
- ・オムニバス形式であったため、毎回異なる分野の学習ができて良かった。