

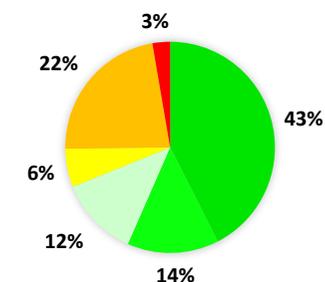
▼理工学域授業全体

対象科目	履修者数	回答者数	回答率	
数物科学類	54 科目	1022	462	45.2%
物質化学類	34 科目	1230	617	50.2%
機械工学類	44 科目	1098	410	37.3%
電子情報通信学類（電子情報学類を含む）	26 科目	1425	879	61.7%
理工一括	0 科目	0	0	
フロンティア工学類	38 科目	1291	675	52.3%
地球社会基盤学類	45 科目	1476	684	46.3%
生命理工学類	47 科目	1098	513	46.7%
学域共通	50 科目	2042	701	34.3%
計	338 科目	10682	4941	46.3%

▼設問毎の集計結果

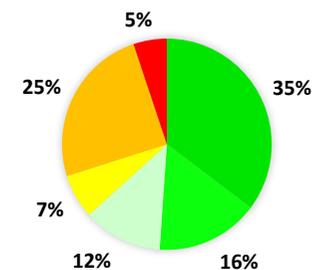
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	30	14	31	35	24	1111	291	608	697	2100	4,941	5741	10,682
(回答数の割合)	0.6%	0.3%	0.6%	0.7%	0.5%	22.5%	5.9%	12.3%	14.1%	42.5%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.3%	0.3%	0.2%	10.4%	2.7%	5.7%	6.5%	19.7%	46.3%	53.7%	

問 1：授業内容の適切性



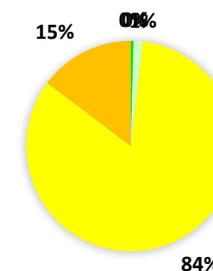
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	38	30	57	73	57	1221	336	604	781	1744	4,941	5741	10,682
(回答数の割合)	0.8%	0.6%	1.2%	1.5%	1.2%	24.7%	6.8%	12.2%	15.8%	35.3%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.3%	0.5%	0.7%	0.5%	11.4%	3.1%	5.7%	7.3%	16.3%	46.3%	53.7%	

問2：担当教員の説明



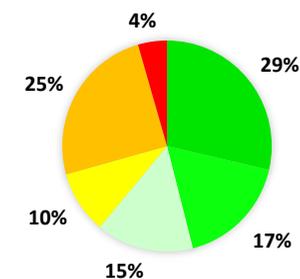
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	729	4053	69	11	56	1	2	20	4,941	5741	10,682
(回答数の割合)	14.8%	82.0%	1.4%	0.2%	1.1%	0.0%	0.0%	0.4%			
(未回答も含む割合)	6.8%	37.9%	0.6%	0.1%	0.5%	0.0%	0.0%	0.2%	46.3%	53.7%	

問3：授業外学修時間



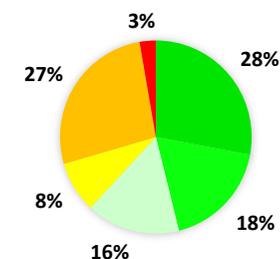
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	30	24	41	60	66	1228	474	744	859	1415	4,941	5741	10,682
(回答数の割合)	0.6%	0.5%	0.8%	1.2%	1.3%	24.9%	9.6%	15.1%	17.4%	28.6%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.2%	0.4%	0.6%	0.6%	11.5%	4.4%	7.0%	8.0%	13.2%	46.3%	53.7%	

問4：授業理解度



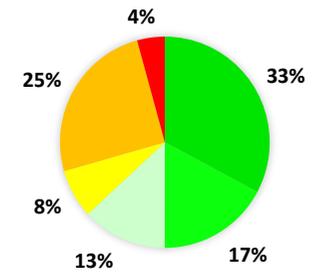
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	24	14	30	38	29	1322	424	781	898	1381	4,941	5741	10,682
(回答数の割合)	0.5%	0.3%	0.6%	0.8%	0.6%	26.8%	8.6%	15.8%	18.2%	27.9%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.1%	0.3%	0.4%	0.3%	12.4%	4.0%	7.3%	8.4%	12.9%	46.3%	53.7%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	49	26	35	54	47	1242	370	646	850	1622	4,941	5741	10,682
(回答数の割合)	1.0%	0.5%	0.7%	1.1%	1.0%	25.1%	7.5%	13.1%	17.2%	32.8%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.2%	0.3%	0.5%	0.4%	11.6%	3.5%	6.0%	8.0%	15.2%	46.3%	53.7%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

※複数回答は（ ）で回答数を表記。

- ・○○先生のスライドがカラーバリアフリーでないのが残念です。また、レポートの成績を学生がわかるようにしてください。
- ・学域俯瞰科目かつ概論であるにも関わらずS,A,B,C評価であることに違和感を感じる。今回は時間割の都合上この科目を取らなければならなかったが、このような評価の仕方をされると化学に対して興味を持つどころか関わりたくないと思ってしまった。このような評価を続けるなら他学類の受講を基本受け付けないでほしいと思った。また、この時間に他の学域俯瞰科目を開講して欲しいと思った。
- ・授業を通じて、○○への興味が湧きました。より○○について勉強しようと思いました。
- ・○○○の回に関して、レポートの指示がわかりづらかった。
- ・とても興味深く楽しく学習できた。(8)
- ・学域俯瞰科目ということもあり、○○学類以外の学生にもある程度は分かりやすい内容の講義だったと思う。
- ・シラバスと全く違うことをやっていた。また教授が作った資料や課題に誤字脱字が多く、理解が困難だった。
- ・○○学類に関係する詳しい話が聞けたのが良かったです。
- ・シラバスからは合否で判定する講義か、S,A,B,Cなどの評価がつく講義か読み取れないところを改善してほしい。
- ・いろんな分野の○○を学べるのがとても良かった。進路の選択に役立てることができそうです。
- ・教授方が研究している○○について詳しく知ることができ、今後もっと知って行きたいと思った。
- ・□□コースの先生方の授業を受講したことで2年生以降のコース分けで自分が何をしたいのかやどのコースに所属したいかということを考えるヒントになった。2Qでも○○○〇を受講するので△△に関する知識をつけてコース分け後の授業や研究室に生かしたいと思う。
- ・私は高校で○○選択だったので△△について幅広く知れてさらに△△、特に□□や××について興味が沸いた。
- ・オムニバス形式でとても専門性の高い授業を受けることができ、自分の興味のある分野を見つけることができよかった。
- ・幅広い分野の学問を受講することができたので、自分の視野をさらに広げることができました。
- ・高校生の時に○○に触れなかったため、本講義がとても良い導入になったと思う。特に、△△を視聴する講義が印象に残っている。
- ・様々な研究室のことが知れた。
- ・○○の様々な可能性を学べて、とても内容が面白かったです
- ・シラバスからは合否で判定する講義か、S,A,B,Cなどの評価がつく講義か読み取れないところを改善してほしい。
- ・いろいろな研究室を見学できて楽しかったです。
- ・他の授業とは違った形式で学ぶことができたので、良かった。
- ・講義を通してゼミ形式の授業のやり方を経験できたので良かった。
- ・授業のレジュメがあると後から復習しやすいです。
- ・休講にするなら講義の約3時間前にしてほしい。
- ・実験レポートの説明をもう少し詳しく聞きたかったです。
- ・講義に関する連絡はできるだけ早めにしてほしい。最後の実験レポートの説明が少しわかりにくく実際に作成するときに戸惑ったので、丁寧な解説が欲しい。
- ・授業が休講になるのならば、早めに連絡してほしいです。授業の三分前に知らせるのはどうかと思います。

- ・○○○○や△△△△、金沢大学のことや大学生になって取るべき姿勢が学べた。また有意義に大学生活を送ることを考えさせられた。全員がオンデマンドでもオンラインでも利用できると思うから、また活用してほしい
- ・自分でレポートを書きながら実践形式で行えて理解しやすかった。（4）
- ・オンラインと対面でわかれていて、講師によって形態が違うので逐一メールを確認しなければいけなかったのが大変だったが、論文の基本や注意点などを学べた。
- ・論文を作るときに気を付けることをたくさん知れた。
- ・オンラインでの授業でも聞きやすかった。
- ・リモートの音声少し聞き取りづらかった
- ・自分たちでテーマを決めて調べていくのが楽しい。
- ・はじめは分からないことが多く大変だったが、担当教員の○○先生がわかりやすくて良かった。新しい発見ができたこともとても良かった。
- ・○○○○が楽しかった
- ・やるべき課題がよくわからず、何回も間違えてしまいました。私の勘違いが悪いのは承知していますが、ひとつひとつ何をしてくれば良いのか目に見える形にしていきたいです。
- ・丁寧に指導して下さったので分かりやすかったです。
- ・グループのメンバーや担当教員としっかり話し合って探求を進めることができたと思う。
- ・これから自分も研究に携わる身として、コミュニケーションやプレゼン発表を実際に行って練習を行えるのが良かった。
- ・研究者に必要なスキルを学ぶことができた。
- ・データの取り扱いについて学んだり自己紹介やプレゼンテーションで人前で話す機会が何度かあったので今後生かしていけると感じた。
- ・これから必要になる科学者としての基礎をある程度学べた。
- ・高校の授業では培えないプレゼンスキルの基礎を学ぶことができた。
- ・プレゼンテーションやデータの扱い方を学習することができたので、この先の大学での基本を得ることができました。
- ・大学の課題提出に欠かせない「レポート」を練習することができてよかった。
- ・アクティブな活動が多く、どれも良かった。研究不正については、この講義を通して、特に深く考えさせられた。●●●●の分野においては、日本国内のここ10数年でも数多くあり、○○○○以外にも、△△△△、□□□□のような事例などもある。教科書を読む前までは、重大なものは○○○○ぐらいしか出てこなかったが、これを読み、様々調べていく中で、日本の研究の信頼を根本から損ねる、研究不正の事例が数多く出てくることに失望し、言葉を失った。意図的なものは言うまでもないが、「ミスだった」などという理由で、捏造・改ざん・盗用などが起きることも本来はあってはならないはずである。自分の身がこのようなことと関わることはないように、文章の取り扱い・研究姿勢について誤った方向にいかないように、これらを強く肝に銘じ、研究や課題、その他の活動に取り組む所存である。
- ・プレゼンテーションについてが興味深かった。
- ・テスト当日、学習の手引きを家にとりに帰れと言われ、取りに帰ったがテストでは全く使わなかった。結局何のために取りに帰ったのかわからない。
- ・工学系の英単語・熟語を学習することができました。
- ・オンデマンド学習のため、自分のタイミングで学習できるので助かった。
- ・多分野の語句を知ることができました。
- ・現在オンライン教材では小テストや期末テストの見直しができないところを改善してほしい。わざわざ教材を購入させず、LMSで資料や小テストをアップロードしてほしい。
- ・提出した課題を早く採点してほしいです。

2024年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・実習や課題を通じて、計算機の使用方法を理解することができました。
- ・先生の声が小さい
- ・TAの方が頼りになった。自分の場合は予習を必ずしていたので、授業内容もすんなりと理解できた。
- ・EXCELの使い方になれ、作業が効率化したと思います。
- ・シラバスからは合否で判定する講義か、S,A,B,Cなどの評価がつく講義か読み取れないところを改善してほしい。

対象科目

数物科学類

54 科目

履修者数 回答者数 回答率

1022 462 45.2%

計

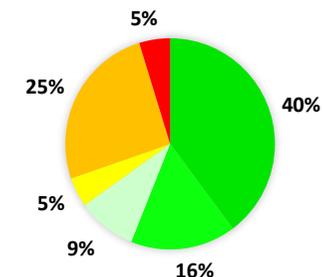
54 科目

1022 462 45.2%

▼設問毎の集計結果

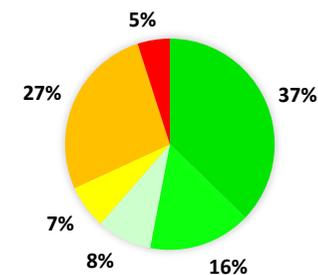
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	5	5	8	3	118	21	42	75	184	462	560	1,022
(回答数の割合)	0.2%	1.1%	1.1%	1.7%	0.6%	25.5%	4.5%	9.1%	16.2%	39.8%			
(未回答も含む割合)	0.1%	0.5%	0.5%	0.8%	0.3%	11.5%	2.1%	4.1%	7.3%	18.0%	45.2%	54.8%	

問 1：授業内容の適切性



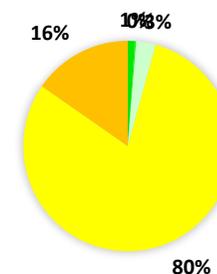
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	5	7	5	3	124	31	39	73	172	462	560	1,022
(回答数の割合)	0.6%	1.1%	1.5%	1.1%	0.6%	26.8%	6.7%	8.4%	15.8%	37.2%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.5%	0.7%	0.5%	0.3%	12.1%	3.0%	3.8%	7.1%	16.8%	45.2%	54.8%	

問2：担当教員の説明



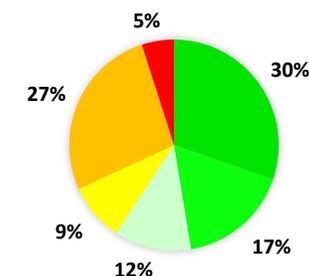
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	71	368	3	0	14	1	0	5	462	560	1,022
(回答数の割合)	15.4%	79.7%	0.6%	0.0%	3.0%	0.2%	0.0%	1.1%			
(未回答も含む割合)	6.9%	36.0%	0.3%	0.0%	1.4%	0.1%	0.0%	0.5%	45.2%	54.8%	

問3：授業外学修時間



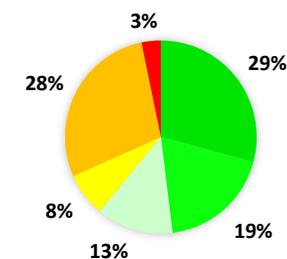
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	4	6	7	4	124	41	55	79	140	462	560	1,022
(回答数の割合)	0.4%	0.9%	1.3%	1.5%	0.9%	26.8%	8.9%	11.9%	17.1%	30.3%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.4%	0.6%	0.7%	0.4%	12.1%	4.0%	5.4%	7.7%	13.7%	45.2%	54.8%	

問4：授業理解度



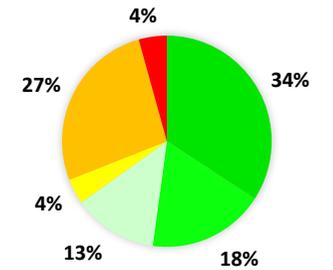
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	2	4	3	5	131	34	60	87	135	462	560	1,022
(回答数の割合)	0.2%	0.4%	0.9%	0.6%	1.1%	28.4%	7.4%	13.0%	18.8%	29.2%			
(未回答も含む割合)	0.1%	0.2%	0.4%	0.3%	0.5%	12.8%	3.3%	5.9%	8.5%	13.2%	45.2%	54.8%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	2	3	6	5	123	18	60	83	158	462	560	1,022
(回答数の割合)	0.9%	0.4%	0.6%	1.3%	1.1%	26.6%	3.9%	13.0%	18.0%	34.2%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.2%	0.3%	0.6%	0.5%	12.0%	1.8%	5.9%	8.1%	15.5%	45.2%	54.8%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

※複数回答は（ ）で回答数を表記。

- ・とても興味深く楽しく学習できた。（8）
- ・授業の進行が早いです
- ・日本語英語併用をお願いします（3）
- ・1年時よりは〇〇〇〇の感覚が分かったと思う。
- ・演習レポートの難易度は良かったと思う。たまに、黒板の字が分かりづらいことがあった。
- ・レポートの難易度が大変丁度よかった。〇〇〇〇のよい練習にもなった。
- ・演習問題の解説が分かりやすく、復習しやすかった。
- ・説明はわかるのですが、黒板を消すのが早いので、ひとつの黒板に書く分量をふやしてほしいです
- ・演習問題がたまに難しいことがあったが、それ以外はとても満足できる内容だった。
- ・最終講義での〇〇が社会でいかに役立っているかについての話が面白かった。
- ・スライドを変えるのが速すぎて、理解が追い付かないところが多くあった。また、説明も抽象的な内容が多く、具体例をもっと出してほしかった。さらに、終わらないなら終わらないでQ2に回せばよいと思うのだが、それをオンデマンドで補おうとして、オンデマンドのときの負担が大きくなるのはやめてほしい。
- ・定理のココロの部分の説明がためになった。
- ・LMSの教材が使用出来たり出来なかったりするバグ(?)を対処していただきたいです。
- ・毎回のレポートが重かった。内容としては良いと思った。
- ・資料と講義のどちらも分かりやすかった。
- ・私的には、Q2の授業のレベルは今と同じくらいが良いです。
- ・適当な量と難易度であったと思う。
- ・オンデマンドで出来たのが非常に助かりました。
- ・授業始めの小テストの時間をもう少し延ばしてほしい。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

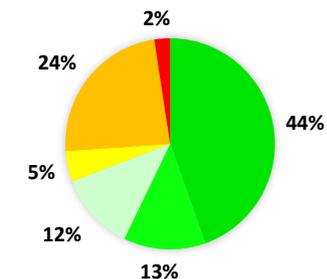
物質化学類 34 科目 1230 617 50.2%

計 34 科目 1230 617 50.2%

▼設問毎の集計結果

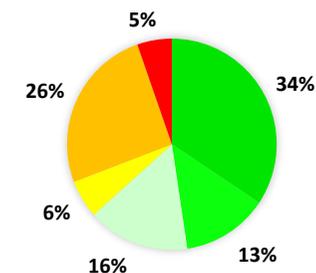
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	0	3	5	1	146	29	74	78	275	617	613	1,230
(回答数の割合)	1.0%	0.0%	0.5%	0.8%	0.2%	23.7%	4.7%	12.0%	12.6%	44.6%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.0%	0.2%	0.4%	0.1%	11.9%	2.4%	6.0%	6.3%	22.4%	50.2%	49.8%	

問 1：授業内容の適切性



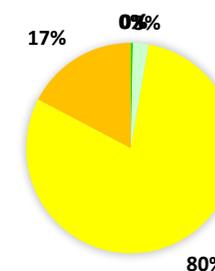
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	2	7	7	11	157	36	97	82	212	617	613	1,230
(回答数の割合)	1.0%	0.3%	1.1%	1.1%	1.8%	25.4%	5.8%	15.7%	13.3%	34.4%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.2%	0.6%	0.6%	0.9%	12.8%	2.9%	7.9%	6.7%	17.2%	50.2%	49.8%	

問2：担当教員の説明



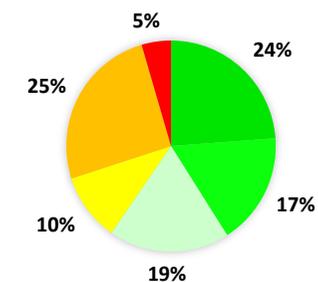
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	107	483	10	4	11	0	0	2	617	613	1,230
(回答数の割合)	17.3%	78.3%	1.6%	0.6%	1.8%	0.0%	0.0%	0.3%			
(未回答も含む割合)	8.7%	39.3%	0.8%	0.3%	0.9%	0.0%	0.0%	0.2%	50.2%	49.8%	

問3：授業外学修時間



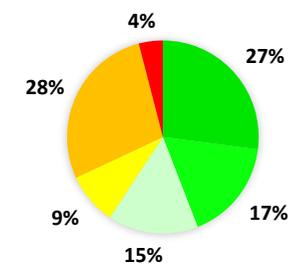
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	5	0	9	6	8	157	64	115	106	147	617	613	1,230
(回答数の割合)	0.8%	0.0%	1.5%	1.0%	1.3%	25.4%	10.4%	18.6%	17.2%	23.8%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.0%	0.7%	0.5%	0.7%	12.8%	5.2%	9.3%	8.6%	12.0%	50.2%	49.8%	

問4：授業理解度



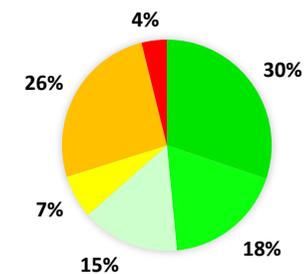
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	4	6	8	6	172	54	94	105	167	617	613	1,230
(回答数の割合)	0.2%	0.6%	1.0%	1.3%	1.0%	27.9%	8.8%	15.2%	17.0%	27.1%			
(未回答も含む割合)	0.1%	0.3%	0.5%	0.7%	0.5%	14.0%	4.4%	7.6%	8.5%	13.6%	50.2%	49.8%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	3	3	9	6	160	41	93	113	186	617	613	1,230
(回答数の割合)	0.5%	0.5%	0.5%	1.5%	1.0%	25.9%	6.6%	15.1%	18.3%	30.1%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.2%	0.2%	0.7%	0.5%	13.0%	3.3%	7.6%	9.2%	15.1%	50.2%	49.8%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

※複数回答は（ ）で回答数を表記。

- ・ もう一つのクラスはレポートでこのクラスはテストというのが少し不平等かなと感じた。この講義の成績はコース分けにも影響するので、実際には難しいかもしれないが、そこは平等にしてほしい。ちなみにもう一つのクラスの友達は、レポートは簡単だったと言っていた。
- ・ 過去問の解答を示してほしい。
- ・ テストを〇〇にする理由は理解できるが、納得はできない。以前、先生は平均点が低すぎるといった内容のメールを送ってきたが、どう考えても〇〇にしているのが原因だと思う。〇〇にするせいで問題を解くのに余計に時間がとられて、本当に見極めたい能力がこのテストでは見極めることができていないのは自明だと思う。これは改善すべきだ。
- ・ どのテーマの実験も楽しそうだった。学生実験室ではない、本当の研究室に入ることができたのも新鮮で良い体験になった。
- ・ もっとしっかり〇〇〇〇について教えてほしい。声が小さくて聞こえない。
- ・ 最終レポートの出すタイミングを考慮して欲しい。テスト期間中に提出期限4日前だと厳しかった。
- ・ グループワークの時間を多くとるのもよいと思うが、もう少し説明に力を入れ、時間をかけてほしい。自力で解くのは難しい問題が多々あった。
- ・ 席替えを実施しないほうが、個人的には楽だし、授業の課題に集中できる。それに対して席替えを行うと、授業内で課題が終わらなかったとき、連絡手段もないせいで、グループ内で解答を共有できないのが残念。
- ・ 〇〇〇を用いた△△△について知るきっかけとなったのでよかった。
- ・ 授業中に質問させてくださったらよいのに、と思った。先生の話が滔滔と続いていくので、授業中に質問できるタイミングがあまりなかった。
- ・ とても分かりやすく、毎回受ける甲斐のある講義だった。レポートで勿体無いミスを幾つかしてしまったのが個人的に残念だった。ゴールデンウィークが明けた後にでも見直しておけばよかったなと思う。
- ・ 〇〇生の教え方がとても分かりやすく、△△から初めて□□□□を受講したが理解しやすかった。また、質問にも丁寧に対応してくださって嬉しかった。
- ・ テストの内容がノートのメモから考えるものがよかった。
- ・ 今学期もっとも面白かった講義だった。〇〇〇〇に対する理解も深まったし、△△やその他の余談が面白かった。
- ・ 〇〇〇〇や△△△△の原理は、2年後期の□□□□ですすでに学習していたが、この講義ではより詳しく学ぶことができた。様々な装置の動画は、具体的なイメージを形成するのに役立った。テストが終わった後、出来が悪かったので悲しかった。千本ノックは基礎的な問題を習得できる一方で、●●●●を読ませる問題はなかったため、全て解いて学習した。
- ・ 問題演習を授業中に取り入れて下さったり、練習用の問題も用意していただけてとても勉強しやすかった。また、講義中にたくさんの豆知識を教えてくださいまして、楽しく受講することができた。
- ・ とてもわかりやすい講義だった。〇〇〇〇に関する理解が進んだと思う。
- ・ 講義資料がとても分かりやすかった。
- ・ 〇〇〇〇の基本的な計算を実行できるようになって嬉しかった。講義の進行が速くてついていけない時があった。一つのことが終わるごとにしばらく時間を空けてくださったら良いのに、と思った。
- ・ 〇〇〇〇な手法を用いた環境の分析について学ぶことができて、とてもためになったと思う。ただ、毎回の講義の内容を、何のために学んでいるのか、もしくはどうしてその内容が必要とされ研究されてきたかということがあまり明示されなかったため、時折雲を掴むような気分になった。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

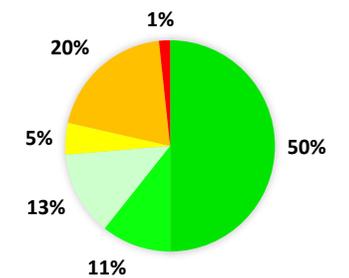
機械工学類 44 科目 1098 410 37.3%

計 44 科目 1098 410 37.3%

▼設問毎の集計結果

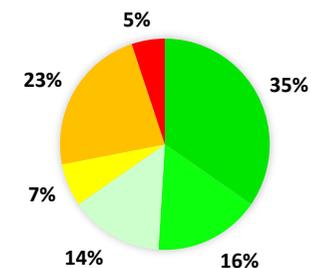
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	0	2	1	1	81	20	53	44	205	410	688	1,098
(回答数の割合)	0.7%	0.0%	0.5%	0.2%	0.2%	19.8%	4.9%	12.9%	10.7%	50.0%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.0%	0.2%	0.1%	0.1%	7.4%	1.8%	4.8%	4.0%	18.7%	37.3%	62.7%	

問 1：授業内容の適切性



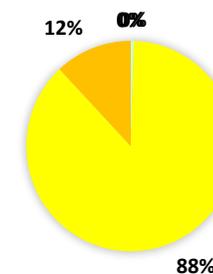
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	3	2	8	6	94	27	59	67	142	410	688	1,098
(回答数の割合)	0.5%	0.7%	0.5%	2.0%	1.5%	22.9%	6.6%	14.4%	16.3%	34.6%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.3%	0.2%	0.7%	0.5%	8.6%	2.5%	5.4%	6.1%	12.9%	37.3%	62.7%	

問2：担当教員の説明



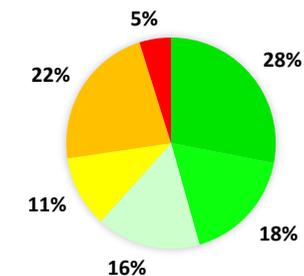
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	49	357	2	1	1	0	0	0	410	688	1,098
(回答数の割合)	12.0%	87.1%	0.5%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	4.5%	32.5%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	37.3%	62.7%	

問3：授業外学修時間



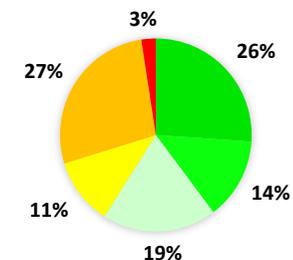
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	3	0	5	10	92	45	66	72	115	410	688	1,098
(回答数の割合)	0.5%	0.7%	0.0%	1.2%	2.4%	22.4%	11.0%	16.1%	17.6%	28.0%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.3%	0.0%	0.5%	0.9%	8.4%	4.1%	6.0%	6.6%	10.5%	37.3%	62.7%	

問4：授業理解度



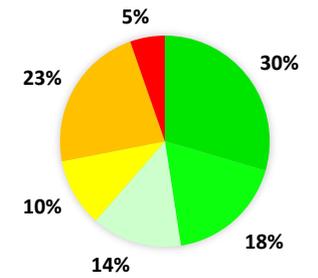
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	1	3	2	2	112	46	79	56	107	410	688	1,098
(回答数の割合)	0.5%	0.2%	0.7%	0.5%	0.5%	27.3%	11.2%	19.3%	13.7%	26.1%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.1%	0.3%	0.2%	0.2%	10.2%	4.2%	7.2%	5.1%	9.7%	37.3%	62.7%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	1	3	7	7	93	43	57	74	121	410	688	1,098
(回答数の割合)	1.0%	0.2%	0.7%	1.7%	1.7%	22.7%	10.5%	13.9%	18.0%	29.5%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.1%	0.3%	0.6%	0.6%	8.5%	3.9%	5.2%	6.7%	11.0%	37.3%	62.7%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

※複数回答は（ ）で回答数を表記。

- ・授業の板書の字が小さくて少し見にくかったです。
- ・何を学ぶべきかわからない
- ・演習が少なく自主的な学習の仕方がわかりにくい。テストの配点の大問一つ(内問2つ)で40点は明らかにおかしい。
- ・わかりやすい
- ・シラバスをもっと早く公開してほしい。履修登録前にきちんとみたい。
- ・スライドに重要な情報をわかりやすく載せてほしい

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

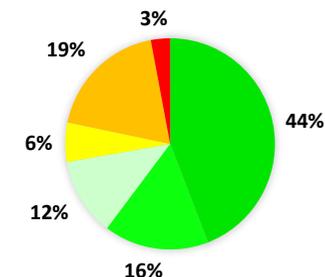
電子情報通信学類 26 科目 1425 879 61.7%
 (電子情報学類を含む)

計 26 科目 1425 879 61.7%

▼設問毎の集計結果

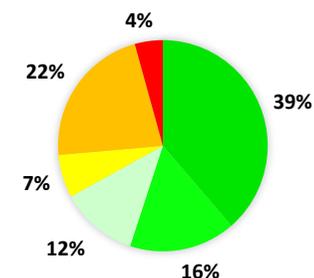
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	5	0	2	11	8	165	53	105	142	388	879	546	1,425
(回答数の割合)	0.6%	0.0%	0.2%	1.3%	0.9%	18.8%	6.0%	11.9%	16.2%	44.1%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.0%	0.1%	0.8%	0.6%	11.6%	3.7%	7.4%	10.0%	27.2%	61.7%	38.3%	

問 1：授業内容の適切性



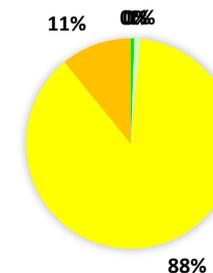
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	7	2	9	9	11	194	58	105	144	340	879	546	1,425
(回答数の割合)	0.8%	0.2%	1.0%	1.0%	1.3%	22.1%	6.6%	11.9%	16.4%	38.7%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.1%	0.6%	0.6%	0.8%	13.6%	4.1%	7.4%	10.1%	23.9%	61.7%	38.3%	

問2：担当教員の説明



問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	96	767	3	2	6	0	0	5	879	546	1,425
(回答数の割合)	10.9%	87.3%	0.3%	0.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.6%			
(未回答も含む割合)	6.7%	53.8%	0.2%	0.1%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%	61.7%	38.3%	

問3：授業外学修時間



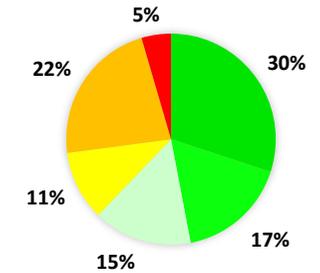
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	5	2	9	8	16	198	94	134	149	264	879	546	1,425

2024年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

04)電子情報通信学類

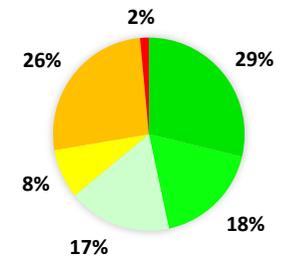
(回答数の割合)	0.6%	0.2%	1.0%	0.9%	1.8%	22.5%	10.7%	15.2%	17.0%	30.0%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.1%	0.6%	0.6%	1.1%	13.9%	6.6%	9.4%	10.5%	18.5%	61.7%	38.3%	

問4：授業理解度



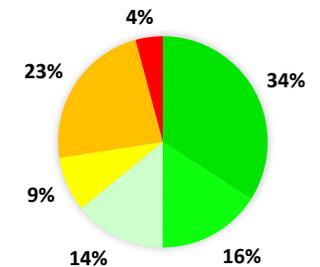
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数	
	回答数	1	3	1	2	6	230	73	153	157	253	879	546	1,425
	(回答数の割合)	0.1%	0.3%	0.1%	0.2%	0.7%	26.2%	8.3%	17.4%	17.9%	28.8%			
	(未回答も含む割合)	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.4%	16.1%	5.1%	10.7%	11.0%	17.8%	61.7%	38.3%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数	
	回答数	9	3	11	6	8	204	74	124	140	300	879	546	1,425
	(回答数の割合)	1.0%	0.3%	1.3%	0.7%	0.9%	23.2%	8.4%	14.1%	15.9%	34.1%			
	(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.8%	0.4%	0.6%	14.3%	5.2%	8.7%	9.8%	21.1%	61.7%	38.3%	

問5：授業満足度



問7

※複数回答は（ ）で回答数を表記。

授業全般に関する自由記述

- ・小レポートの点数を開示してほしいです。
- ・〇〇〇〇の基礎を学ぶことができました。（6）
- ・先生の対応が少し意地悪に思いました
- ・予習は毎回していたので、それほど理解が難しい内容ではなかった。（2）
- ・授業資料を印刷して授業で使いたいので、早めにLMSにアップロードしていただけると助かります。
- ・レポートの採点結果をLMSで確認できるようにしてほしいです。
- ・資料が明確でわかりやすかった
- ・〇〇〇〇があったのは良かったと思う。△△△△に対する興味がそそられる内容だった。
- ・予習などに取り組む選択肢などもあるという授業体系が、理解を促してくれてよかった
- ・講義の際は、いくつかの問題のパターンを解説してくださっていたので、授業後の復習がしやすかった。
- ・英語で授業をするよりも、その分発展的なことを学ぶべきだと思います。しかし、自分のテストの点数が確認できるのはいいことだと思います。
- ・オンデマンド形式で受講しやすかった。英語が苦手でも頑張ることができた。
- ・英語での説明の後に日本語での説明もあったので、助かった。
- ・テストにおいて途中計算式を採点しないことは、授業の理解度をはかるということがテストの目的である場合に、その目的が果たされていないように感じました。
- ・ネットワークの物理層に関する説明が多いので、1セメスターしかない情報ネットワークの授業ではアプリケーション層など高度な層の説明がおろそかになるのではないのでしょうか。また、試験の点数を公開してほしいです
- ・内容が難しいので、予習できるように事前に授業スライドなどを挙げてほしい。
- ・先生の説明がわかりづらかった。スライドのみの資料として公開してほしい。
- ・まず、話し声がこもっていて何と言っているのか聞き取れないことがかなりの頻度であったので、その点を改善してほしいと思った。また、新しく出てくる用語や概念についての説明が少なすぎると感じた。例えば、授業中に「〇〇〇〇」「△△△」などの用語が出てきていたが、これらのワードに関する説明が少なかったように思う。
- また、人前で質問するのははばかれるという人が多いと思うので、「質問箱」なるものをLMSに設けてほしかった。
- ・課題の解答解説がほしいです。
- ・〇〇〇例が分かりにくかったです

- ・書いて覚えるのは人それぞれなので、板書は強制させない方が良かった。もし著作物の関係でスライドそのままを配布するのに抵抗があるならば、せめて穴埋め形式で配布するなどしてほしいです。
- ・レジュメの写真を撮らせずにLMSに上げて頂いた方が嬉しいです
- ・〇〇の解法を△△△で作成するのが難しかった。
- ・〇〇〇の△△△の問題を必ずテストで出すと言ったが出さなかった。出すか未定の問題に対して必ずは使わないでいただきたいです。
- ・参加型で楽しかった
- ・レジュメの青く塗りつぶしてある所が多いせいでノートを取るのが大変になり、授業中に理解できない箇所が多く困りました
- ・〇〇〇〇について学んだ。△△のためにしっかり復習しようと感じた。
- ・例えを用いた分かりやすい説明がとても良かったです
- ・公式の導出などが難しかった。
- ・難しくても何も分からないついていけない。
- ・授業スピードをもう少し遅くしてほしいです
- ・授業の説明方法は不十分だと思います。
- ・授業のペースが早すぎます。
- ・教科書の課題の回答もないうえに講義の回答も掲示されないので間違っているかどうか振り返ることもできないのをどうにかしてほしい。もし、教科書の課題の回答を見る方法があるのなら教えてほしい。
- ・毎授業の課題の答えを公開して頂かないと、課題をやった意味が半減すると思います。課題の解答解説を求めます。
- ・演習課題の解答を後日出して欲しいです。
- ・まだ理解できていない箇所もあるためしっかり復習しようと思った。
- ・期末試験の過去問を共有していただきたい
- ・〇〇〇〇の復習や英語の勉強が必要だと感じた。
- ・解答例がとても雑な時があるのが困る。先生の解答があると嬉しいです。
- ・期末試験は記述式にしてほしい。問題用紙だけでは思考を整理できない。
- ・とても分かりやすかった。Q1の中でいちばん良い授業だった。
- ・あまり目的と今何をやっているのかを理解できなかった。
- ・教科書に書いてある内容をそのまま読んでいただけです。追加説明はわずかにしかありません。
- ・今まではっきりとしなかった〇〇〇〇について少し理解を深めることができた。
- ・覚えることが多かったが、〇〇〇〇について少し理解を深めることができた。
- ・課題の提出例が参考になって助かりました
- ・新しい〇〇〇〇について学んだ。まだ理解できていない箇所もあるのでしっかり復習しようと思った。
- ・資料が英語で書かれていたので英語に対する理解も深めようと思った。
- ・LMSの課題をやった後に答え合わせをして成長に繋がりたいので、答えを後から公開して頂けると幸いです
- ・演習課題の解答を後日出して欲しいです。
- ・様々な〇〇〇〇の仕組みについて学ぶことができ、楽しく感じた。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

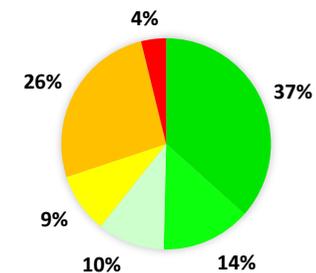
フロンティア工学類 38 科目 1291 675 52.3%

計 38 科目 1291 675 52.3%

▼設問毎の集計結果

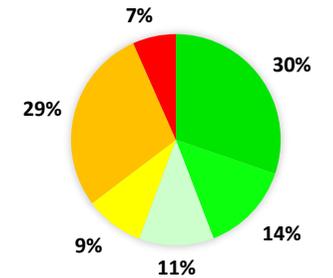
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	4	7	4	9	177	62	70	93	247	675	616	1,291
(回答数の割合)	0.3%	0.6%	1.0%	0.6%	1.3%	26.2%	9.2%	10.4%	13.8%	36.6%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.3%	0.5%	0.3%	0.7%	13.7%	4.8%	5.4%	7.2%	19.1%	52.3%	47.7%	

問 1：授業内容の適切性



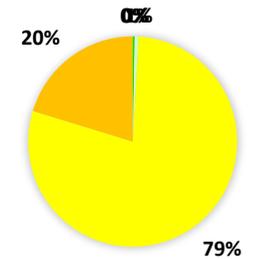
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	7	4	12	11	11	193	61	78	94	204	675	616	1,291
(回答数の割合)	1.0%	0.6%	1.8%	1.6%	1.6%	28.6%	9.0%	11.6%	13.9%	30.2%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.3%	0.9%	0.9%	0.9%	14.9%	4.7%	6.0%	7.3%	15.8%	52.3%	47.7%	

問2：担当教員の説明



問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	137	522	10	3	1	0	0	2	675	616	1,291
(回答数の割合)	20.3%	77.3%	1.5%	0.4%	0.1%	0.0%	0.0%	0.3%			
(未回答も含む割合)	10.6%	40.4%	0.8%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	52.3%	47.7%	

問3：授業外学修時間



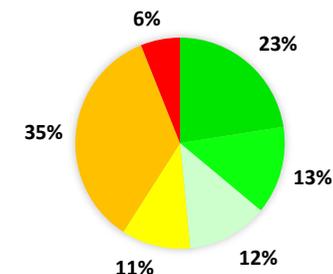
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	3	10	12	14	235	72	84	91	152	675	616	1,291

2024年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

12) フロンティア工学類

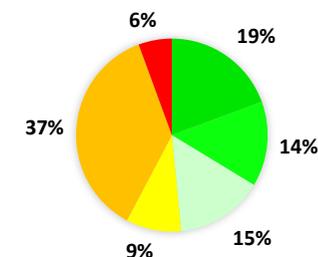
(回答数の割合)	0.3%	0.4%	1.5%	1.8%	2.1%	34.8%	10.7%	12.4%	13.5%	22.5%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.2%	0.8%	0.9%	1.1%	18.2%	5.6%	6.5%	7.0%	11.8%	52.3%	47.7%	

問4：授業理解度



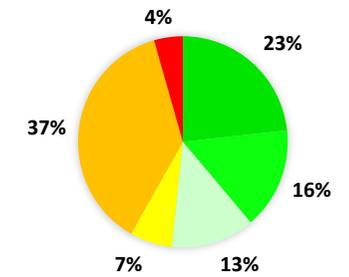
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数	
	回答数	12	1	9	8	8	247	63	100	96	131	675	616	1,291
	(回答数の割合)	1.8%	0.1%	1.3%	1.2%	1.2%	36.6%	9.3%	14.8%	14.2%	19.4%			
	(未回答も含む割合)	0.9%	0.1%	0.7%	0.6%	0.6%	19.1%	4.9%	7.7%	7.4%	10.1%	52.3%	47.7%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数	
	回答数	5	3	6	8	8	252	44	87	105	157	675	616	1,291
	(回答数の割合)	0.7%	0.4%	0.9%	1.2%	1.2%	37.3%	6.5%	12.9%	15.6%	23.3%			
	(未回答も含む割合)	0.4%	0.2%	0.5%	0.6%	0.6%	19.5%	3.4%	6.7%	8.1%	12.2%	52.3%	47.7%	

問5：授業満足度



問7 ※複数回答は（ ）で回答数を表記。

授業全般に関する自由記述

- ・ 演習問題の入力について不明な点が多々あった。LMS上のテスト結果を見ると○になっているのに点数に加算されていなかったり(例:○○○○)、整数になる答えにわざわざ小数点をつけないといけなかったりする(例:△△△△)。この入力フォームが正しく機能しているのか確認していただきたい。正しく機能しているのであれば入力方法、またはテスト結果の表示についてアナウンスしていただきたい。これが成績評価に使われるのは到底納得できない。「0」の入力については全角、半角、「0.」、「0.0」、「0.00」等あらゆる方法を試したが加算はされなかった。
- ・ 問題の解き方をスライドでLMSにあげるなどもう少し補助が欲しかった
- ・ 最終週に演習を出すのはやめてほしい
- ・ テストが難しかったです (2)

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

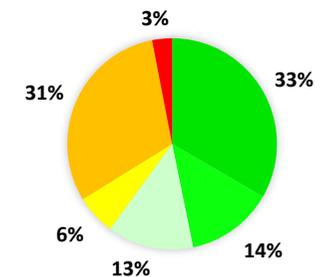
地球社会基盤学類 45 科目 1476 684 46.3%

計 45 科目 1476 684 46.3%

▼設問毎の集計結果

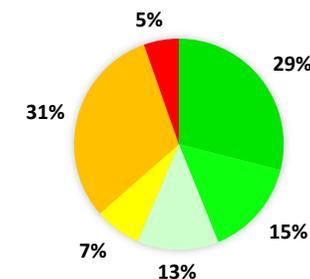
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	9	3	7	2	0	210	42	91	92	228	684	792	1,476
(回答数の割合)	1.3%	0.4%	1.0%	0.3%	0.0%	30.7%	6.1%	13.3%	13.5%	33.3%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.5%	0.1%	0.0%	14.2%	2.8%	6.2%	6.2%	15.4%	46.3%	53.7%	

問 1：授業内容の適切性



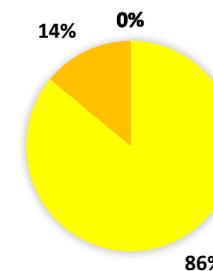
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	8	4	14	5	212	49	86	102	198	684	792	1,476
(回答数の割合)	0.9%	1.2%	0.6%	2.0%	0.7%	31.0%	7.2%	12.6%	14.9%	28.9%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.5%	0.3%	0.9%	0.3%	14.4%	3.3%	5.8%	6.9%	13.4%	46.3%	53.7%	

問2：担当教員の説明



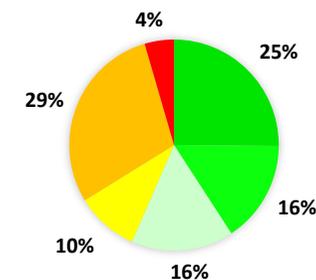
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	96	584	4	0	0	0	0	0	684	792	1,476
(回答数の割合)	14.0%	85.4%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	6.5%	39.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	46.3%	53.7%	

問3：授業外学修時間



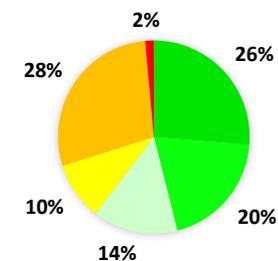
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	7	6	3	10	5	200	66	108	107	172	684	792	1,476
(回答数の割合)	1.0%	0.9%	0.4%	1.5%	0.7%	29.2%	9.6%	15.8%	15.6%	25.1%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.4%	0.2%	0.7%	0.3%	13.6%	4.5%	7.3%	7.2%	11.7%	46.3%	53.7%	

問4：授業理解度



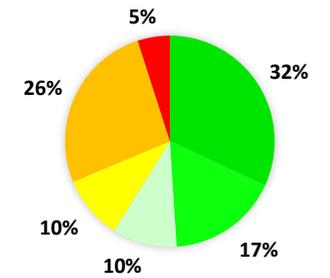
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	1	3	3	1	194	67	98	135	180	684	792	1,476
(回答数の割合)	0.3%	0.1%	0.4%	0.4%	0.1%	28.4%	9.8%	14.3%	19.7%	26.3%			
(未回答も含む割合)	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.1%	13.1%	4.5%	6.6%	9.1%	12.2%	46.3%	53.7%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	15	6	2	8	3	180	67	68	117	218	684	792	1,476
(回答数の割合)	2.2%	0.9%	0.3%	1.2%	0.4%	26.3%	9.8%	9.9%	17.1%	31.9%			
(未回答も含む割合)	1.0%	0.4%	0.1%	0.5%	0.2%	12.2%	4.5%	4.6%	7.9%	14.8%	46.3%	53.7%	

問5：授業満足度



問7

※複数回答は（ ）で回答数を表記。

授業全般に関する自由記述

- ・実習で〇〇の中に入った際に△△で大変な目に遭ったため事前告知が欲しかった。
- ・〇〇〇〇を用いることで△△△△を自分で動かして見ることが出来たのがよかった。
- ・課題でそれぞれの授業の復習が出来たのがよかった。
- ・穴埋め形式のスライドで集中して取り組むことが出来た。
- ・〇〇〇〇の内容と共通する部分があり、互いに補完しながら学ぶことが出来た。
- ・穴埋め形式のプリントや課題によって集中して取り組むことが出来た。
- ・〇〇〇〇の内容を実際に行って学ぶことが出来た。
- ・とてもおもしろい内容だった。
- ・難しい内容だったが説明がわかりやすく理解できた。
- ・パワーポがとてもわかりやすい
- ・暗記事項が多かった。(2)
- ・実験の内容もこの授業によりよく理解できてよかった。
- ・クイズの解答がまるばつのみで、どこが間違えているのかな解説が欲しい
- ・習ったことは少なかった。
- ・演習も含んだ授業だったため理解しやすかった。
- ・研究室でどのような研究を行っているのか学ぶことが出来た。
- ・実戦的な授業だった。
- ・演習があってわかりやすかった。
- ・同じようなことを何度も学んだ。
- ・スライドがとてもわかりやすくよく理解できた。

2024年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

14) 地球社会基盤学類

- ・最初は難しく感じた。
- ・グラフの書き方がむずかしかった。
- ・毎回の授業で延長するのやめて欲しい
- ・授業がわかりにくかった。授業時間を守ってほしい
- ・とても楽しかった。
- ・将来役に立ちそうなことで楽しかった。
- ・〇〇先生がおもしろかった。
- ・授業をほぼしてくれなかった。
- ・スライドがわかりやすかった。
- ・興味深い内容だった。
- ・課題がむずかしかった。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

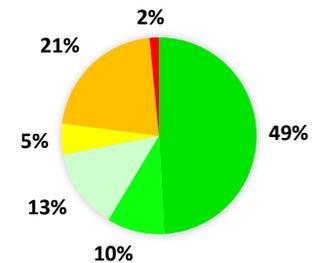
生命理工学類 47 科目 1098 513 46.7%

計 47 科目 1098 513 46.7%

▼設問毎の集計結果

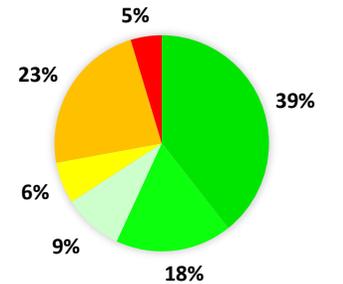
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	0	3	2	0	110	26	68	49	252	513	585	1,098
(回答数の割合)	0.6%	0.0%	0.6%	0.4%	0.0%	21.4%	5.1%	13.3%	9.6%	49.1%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.0%	0.3%	0.2%	0.0%	10.0%	2.4%	6.2%	4.5%	23.0%	46.7%	53.3%	

問 1：授業内容の適切性



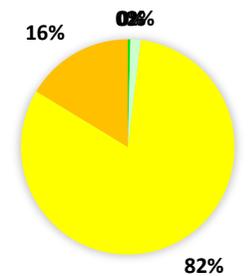
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	3	7	8	4	119	32	46	90	202	513	585	1,098
(回答数の割合)	0.4%	0.6%	1.4%	1.6%	0.8%	23.2%	6.2%	9.0%	17.5%	39.4%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.3%	0.6%	0.7%	0.4%	10.8%	2.9%	4.2%	8.2%	18.4%	46.7%	53.3%	

問2：担当教員の説明



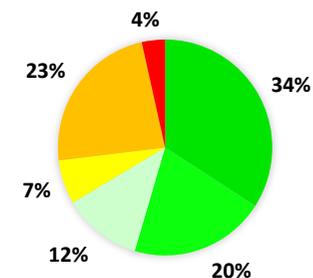
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	84	404	15	0	8	0	0	2	513	585	1,098
(回答数の割合)	16.4%	78.8%	2.9%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.4%			
(未回答も含む割合)	7.7%	36.8%	1.4%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.2%	46.7%	53.3%	

問3：授業外学修時間



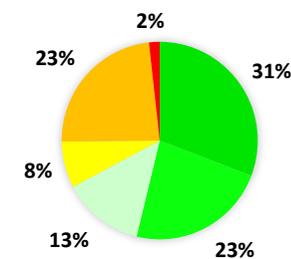
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	2	2	6	2	120	34	61	105	175	513	585	1,098
(回答数の割合)	1.2%	0.4%	0.4%	1.2%	0.4%	23.4%	6.6%	11.9%	20.5%	34.1%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.2%	0.2%	0.5%	0.2%	10.9%	3.1%	5.6%	9.6%	15.9%	46.7%	53.3%	

問4：授業理解度



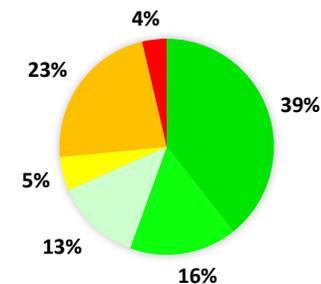
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	1	3	2	0	120	39	69	118	158	513	585	1,098
(回答数の割合)	0.6%	0.2%	0.6%	0.4%	0.0%	23.4%	7.6%	13.5%	23.0%	30.8%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.3%	0.2%	0.0%	10.9%	3.6%	6.3%	10.7%	14.4%	46.7%	53.3%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	4	2	5	4	117	26	66	83	202	513	585	1,098
(回答数の割合)	0.8%	0.8%	0.4%	1.0%	0.8%	22.8%	5.1%	12.9%	16.2%	39.4%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.4%	0.2%	0.5%	0.4%	10.7%	2.4%	6.0%	7.6%	18.4%	46.7%	53.3%	

問5：授業満足度



問7

※複数回答は（ ）で回答数を表記。

授業全般に関する自由記述

- ・ 毎回授業動画をあげてくださりありがとうございました。
- ・ 面白かった (8)
- ・ 講義資料に重要なイラストだけでなく、文章を増やしてほしいです。
- ・ もう少し早くテストがあると言ってほしかったです。
- ・ 今回の採点方式はおかしいと思います。もう少し公平な採点方式にしてください。相対評価すぎると思いました。
- ・ シラバスに記載してある配点の基準などをより明確にしてほしい。プレゼンテーションの評価を他者が付けた点数と比較するで行うことは、プレゼンテーションを前に行っていない学生たちや、持ち点の中で班内の相対評価によって点数を引かざるを得なかった学生たちにとってディスアドバンテージとなりうるので、プレゼンスライドを提出させるなど、より公平な評価が可能となるように改善してほしい。
- ・ お大事に。
- ・ 毎回持ってくる〇〇〇〇の話が全部知らないことばかりなので面白かったです。
- ・ 前みたいにもっと引っかけ問題がほしいです。
- ・ もう少し対照実験になるように、データが出せるように、サンプル数を増やすべきだと思います。
- ・ 実験内容が不十分で、レポートを書くのに一苦労した。ちゃんと比較できるような実験が行えるようにしてほしい。
- ・ 聞きやすい説明 (2)
- ・ 丁寧な説明、スライドが見やすい
- ・ 〇〇先生の話が興味深かった。
- ・ スライドが絶妙に見にくい。文字を大きくして、論文などは必要なところだけ引用してほしい。質問には、しっかり答えてくれるので良い。
- ・ 先生方の説明が丁寧で分かりやすかった。
- ・ 英語で会話する久しぶりの授業
- ・ 約8割が高校の〇〇で習ったことだったけど説明は分かりやすく、聞きやすかった。成績がグループの発表でつけられるのが微妙(シラバスに書いてあったかもしれないけど)、せめて1人で3分とかにしてほしかった。