

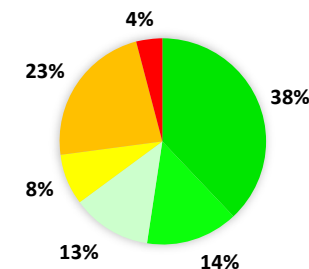
▼理工学域授業全体

対象科目	履修者数	回答者数	回答率	
数物科学類	62 科目	1161	592	51.0%
物質化学類	73 科目	1900	1112	58.5%
機械工学類	127 科目	2048	803	39.2%
電子情報通信学類（電子情報学類を含む）	120 科目	1440	813	56.5%
環境デザイン学類	19 科目	3	3	100.0%
理工一括	5 科目	320	124	38.8%
フロンティア工学類	92 科目	1985	1135	57.2%
地球社会基盤学類	60 科目	2118	1305	61.6%
生命理工学類	43 科目	750	453	60.4%
学域共通	46 科目	920	439	47.7%
計	647 科目	12645	6779	53.6%

▼設問毎の集計結果

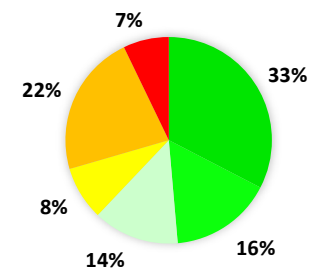
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	73	32	52	68	54	1554	545	850	976	2575	6,779	5866	12,645
(回答数の割合)	1.1%	0.5%	0.8%	1.0%	0.8%	22.9%	8.0%	12.5%	14.4%	38.0%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.3%	0.4%	0.5%	0.4%	12.3%	4.3%	6.7%	7.7%	20.4%	53.6%	46.4%	

問1：授業内容の適切性



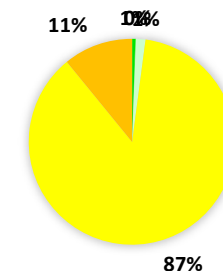
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	130	56	77	126	96	1512	573	914	1089	2206	6,779	5866	12,645
(回答数の割合)	1.9%	0.8%	1.1%	1.9%	1.4%	22.3%	8.5%	13.5%	16.1%	32.5%			
(未回答も含む割合)	1.0%	0.4%	0.6%	1.0%	0.8%	12.0%	4.5%	7.2%	8.6%	17.4%	53.6%	46.4%	

問2：担当教員の説明



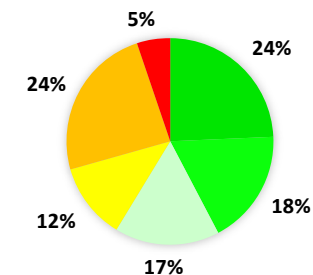
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	734	5796	94	26	75	5	3	36	6,769	5876	12,645
(回答数の割合)	10.8%	85.6%	1.4%	0.4%	1.1%	0.1%	0.0%	0.5%			
(未回答も含む割合)	5.8%	45.8%	0.7%	0.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.3%	53.5%	46.5%	

問3：授業外学修時間



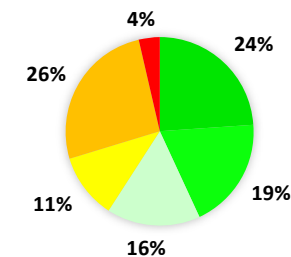
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	74	28	67	89	91	1646	807	1113	1216	1648	6,779	5866
(回答数の割合)	1.1%	0.4%	1.0%	1.3%	1.3%	24.3%	11.9%	16.4%	17.9%	24.3%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.5%	0.7%	0.7%	13.0%	6.4%	8.8%	9.6%	13.0%	53.6%	46.4%	

問4：授業理解度



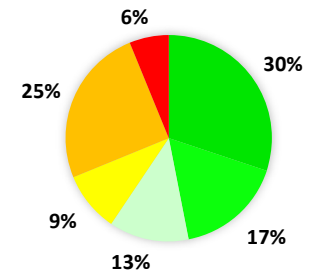
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	52	25	43	63	58	1770	756	1091	1302	1619	6,779	5866
(回答数の割合)	0.8%	0.4%	0.6%	0.9%	0.9%	26.1%	11.2%	16.1%	19.2%	23.9%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.2%	0.3%	0.5%	0.5%	14.0%	6.0%	8.6%	10.3%	12.8%	53.6%	46.4%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	129	37	78	94	77	1701	637	848	1139	2039	6,779	5866	12,645
(回答数の割合)	1.9%	0.5%	1.2%	1.4%	1.1%	25.1%	9.4%	12.5%	16.8%	30.1%			
(未回答も含む割合)	1.0%	0.3%	0.6%	0.7%	0.6%	13.5%	5.0%	6.7%	9.0%	16.1%	53.6%	46.4%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・○○○法のような古典的な□□□方法や、■ ■ ■を使った● ● ・ ◆ ◆ ・ □ □ □の方法を学べたのが良かったです。
 - ・演習の計算が重たいので量を半分くらいにしてほしいです。
 - ・○○○○○として活躍している先輩方の話を生で聞いたのが良かったです。
 - ・自分自身ならではの話題が少なく講義形式や会社紹介メインのような発表は、個人的には残念に感じました。
 - ・○○○○○などの実用的な画像処理手法をたくさん勉強できたので良かった。
 - ・ワークシートの計算が多く頭がいっぱいなので計算量を半分くらいにして、内容の理解に時間が割けるように説明や穴埋め問題を演習に取り入れてもいいと思います。
 - ・○○○○○の授業内容を数値計算的に扱う方法を勉強できたのが良かったです。
 - ・講義資料の説明がほとんど読み上げるだけになってしまっており、先生の話聞いていない学生が多いと感じました。
 - ・資料を充実させて説明時間を減らすか、資料を簡潔にして役立つ情報を説明に含めるかなどの工夫があると良いと思います。
 - ・○○○○○を実際に利用するために必要な安全利用に関する知識や、□ □ ・ ● ● などの具体的な応用例について学べたのが良かったです。
 - ・先生の研究に関する話題も多かったので興味深いと感じました。
 - ・○○したあとの□ □ の扱いについて具体的に学べたのが良かったです。
 - ・講義資料や宿題をリニューアルしてほしいです。
 - ・○○の損失も考慮して□ □ □ の ● ● や ■ ■ を考えるのは、かなり実用的で良いと感じました。
 - ・テストの解答時間が練習してもかなりギリギリなので試験時間を90分にするか、問題量を2/3くらいにしてほしいです。
 - ・プレ卒研、最後まで一つ一つ丁寧に指導して下さい、ありがとうございました。
- このプレ卒研において私は、これから研究を行っていく者として、大きく成長することができたのではないかと思います。
非常に濃密で、勉強になる時間でした。本当にありがとうございました。
- ・実際の○○○を使った● ● が面白かったです。
 - ・学内にいる研究用の大型な□ □ □ に触れる機会があっても面白く感じました。
 - ・自分の好きなテーマで色々な知識や技能を磨くことができたので良い経験になりました。
 - ・発表のタイミングや、発表形式（WebExを使うのか、使わずカメラで撮影のみにすのか）が事前に決めておくとスムーズだったと思います。
 - ・授業を受けたメンバー内で発表資料を共有できるようにしてほしいです。
 - ・色々な○○○の読み方や、□ □ □ 、 △ △ について学ぶことができたので良かったです。
 - ・ ● ● ● が未知な場合とそうでない場合の両方について ■ ■ ■ を学べた。
 - ・色々な○○○を身近な例も交えながら説明していたのが良かったと思います。
 - ・試験の解答欄が小さいので、問題数を減らすかA3印刷にしてほしいです。

- ・先生によってかなり進め方は異なると思いますが、早めに研究の体験ができたのが良かったと感じました。
- ・Q4で取らなかった人が多く、発表会が少し寂しい感じになったしまったのが残念でした。
- ・日程をずらして他コアの発表を自由に身に行けるようにすると面白いと思いました。
- ・○○・□□□□の活用の仕方を、もう少し解説してほしかったです。
- ・○○…直近にやったものだったので、納得がしやすかった。
- …□□パートのonline可に適応してオンデマンドになったことで自分のペースで学習できてよかった。

・○○○○～□□□□まで通しての自由記述を述べる。まず、全体的に授業の難易度が高かったと考える。授業資料は充実しており、△△△△は間違いなく上がった。しかし、難しい用語や反応、略称などが説明もあまりなく使われている場面では、戸惑うことが多々あった。基礎を中心に固めたかったのに、必要以上に多い反応ばかりやったため、本質的にどこからどこまでが基礎の範囲で、どこからどこまでが標準的な範囲で・・・という区切りが分からなくなり、何を理解すれば良いのかがすごくわかりにくかった。結局何を理解すれば良いのか簡潔にまとめて欲しい。自分は初学者であるため、いきなり難しい言葉を使ったり、応用的な反応を扱われたりした時は、対処に困り、単位を落とさないかと心労が絶えなかった。評価別で良いので、難易度を、基礎・標準・応用を区分けして欲しい。

授業資料に言葉の説明が欲しかった。英語でタイトルがあって、反応（反応機構）が書いてあるだけというスライドが多く、そのスライドで何を学んでいるのか分からなくなることが多々あった。そういうときは、●●●●●・■●●●●・見るだけで分かる▲▲▲▲ (Youtube)などを見て理解するしかなかった。もう少し、これはこういう条件下で、こういう反応だ、というのを言葉で丁寧に説明が書いてあるスライドにして欲しかった。

また、演習問題に関してであるが、一回分の量が多すぎる。多くの問題が分からず、空欄のまま出すことに罪悪感を感じてしまった。→問題ごとにA・B・C問題などと区分けして、最低限テストで取って欲しい問題、標準的な問題、評価AやSを狙う人のための問題、といったように難易度別にして、個人に応じて演習問題を解く問題量を調節して欲しい。そうすることで、演習問題にも取り組みやすくなる。他の科目の授業や実験もあるため、今の演習問題の量は多すぎると思う。

有機Ⅱ・・・特に、ディールズアルダー反応に関する説明がすごくわかりにくかった、HOMO、LUMOのことを理解するのにすごく時間がかかった。（そもそも、ジェンのHOMOとジェノフィルのLUMOの軌道がなぜ対応して反応するのかという説明がなかった。）熱かんかや光かんかに関する反応なども理解にすごく時間がかかり、結局、もろびー有機化学、sin有機化学のチャンネルで理解できた。立体配座のところでは、有機化学基礎で学んだことからいきなり難易度がはね上がったことをやり、すごく苦勞した。

有機Ⅲ・・・転位反応の説明がわかりにくかった。結局、sin有機化学を見て理解できる範囲で理解した。いきなり、ビタミンやセロトニンなどの分からない物質の反応機構を考える問題が出てきてすごく戸惑った。

有機合成・・・全部ではないが、レポートの問題が難しかった。

P.S. 余談はすごく面白かったです。ジョジョの話など

- ・○○○○○○でも出てきた□□□□□を、●●●●ではなく文字を用いて■●●に扱う方法を学べたのが良かったです。
- ・○○○○○などシラバスになかったけど、知られてよかった。
- ・○○○○○の課題は今まで受けてきた他科目のものとは一味違い、面白かったです。
- ・○○○○○の基礎から実際の□□まで学べたことがよかった。
- ・○○○○○の理解がゼロの状態から始まったがしっかりと基礎の部分から説明されてたので非常に理解しやすかった
- ・○○○○○を使う研究室と●●●●●を使う研究室があるので、曜日ごとに学生を分割するのであれば、○○○○○と●●●●●でグループ分けをしてほしい。

- ・○○○○に興味を持つことができる授業だった。
 - ・○○○○の計算間違いが多い。混乱する。
 - ・○○○○の効果や□□にまつわる●●など、■ ■で起こっている△△について幅広く学べた。
 - ・○○○○の説明が圧倒的に足りない。
 - ・○○○○の説明が少なすぎる。わからない。
 - ・○○○○の方で、先生の授業方針やテストの方式が常々変わっていくのが大変だったので、はじめからこうする、と授業の進行を決定してほしいです。
 - ・○○○○は、□□□□の●●●●●●な解き方をさまざまな運動に適用することでその有用性を実感できた。また、コード作成のヒントのおかげで進めやすかった。■ ■ ■ ■
は、さまざまな△△の仕方とその理屈を丁寧に解説してもらえたので、理解しやすかった。
 - ・○○○○は、習ったばかりの事柄についてのことが多かったので習熟する機会として良かった。また、□□□□の解の公式などのちょっとした応用が面白かった。●●●●は、■ ■ ■ ■の典型的な問題が多かったので、△△の英語を学ぶのに集中できた。
 - ・○○○○は自力では難解な分野であったため授業が理解の手助けとなった。
 - ・○○○○も日本語にして欲しい
 - ・○○○○や□□□□など、●●●●●●には必須の■ ■ ■ ■について学ぶことができた。
 - ・○○○○をして、美しい□□を見ることができた。
 - ・○○○○気まずい
 - ・○○○○例のおかげでより理解できた。
 - ・○○○で行われている授業内容が良く分かった。
 - ・○○○など大幅に時間が取られる作業が多かったので、他の科目での負担を軽くするなどの副専攻に配慮する制度をしてほしいと感じました。
 - ・○○○に関わる科学者達のトリビアや化学IIで紹介されなかった証明などが興味深かった。
 - ・○○○の授業の改善
 - ・○○○の説明もオンライン形式で受講したかったです。
 - ・○○○の知識が色々な場面で活用されていると知り、とても興味が湧いた。
 - ・○○○や□□□などの分野分けは最初の段階からしてほしいかつ、ある程度1つのポスターで筋が通るように調べ学習を進めさせてほしいかつ、
 - ・○○さんとの交流の気秋をいただいてとてもありがたかったです。
 - ・○○○について、理解するまで学べた。
 - ・○○○にとっては数式を理解するのが難しいところがあった。
 - ・○○○の□□□□を通して、どうやって●●を見分けるか学べた。
 - ・○○○の教員免許を取得する過程で知らなかったことや貴重な体験ができてとてもよかったと思います。自習が求められる授業でしたが、好きなことを学習できる環境にあり個人を尊重していてとてもよかったです。
 - ・○○○の例の説明があって理解しやすかった。
 - ・○○○先生に詳しくは、卒業論文の件に、我々の授業をさぼっていたのが最悪でした。当初はオンライン授業に切り替えられた際、LMSに教材をアップロードすると伝えられました。結局最後まで掲載されることはありませんでした。そのくせ、レポート課題は、「自分で勉強した内容をまとめよ」「やる気のないレポートには不可をつけます」などと「私は教えないから勝手に自分で勉強しろ」とでも言いたいような内容で、やる気のないのはあなたのほうでしょと思ってしまいました。
- 授業機会が保証されていないのは然るべき事能であると思います。改善を要求します。

2022年度後期（Q4） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・1年間ありがとうございました。模擬授業の機会をなるべく多くとろうとしていた点がとてもよかったです。各個人に対するフィードバックも適切に行われており良かったと思います。
 - ・2,3分の動画を聞くだけで授業したといわれても、何も見についた気がしない。
 - ・2022年の12月ごろから最終週にかけて、対面の授業が無くオンデマンド形式ばかりになってしまい悲しくなった。大学の授業らしい対面での演習がしたかった。せめてどのような形式の授業方法を望むかのアンケートをとるなどしていただきたいかったと感じた。来年の2年生にはこのような思いをしてほしくないと思った。
 - ・ bad
 - ・ good
 - ・ I found the materials to be lacking in explanations of the topics or formulas shown. It was hard to complete exercises when I didn't quite understand what I was meant to be doing.
 - ・ LMSに授業がオンデマンドになった分のノートをアップロードすると言っておきながらされていなかった。
 - ・ pdfがわかりづらかった
 - ・ Q3から授業日程を変更するのであればシラバスに記載するなど事前に告知して欲しい。最終的な理解は学生に委ねられるが、授業でも教科書の内容をもっと丁寧に説明して欲しいかった。
 - ・ Q3だったかもしれないが、小テストと授業の内容がずれている回があり困惑したことがあった。
 - ・ Q3ではなくQ4についてです。履修登録ではこの科目は水曜日の9:30から12:00に203講義室で開講されることになっています。当然我々学生はその開講情報に納得して履修しています。しかし実際にはこの科目は火曜日の5限に行われていました。履修登録の通りに開講されれば複数の履修科目が同じコマに開講され、どちらか一方にしか出席できないという事態は発生しないはずで。理由も告げず、開講時間についてのメールも無視されてしまいました。到底納得はできません。履修登録通りの開講を強く求めます。
 - ・ Q3の内容はすんなり理解できて、しっかり使うことができたが、Q4は最初理解するのに苦労した。○○・□□□、△△△・●●●の区別が曖昧だったのが原因だったので、もっとしっかり授業を聞くべきだったと感じたし、もう少しこのことを強調して欲しかった。また、複数の解法が使用できる場合にどちらを使用すべきかも明示して欲しい。
 - ・ zoom環境が整っていないのか、担当の部屋のWi-Fiが良くないのか、環境整備をお願いしたい
 - ・ あまり理解できなかった
 - ・ ありがとうございます。
 - ・ ある程度理解できた。
 - ・ いいと思います。
 - ・ いつ撮ったかもわからない、教科書の文、問題をコピーした講義ビデオのみで、期末試験の問題を○○○○○に設定する意図がわからなかった。
 - ・ イヤホンで去年の動画を聴きながら授業しているのが不満。去年と同じ間違いを今年もしている。授業の改善が全くされていない。宿題やテストも去年の使い回しで面白くない。
 - ・ インターバル中の木曜に講義を振り替えるとの連絡がその約1週間前にあり、その日はバイトの予定を入れていたので戸惑った。
- Q3の○○○○○ではテスト100%としか書かれていなかったのに、Bでは2/3の出席が必要との記載があり、ほとんどの人が気づいていなかったように感じる（毎回出席している人が少なかった）ので、少し不親切だと思った。
- ・ おもしろい内容だった。

- ・オンデマンドの授業資料は早めに出してほしい
- ・オンデマンド講義において、1回の講義でスライドを複数に分けずにスライドをまとめてほしい。
- ・オンデマンド授業のときの課題が多いと感じた。内容は、教師になるための重要項目が並んでいてとてもためになった。
- ・オンラインから対面形式に変更したものの、授業は先生の説明数分+演習であり、説明も動画教材にて公開されているため、対面でやる必要がなかった。
- ・オンラインで受ける時に、webexには黒板とパワポを両方同時に出しといて欲しかったです。
- ・オンラインに対する配慮が少なかった。
- ・オンラインの黒板の画面が見つらなかった。
- ・オンラインの授業では授業動画を後ほどアップロードして下さったため理解することが容易になった。
- ・オンライン受講可能にしてほしい。
- ・オンライン受講可能にして欲しい。
- ・かなりわかりやすかった
- ・グループワークをするのは良いが調査内容や発表方法が定まっておらず、他のグループ間で一貫性がないので調査、発表がしづらい。
- ・こちらの予定を考えず強制的に成績評価に関係するシンポジウムを設定することをやめてほしい。

授業説明の際、声が小さく前の方に居るにも関わらず説明が聞こえない。

- ・この授業で唯一良かったのは模擬授業をやってみることができたことだけである。

同じことしか言わず、しかも、言動と行動が真逆のため、受講生の多くが辞退していた。さらに、授業時間を守らない。3分だけ話させてほしいといわれたが、20分間伸ばされてしかも前回と同じ話。誰がそんな自分勝手な人の話を聞くだろうか。

また、最終回も学生側にフリートークさせ、時間設定も設けなかったため、完全に無計画となっており、結果的に時間がかなり押した。

また、スライドについても本当に見づらかった。

正直、教員を代えてほしいと常に思っていたが、むしろ本当に反面教師をされていたので、決してやってはいけない例として必要かとも思った。

- ・これは本当に必須科目を超えてやるがいがある講義で、もし時間があれば新年の後期に参加したい。お陰で自分の視野が広がった。
- ・コロナで出席できなかった時に連絡をしたが何も返信がなく不安になった。

欠席扱いになるのはしょうがないが、それを伝えてくれてもいいのになと思った。

授業のスライドを配布するなり、LMSに掲載するなりしてほしい。

- ・しっかりと学習することができた。
- ・授業と関係ないので削除
- ・シラバスがなく、履修時に困りました。成績評価方法についても語られることは無く、よくわかりませんでした。
- ・シラバスが欲しい。
- ・シラバスを載せてください。
- ・スライドがわかりやすく助かりました
- ・スライドが見やすいし分かりやすい。テスト勉強のために過去問を乗せてくれるのは勉強しやすいしありがたい。

- ・特になし
- ・とてもよかったです。教育の方法について、様々な工夫が見られ、楽しい授業でした。
- ・とても楽しい授業だった。
- ・とても分かりやすくよかった
- ・とにかく説明が分かりにくい。そして、前半と後半のつながりがあまり良くない。調べたことが無駄になっている。テーマ設定のタイミングが遅いと感じた。
- ・プリントがユーモアに溢れていてわかりやすかったので、良い授業形式だった。
- ・ボソボソとお話されていて聞き取りづらい。部屋が寒い
- ・ほとんどがオンデマンド形式の授業で悲しかった。
- ・ほとんど説明無しで演習問題を解くのはかなり厳しかった。
- ・ほとんど理解できずに、自分で学習しました。
- ・ほぼ初めての内容で英語授業は少し厳しいと感じた。物理内容は、課題が少し多いと感じた。数学内容は、課題が適量でよかった。

- ・まるで違った
- ・まるで違った
- ・まるで違った
- ・まるで違った
- ・まるで違った
- ・まるで違った
- ・まるで違った
- ・まるで違った

- ・メールが授業開始の一時間前に来て、授業受けているこっちからすると、直前すぎて困る
- ・メールが遅い。オンデマンドで授業当日に勉強できるようになっていなく、急に後からポンと出てきて、困る
- ・メールを送ったのに返信が返ってこないから返信してほしい。ほんとに困る。

講義が全体的に雑。自分が計算し終わったらすぐ次のスライドにいかないでほしい。板書を写す時間がほしい。

- ・もう少しだけ演習問題が欲しい
- ・もう少しゆっくり話してほしいです
- ・もう少し見やすい授業資料を作ってほしい。
- ・もう少し大きな声で話してほしい。パワーポイントに文字をいれてほしい。
- ・もう少し問題を解く時間があってほしかった
- ・やり方に問題がある
- ・よかった
- ・よくわかった。
- ・レジュメの配布が勉強の助けになった。
- ・レポートが重すぎるので、期限を延ばすべき。
- ・レポートの解説が無いので普段の勉強や試験対策に苦労した。シラバスも掲載されていない上に評価方法を試験の直前に伝えられて非常に困惑した。
- ・レポートの指示をもう少し的確にしてほしかったです。
- ・レポートを書くのが難しかったです。時間も厳しかったです。
- ・わからない問題へのサポートが手厚かった。

・わかりやすい説明だった。

小テストの期限が短く、よく忘れてしまった。

・一から全て板書するよりも、〇〇〇のPDFに書き込む方式の方が先生の話の内容を理解しながら、書きとることよりも理解することに重点をおいて講義を受けれると感じました。

・一分でわかる著名人の伝記、面白かったです。

・英語で講義全般を行う意義が感じられなかった。

・英語で授業やめてほしい

・英語の授業をオンデマンド形式で受けられるのは良かった。他の授業の英語化も、このような形式だと良いと思った。

・演習を採点してもらえるのが、ありがたかったです。

・演習を通して理解がより深まった。

・演習課題がとてもありがたいと思った。

・演習問題が面白かった。テストの計算問題が大変でした。

・演習問題と解答が豊富に揃っており、とても勉強しやすかったです。教科書に順守しながら授業を進めているため、分からなくなっても教科書を見返せば授業を振り返れてとてもよかったです。

・演習問題に似た問題を授業で扱ってほしい。演習問題と授業問題のレベルが違いすぎている

・演習問題のレベルが高すぎて上手く復習できませんでした

・演習問題もっと出してほしい

・課題に対する取り締まりが厳しすぎると感じた。もっと柔軟に対応をしていただきたい。

・課題の解答が知りたい

・課題の解答のようなものを掲載して欲しい。難しいので有れば解説のようなものを後から教えてほしいと思った。

・課題の回答が欲しい。

・課題の時間が足りなかったです。

・課題の中に僕の知らないことがいくつかあって勉強になりました。

・課題の締め切りを前日の23:59にしてほしい

・課題の量が多すぎたので、減らして頂けるとよかった。

・課題提出ホーム作成が遅い

・過去にやった、線形代数や微分積分の復習をするのにちょうど良い機会だった。

・解答例が非常に見にくい。プログラムで記述するのをやめて欲しい。

・外人の先生を招いた際、その先生に対する複数回のセクハラめいた発言を聞くのが不快だった。

・各講演会のあとに必ず1班ずつ感想やリフレクションを発表しなければいけない時間があり、8班分同じ講演を聞いたのに意見の共有をする時間を1時間もとっていたのが、時間を有効活用できていないような気がした。

・各週に演習があったのがよかったです。質問もしやすいし快適でした。

・各問題にヒントがついていて頑張れば自分で解けるようになっていたのがとてもいいと思いました。問題の難易度も丁度良かったです。

・学びが深まった

2022年度後期（Q4） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・学生にファイルサイズについての指定をしているが、ベストリアクション/レポートの閲覧には数百MBのファイルダウンロードを要求しており、自分ができないことを生徒に強いているのはどうかと思う。
- ・学類自体の紹介や学類が扱う研究内容についての授業であったが、学類によって授業への力の入れ方に大きな差があり、特に〇〇〇〇〇〇においては□□□□□もそうであったが、全体の概観がいまいちつかめず、自分で研究室のページを確認しようとしてもページが長らく更新されていない、もしくはページ自体が存在しないものも多く、とても不満を感じた。一方で●●●●●については全体的に非常にわかりやすい説明が多く、研究室のページや学類自体のページがきちんと存在しているため参考になることが多かった。可能であれば改善していただきたいです。
- ・学類選択の参考になったのでとても有り難かった。しかし、正直なところ、内容が専門的過ぎることと、社会にどのように利用されるのか、社会にどのように期待されているのかわからないことであまり興味が沸かなかった。
- ・楽しかった。
- ・楽しかったです。
- ・基礎のときより課題が簡潔でわかりやすかったのがよかった。説明も回りくどくなく、声量も適切で聞き取りやすかった。
- ・希望研究室提出フォームにおいて、〇〇〇が1つにまとめられていることを不便に感じる。
- ・机が小さすぎるので教室を変えて欲しかったです。
- ・貴重な経験にしたい。
- ・休校の日に強行するのはやめて欲しい
- ・教員生活お疲れ様でした
- ・教科書のどの部分かを教えてほしかった。
- ・教科書丸読みは面白くない
- ・教師としての心構えを学ぶことができた。
- ・教室が広く、前のほうに座ってもスライドが見にくかったので、授業前にスライドを公開してほしいです。
- ・教室間での格差をなくしたり、明確な方針を共有してください。
- ・教授と会ったのが初回のみだった。
- ・興味深い内容だった
- ・金沢の企業は他地方から来た学生にとって地元企業でもなんでもないので分量を減らしてもいいと思います
- ・具体的な反応機構が多くて理解するのが大変だった。
- ・野線なくしてほしい。
- ・計算過程の理解において何の公式を使うか具体的に提示して頂きたかった。
- ・計算問題などは、その説明で難しくしていると感じる時があります。
- ・健康に害する
- ・個人的には最後の課題は好きです。
- ・後半の授業は先生が教材をなかなかアップしない。この授業をやる意味が途中分からなくなった。
- ・後半の授業は先生が教材をなかなかアップしない。この授業をやる意味が途中分からなくなった。
- ・口調が若干高圧的
- ・講義でしか話さないことについての講義資料も掲載してほしい。
- ・講義をしてください。

2022年度後期（Q4） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・ 講義資料と講義録画など資料が多くあり、十分な学習が行えた。
 - ・ 講義内容が難しいと思った。
 - ・ 講義連絡を前もってしっかりとやってほしい。
 - ・ 講師の声が小さく、内容を理解できなかった
- ・ 講師を自分で呼んでおいて講義中に寝ているのは理解不能。声もほぼちゃんと聞こえない。これは席の問題ではない。前に座っても何を言っているのかわからない。連絡を全くちゃんとしていないため、演習をするべきタイミングがわからなかった。私はいつでもやってよく、テスト前の復習に一気にしようかと思っていた。あなたの言っていることは全く伝わっていません。

- ・ 合間のちょっとした豆知識というか雑談が面白かった
- ・ 黒板がとても分かりやすかった。
- ・ 黒板の字（特に英語）を大きく書いてほしいです。テスト範囲の教科書のページを教えてほしかったです。
- ・ 骨折したという嘘をついてまで講義をしないのは理解できない。やる気はあるのであろうか。これで成績がつくのは納得いかない。全員Sでいいのでは、
- ・ 今回の範囲の元素についての授業は興味を持てなかったし何が大切かが分かりにくかった。
- ・ 今回の範囲は少々むずかしい部分もあったが錯体演習の課題によってだいぶ理解が進んだのでありがたい。
- ・ 今行われている研究について詳しく知ることができたので良かった。
- ・ 今日一枚がよかったです。
- ・ 最後のポスターツアーの時に自分の調べたことがほとんど話せないのはもったいない。

ツアーまでの調べ学習が十分に生かせる授業にしてほしかった。

- ・ 最後の最後まで時間がカツカツだったのは改善してほしいです。
- ・ 残響時間ハンパなくて草
- ・ 試験のときに配られた資料はいいと思います。

・ 試験開始の30分前に試験延期のメールをするのは非常識だと思います。30分前に家を出たのでは試験開始に間に合うわけがないです。その日は雪がすごかったにも関わらず、試験延期の連絡が来ないので50分くらいかけて大学まで歩いてきたのにその時間と体力は完全に無駄になりました。往復で1時間半以上無駄にしました。時間を返してください。

- ・ 試験監督が甘すぎると感じました。

無言で用紙を配布し、試験中ずっとうつむいていて、誰かのスマホのアラームが鳴ってもその生徒が声をかけるまで無視、チャイムが鳴っても解答を続けている人がいても無視と、ぶっちゃけカンニングしてもばれないような状況でした。（もちろんしていませんが）

もうすこし厳しく監視すべきだと思います。

- ・ 試験期間とレポート、スライド作成が重なるのは負担が大きいののでインターバルなどの休みを活用してほしい。
- ・ 資料がわかりやすく円滑に演習できた。
- ・ 資料が多すぎて全てが中途半端な感じがします。
- ・ 資料が多すぎて聞く気にならない
- ・ 資料が分かりにくすぎます
- ・ 資料の誤字脱字が多いように感じた。
- ・ 資料を貰えないのは相変わらずですね

- ・字が汚くて小さくて読めない。
- ・話が理解できない。
- ・授業が理解できない
- ・課題の説明がわかりずらく細かくて難しい。
- ・時間はかかって大変だったが、より専門的になっていたので面白かった。
- ・時間内に解け切れる分量のテストではなかった
- ・自分で考えて形にするということをやったのが久しぶりでとてもやりがいを感じた。
- ・自分の興味のある研究室に入ることはとても重要だと感じた。
- ・自分は〇〇〇〇〇〇に向いていないことが分かった点でよかった。
- ・式が複雑で難しかったです。
- ・質問が少し抽象的で回答しにくいものがあった。
- ・質問にも対応してくれるが、内容があまりにも難しい。参考書などより詳しく知らせて欲しい。
- ・実験がうまくいなくてつらかった
- ・実験レポートが大変でした。
- ・実際体験しながら学べたのでイメージしやすかった。楽しく授業を受けられた。
- ・実力を測れるテストではないため悲しい。
- ・授業、学生の対応など良くてよかった。
- ・授業がわかりやすかったです。
- ・授業がわかりやすかったです。
- ・授業が楽しかったです。
- ・授業が丁寧でわかりやすかった。資料はLMSにて配布していただき良かった。
- ・授業が分かりやすかった。オンデマンド形式でも受講が出来るので、体調を崩している自分には勉強がしやすかった。
- ・授業が分かりやすかったが、テストの難易度が高く授業の理解が不十分なままで終わってしまった。
- ・授業が面白かったです。
- ・授業が理解しやすく〇〇〇〇に興味が出た。
- ・授業で取り扱う範囲が広すぎて、カバーしきれない。授業では普段解かないような問題がテストで出されてもわからない。教授がこちらがすべて理解していると思って、次々進んでいく。授業で演習問題を増やしてほしい。
- ・授業で説明されている式がどこから導かれたかよくわからなかった。
- ・授業に関する教材がとても豊富で、演習問題や演習の解答、授業ノートが大変分かりやすかったです。
- ・授業のスライドが分かりづらかった。
- ・授業のプリント量が多く、また、進行も速くついていくのがたいへんだった。
- ・授業の開始が毎回遅れていた。
- ・授業の準備を当日の授業中に行うというのはいかがなものでしょうか。また「この授業のためにとれる時間は授業中しかない」という発言も、生徒の前ですることではないと思います。忙しいことは分かりますが、授業を受け持つ以上はしっかりとしてほしいです。

2022年度後期（Q4） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・授業の進行が早く、空欄を埋める時間が少し短いと感じました。
- ・授業の中で演習を増やしてほしい。

宿題等の解答を配布してほしい。

- ・授業の内容上仕方がないと思いますが、毎回のスライドが多く、しかも文字ばかりで、勉強していて苦痛でした。
- ・授業の問題とは違って、テストの問題が抽象的すぎる。
- ・授業はまあまあ良かったかな？いいかな？
- ・授業はわかりやすかった。”とはいえ、”内容が難しかった。
- ・授業はわかりやすかったですが、課題が難しかったです。
- ・授業を遠隔に変更する時は、もう少し早く連絡がほしいです。
- ・授業を担当した先生によって授業難度が大きく違った。

- ・授業を担当してくださった〇まる先生にとっても不満を持った。

コロナに罹患し休んだ講義の内容について聞くと、それはこの前の授業で伝えたとの1点張りで会話にならなかった。

授業の際、課題を進めるときにかなりの頻度で大事なことを伝えていなかった。

課題を進めるうえで分からないことを質問しに行った際、TAの人に聞いてと言いき全く生徒のサポートをする気が感じられなかった。

TAの方はたくさん質問に真摯に答えてくださり感謝しかない。

正直に言うとう□□□の授業はTAさんだけで成り立っていたように感じています。この先生の授業がこの先もあるのがとても不安です。

- ・授業後にLMSで授業動画を見ることができたのは良かったですが、その動画が昨年のもなのか、課題の解説でその週にやった課題とは(数値が)違う問題を解説していたのが分かりづらかったです。

あと机が小さすぎるので教室を変えて欲しかったです。

- ・授業資料が英語なので難しいと感じた。
- ・授業前の事前連絡が遅い。担当によって、先生が変わるのは理解できるが、メールの遅さがバラバラで直してほしい方もいる
- ・授業中にスライドを写す時間は必要ないと思った。書いて覚えることも大事だが時間内に書ききれなく、その後の説明がほとんど頭に入らなかった。
- ・授業中にノートをとり切るのが厳しかったので、ノートをとる時間をもう少しとってほしかったです。
- ・授業中に黒板を見ながら悩んでいる場面が沢山見られました。すごく無駄な時間だと思ったので、もう少しちゃんと授業の準備をしていただけたらと思いました。
- ・授業内容から話が脱線しすぎてあまり学習できなかった。
- ・授業内容が教科書に沿っているものでとても分かりやすかった。
- ・授業内容が教科書に沿っているものでとても分かりやすかった。
- ・授業内容とは関係ないレポートを書かされ、しかもそれがとても手間がかかるものであり、非常に不快だった。

レポート内容が手間がかかりすぎる。

- ・就職活動を行うにあたっての企業や業界の情報を得るために履修したが期待される内容ではなかった。あくまでの大学院進学者のための講義のように感じた。
- ・週2でやるのはやめてほしい。
- ・宿題の解答例を過程も含めて提示してほしい。
- ・初めの4回の授業の先生がどんなことを聞いても怒るため怖かった。
- ・初学者の立場に寄り添う講義をしてほしい。

- ・所属は〇〇だが、□□に詳しい先生の意見が聞きたいときがあった。
- ・小テストと期末試験があって内容がよく定着できたと思います。説明もわかりやすかったです。
- ・小テストのおかげで理解でよりできた。
- ・小テストの問題・回答をアップロードしてほしい。
- ・小テストの問題を全部載せてほしい。
- ・小レポートが理解の手助けになった。
- ・少し聞き取りづらい。ぼそぼそと何を言っているのかわからない時が多い。
- ・詳しくゆっくり説明してくださったのでとても分かりやすかった。
視覚にはっきりと書いてくれると嬉しい。
- ・身近なテーマを持ってきている点がとてもよかったです。内容はやや難易度が高いですが、先生の説明や論理が丁寧でとても読みやすかったです。
- ・声が小さくて、授業が聞き取りにくかったです。
- ・声も小さいスライドも大きな図だけだし教科書分厚いし読みにくい内容だし本当にやる気が出ない。
- ・説明が丁寧にしてあったのがよかったです。演習の授業ではわからなくて課題を終わらせられない人もいると思うので、少し配慮があってもいいと思いました。
- ・説明が分かりづらかった
- ・説明が分かりやすいです。
- ・説明とプリント、わかりやすかった。
- ・説明と板書が統一性がなくわかりにくい。
- ・説明やスライドがどれもわかりやすく、対応が丁寧でよかった。
- ・説明下手すぎます 声も小さくて何言ってっか分かりません

・先生からやる気のなさがすごい伝わる。

どんなに頑張ってもできない人もいるわけだから課題点をつけるなりするべきだと思う。

また、演習や課題を毎回課して頂きたい。ほかの先生方はやっています。

生徒にやる気があるかどうかはとにかく授業中に愚痴みたいなものや面倒くさいなど言わないでいただきたい。やる気のある人ですらこの講義の出席がとても憂鬱に感じてくる。

- ・先生が持っている整理された見やすい解答例の方を模範解答として公開してほしい。
- ・先生が面白くて楽しい。
- ・先生の授業は大変分かりやすく、丁寧でとても勉強になりました。誠にありがとうございました。

今後も授業を受講させていて頂くことがありましたら宜しく願いいたします。

- ・先生の説明がところどころ間違っている。
- ・先生の補足が手助けとなった。
- ・先生は〇〇先生ではなく、●●先生です。大学側はきちんと認識するべき。すごくわかりやすく、演習プリントで復習が出来て良かった。
- ・先生も事前に読んで解説を考えてから来てほしい。
- ・先生間の連携が取れてなかった。そういう教員の授業姿勢が生徒の授業姿勢に影響を与えていることを自覚してほしい。

- ・板書がわかりやすかった。

- ・板書が汚い

マイクを使っても何言っているかわからない

- ・板書が見つらく復習しづらい

- ・板書が少し早いなと思いました。僕が遅いだけかもしれませんが。

- ・板書での説明はわかりやすいので個人的によかった。

スライドを印刷してもらえるのはありがたかったが、印刷が薄いことがおおく、最終的にスライドのほうを利用していたのでそっだけ改善してほしい。

- ・板書をしてほしい。

- ・範囲が広いのに対して説明が速い。

・範囲が広すぎる、かつ、スライドの量だけ無駄に多くて勉強しづらかった。また、授業当日に使った資料がアップロードされていないまま授業が進行していきついでいけなかった。また、雪の日にオンラインにするのか、対面であるのかの連絡がなく、zoomの URLが上がるのも授業直前で大変戸惑った。

テストに持ち込み有りなのか無しなのかの通達が遅かった。

- ・普通。テスト前に休みになるのはテスト勉強ができてありがたい。

- ・復習もありわかりやすくよかった。

- ・分かりやすい授業でした

ありがとうございます。

- ・分かりやすかった。

- ・分かりやすかったです。

- ・分かりやすかったです。授業では説明しきれない詳細なことがスライドに書いてあって、とても勉強になりました。

- ・文章を書く量が多く、授業時間内に理解するのができなかった。

- ・僕にとっては難しかったです。苦労しました。

- ・本当にわかりやすかったです。〇〇先生の授業が一番好きかもしれません。1年間ありがとうございました。

・本当に面白いし分かりやすい。オンデマンドの動画がユーチューブであることはいちいちlmsに入らなくて済むのでありがたいし保存していつでもすぐにみられるのがうれしい。しかもオンデマンドでも変わらない分かりやすさと面白さ。

- ・毎回のshort testはためになったし、曖昧だったものが把握できたのでとてもいいものだと思います。来年以降のこの科目でも続けていけばいいと思います。

- ・毎回の課題が多い。

- ・毎回の課題のおかげで理解が進み、テストが楽になりました。

- ・毎回の授業で課題が課されたことによって授業内容の復習を

定期的に行うことが出来て良かったと感じた。

- ・毎回の授業で先生ごとの方針が違い正直生徒の立場からしたら、前もって先生間で意見をすり合わせ授業の方針を立てるべきだと感じた。

あまりいい授業であるとは感じなかった。

- ・毎回の小テストに、詳しい解説がほしかったです。

・毎回課題はきちんと出し、テスト勉強もしましたが、思うようにテストを解くことができませんでした。テスト後は自分が〇〇〇〇〇に費やした時間はなんだったんだと悲しい気持ちになりましたが、全く身につけていない訳では無い(と信じたい)と思うので、履修してよかったですと感じています。

- ・毎回小テストがあり理解が深まった。
- ・毎週の課題のおかげで理解が深まったと思う。
- ・毎週フィードバックをいただくことができたので有意義であった。発表の機会も今までなかったので良い経験だった。
- ・毎週講義を担当してくださる方が変わるので興味深かった。

・面白かった。〇〇〇〇での□□や●●は魅力的だったし、それが実績分にも応用できるのは、素直に感心した。リアクションペーパーには、意欲的に取り組めた。大学院の受験にも必要となる知識だったので、しっかりと復習したい。

- ・問題演習などのアクティブラーニングを設けてほしいと思った。
- ・履修者がほぼ理工だったので自然研で講義をしていただいたら、助かると思う。15分で、キャンパスの端から端まで(〇〇〇から)に移動するのは大変。
- ・理解できました。
- ・理解を深める学習ができた。少しレポートなどが重たいと感じた。
- ・理系学生がほとんどなので、角間南キャンパスで開講してほしい。
- ・良いのではないか
- ・例題をたくさん解説してほしい。
- ・練習問題があり、勉強がしやすかったです。動画の教材も分かりやすかったです。

対象科目

数物科学類

62 科目

履修者数 回答者数 回答率

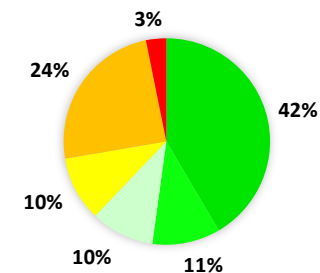
1161 592 51.0%

計	62 科目	1161	592	51.0%
---	-------	------	-----	-------

▼設問毎の集計結果

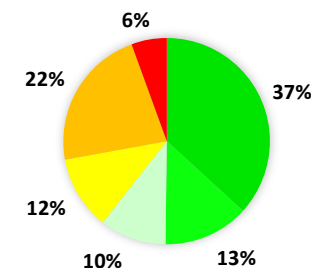
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	7	2	4	4	2	145	60	59	63	246	592	569	1,161
(回答数の割合)	1.2%	0.3%	0.7%	0.7%	0.3%	24.5%	10.1%	10.0%	10.6%	41.6%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.3%	0.3%	0.2%	12.5%	5.2%	5.1%	5.4%	21.2%	51.0%	49.0%	

問 1：授業内容の適切性



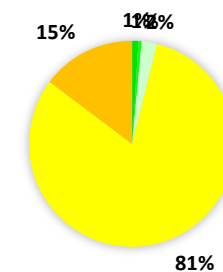
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	10	1	7	7	8	132	68	62	79	218	592	569
(回答数の割合)	1.7%	0.2%	1.2%	1.2%	1.4%	22.3%	11.5%	10.5%	13.3%	36.8%			
(未回答も含む割合)	0.9%	0.1%	0.6%	0.6%	0.7%	11.4%	5.9%	5.3%	6.8%	18.8%	51.0%	49.0%	

問2：担当教員の説明



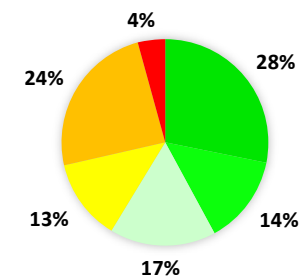
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	87	461	21	2	12	1	2	6	592	569
(回答数の割合)	14.7%	77.9%	3.5%	0.3%	2.0%	0.2%	0.3%	1.0%			
(未回答も含む割合)	7.5%	39.7%	1.8%	0.2%	1.0%	0.1%	0.2%	0.5%	51.0%	49.0%	

問3：授業外学修時間



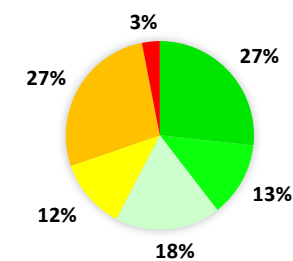
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	5	0	4	9	7	144	76	98	82	167	592	569	1,161
(回答数の割合)	0.8%	0.0%	0.7%	1.5%	1.2%	24.3%	12.8%	16.6%	13.9%	28.2%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.0%	0.3%	0.8%	0.6%	12.4%	6.5%	8.4%	7.1%	14.4%	51.0%	49.0%	

問4：授業理解度



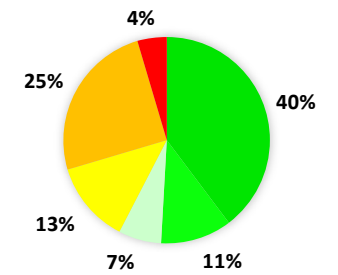
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	2	4	10	161	72	107	76	158	592	569	1,161
(回答数の割合)	0.3%	0.0%	0.3%	0.7%	1.7%	27.2%	12.2%	18.1%	12.8%	26.7%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.0%	0.2%	0.3%	0.9%	13.9%	6.2%	9.2%	6.5%	13.6%	51.0%	49.0%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	11	3	1	5	7	148	76	40	66	235	592	569
(回答数の割合)	1.9%	0.5%	0.2%	0.8%	1.2%	25.0%	12.8%	6.8%	11.1%	39.7%			
(未回答も含む割合)	0.9%	0.3%	0.1%	0.4%	0.6%	12.7%	6.5%	3.4%	5.7%	20.2%	51.0%	49.0%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・○○○○○などシラバスになかったけど、知られてよかった。
- ・○○○○○に興味を持つことができる授業だった。
- ・○○○○○は自力では難解な分野であったため授業が理解の手助けとなった。
- ・○○○○○例のおかげでより理解できた。
- ・○○の教員免許を取得する過程で知らなかったことや貴重な体験ができてとてもよかったと思います。自習が求められる授業でしたが、好きなことを学習できる環境にあり個人を尊重していてとてもよかったです。
- ・UU先生に関しては、予算払つくるのに、我々の授業をさぼつたのにのび取悉じした。当かひこくイノフイノ授業に切り替えられに際、LMSに教材をアップロードするに伝えられましたが、結局最後まで掲載されることはありませんでした。そのくせ、レポート課題は、「自分で勉強した内容をまとめよ」「やる気のないレポートには不可をつけます」など「私は教えないから勝手に自分で勉強しろ」とでも言いたいような内容で、やる気がないのはあなたのほうでしょと思ってしまいました。授業機会が保証されていないのは然るべき事態であると思います。改善を要求します。
- ・LMSに授業がオンデマンドになった分のノートをアップロードすると言っておきながらされていなかった。
- ・あまり理解できなかった
- ・ある程度理解できた。
- ・オンデマンドの授業資料は早めに出してほしい
- ・オンラインで受ける時に、webexには黒板とパワポを両方同時に出しといて欲しかったです。
- ・かなりわかりやすかった
- ・できる限り授業を作成でない事情を説明して頂けると幸いです。
- ・テストの最後の問題計算大変でした。
- ・まるで違った
- ・わからない問題へのサポートが手厚かった。
- ・演習を通して理解がより深まった。
- ・演習問題が面白かった。テストの計算問題が大変でした。
- ・演習問題と解答が豊富に揃っており、とても勉強しやすかったです。教科書に順守しながら授業を進めているため、分からなくなっても教科書を見返せば授業を振り返れてとてもよかったです。
- ・演習問題もっと出してほしい
- ・課題の中に僕の知らないことがいくつかあって勉強になりました。
- ・各週に演習があったのがよかったです。質問もしやすいし快適でした。
- ・各問題にヒントがついていて頑張れば自分で解けるようになっていたのがとてもいいと思いました。問題の難易度も丁度良かったです。
- ・楽しかった。

・授業に関する教材がとても豊富で、演習問題や演習の解答、授業ノートが大変分かりやすかったです。
また、〇〇先生の授業はとても面白いので、学校に行っても受けたいと思えるくらいでした。
最高でした。

- ・授業中に黒板を見ながら悩んでいる場面が沢山見られました。すごく無駄な時間だと思ったので、もう少しちゃんと授業の準備をしていただけたらと思いました。
- ・小テストのおかげで理解でよりできた。
- ・小レポートが理解の手助けになった。
- ・親身になっていろいろ教えて頂いてよかった
- ・説明が丁寧にしてあったのがよかったです。演習の授業ではわからなくて課題を終わらせられない人もいると思うので、少し配慮があってもいいと思いました。
- ・説明と板書が統一性がなくわかりにくい。
- ・先生が持っている整理された見やすい解答例の方を模範解答として公開してほしい。
- ・先生の補足が手助けとなった。
- ・全部映像なので大変だった
- ・統計などに用いる分析などが分かりやすく説明されていた。
- ・特になし
- ・頓挫したときに本が変えられたのはよかった。
- ・板書が少し早いなと思いました。僕が遅いだけかもしれませんが。
- ・分かりやすかったです。授業では説明しきれない詳細なことがスライドに書いてあって、とても勉強になりました。
- ・僕にとっては難しかったです。苦労しました。
- ・本当にわかりやすかったです。〇〇先生の授業が一番好きかもしれません。1年間ありがとうございました。
- ・毎回のshort testはためになったし、曖昧だったものが把握できたのでとてもいいものだと思います。来年以降のこの科目でも続けていけばいいと思います。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

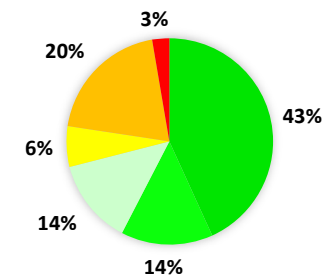
物質化学類 73 科目 1900 1112 58.5%

計 73 科目 1900 1112 58.5%

▼設問毎の集計結果

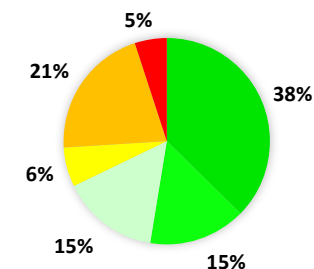
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	3	3	9	9	221	71	149	160	481	1,112	788	1,900
(回答数の割合)	0.5%	0.3%	0.3%	0.8%	0.8%	19.9%	6.4%	13.4%	14.4%	43.3%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.2%	0.2%	0.5%	0.5%	11.6%	3.7%	7.8%	8.4%	25.3%	58.5%	41.5%	

問 1：授業内容の適切性



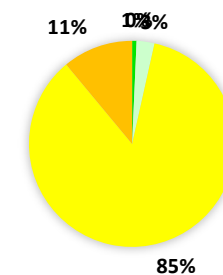
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	11	3	9	19	14	233	69	169	170	415	1,112	788	1,900
(回答数の割合)	1.0%	0.3%	0.8%	1.7%	1.3%	21.0%	6.2%	15.2%	15.3%	37.3%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.5%	1.0%	0.7%	12.3%	3.6%	8.9%	8.9%	21.8%	58.5%	41.5%	

問2：担当教員の説明



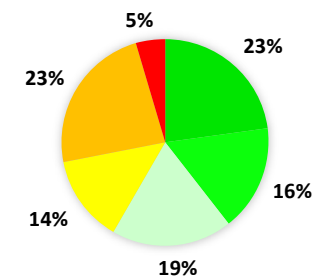
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	123	924	24	6	25	0	0	8	1,110	790	1,900
(回答数の割合)	11.1%	83.2%	2.2%	0.5%	2.3%	0.0%	0.0%	0.7%			
(未回答も含む割合)	6.5%	48.6%	1.3%	0.3%	1.3%	0.0%	0.0%	0.4%	58.4%	41.6%	

問3：授業外学修時間



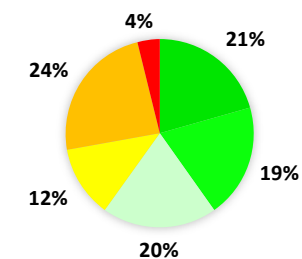
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	12	4	9	10	16	261	151	211	184			
(回答数の割合)	1.1%	0.4%	0.8%	0.9%	1.4%	23.5%	13.6%	19.0%	16.5%	22.8%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.5%	0.5%	0.8%	13.7%	7.9%	11.1%	9.7%	13.4%	58.5%	41.5%	

問4：授業理解度



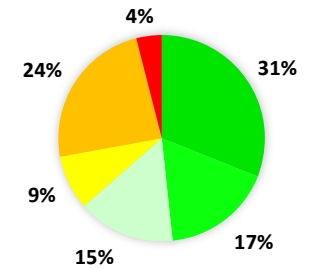
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	12	3	6	10	12	266	137	220	217			
(回答数の割合)	1.1%	0.3%	0.5%	0.9%	1.1%	23.9%	12.3%	19.8%	19.5%	20.6%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.3%	0.5%	0.6%	14.0%	7.2%	11.6%	11.4%	12.1%	58.5%	41.5%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	13	5	5	12	9	266	95	170	192	345	1,112	788
(回答数の割合)	1.2%	0.4%	0.4%	1.1%	0.8%	23.9%	8.5%	15.3%	17.3%	31.0%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.3%	0.3%	0.6%	0.5%	14.0%	5.0%	8.9%	10.1%	18.2%	58.5%	41.5%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

・○○・□□□□□の活用の仕方を、もう少し解説してほしかったです。

・○○○○～□□□□まで通しての自由記述を述べる。まず、全体的に授業の難易度が高かったと考える。授業資料は充実しており、△△△△は間違いなく上がった。しかし、難しい用語や反応、略称などが説明もあまりなく使われている場面では、戸惑うことが多々あった。基礎を中心に固めたかったのに、必要以上に多い反応ばかりやったため、本質的にどこからどこまでが基礎の範囲で、どこからどこまでが標準的な範囲で・・・という区切りが分からなくなり、何を理解すれば良いのかがすごくわかりにくかった。結局何を理解すれば良いのか簡潔にまとめて欲しい。自分は初学者であるため、いきなり難しい言葉を使ったり、応用的な反応を扱われたりした時は、対処に困り、単位を落とさないかと心労が絶えなかった。評価別で良いので、難易度を、基礎・標準・応用を区分けして欲しい。

授業資料に言葉の説明が欲しかった。英語でタイトルがあって、反応（反応機構）が書いてあるだけというスライドが多く、そのスライドで何を学んでいるのか分からなくなることが多々あった。そういうときは、●●●●●・■●●●●・見るだけで分かる▲▲▲▲ (Youtube)などを見て理解するしかなかった。もう少し、これはこういう条件下で、こういう反応だ、というのを言葉で丁寧に説明が書いてあるスライドにして欲しかった。

また、演習問題に関してであるが、一回分の量が多すぎる。多くの問題が分からず、空欄のまま出すことに罪悪感を感じてしまった。→問題ごとにA・B・C問題などと区分けて、最低限テストで取って欲しい問題、標準的な問題、評価AやSを狙う人のための問題、といったように難易度別にして、個人に応じて演習問題を解く問題量を調節して欲しい。そうすることで、演習問題にも取り組みやすくなる。他の科目の授業や実験もあるため、今の演習問題の量は多すぎると思う。

有機II・・・特に、ディールズアルダー反応に関する説明がすごくわかりにくかった、HOMO、LUMOのことを理解するのにすごく時間がかかった。（そもそも、ジエンのHOMOとジエノフィルのLUMOの軌道がなぜ対応して反応するのかという説明がなかった。）熱かんかや光かんかに関する反応なども理解にすごく時間がかかり、結局、もろびー有機化学、sin有機化学のチャンネルで理解できた。立体配座のところでは、有機化学基礎で学んだことからいきなり難易度がはね上がったことをやり、すごく苦労した。

有機III・・・転位反応の説明がわかりにくかった。結局、sin有機化学を見て理解できる範囲で理解した。いきなり、ビタミンやセロトニンなどの分からない物質の反応機構を考える問題が出てきてすごく戸惑った。

有機合成・・・全部ではないが、レポートの問題が難しかった。

P.S. 余談はすごく面白かったです。ジョジョの話など

- ・○○○に関わる科学者達のトリビアや化学IIで紹介されなかった証明などが興味深かった。
- ・Q3だったかもしれないが、小テストと授業の内容がずれている回があり困惑したことがあった。
- ・いいと思います。
- ・オンデマンド講義において、1回の講義でスライドを複数に分けずにスライドをまとめてほしい。
- ・スライドがわかりやすくて助かりました
- ・スライドが見やすいし分かりやすい。テスト勉強のために過去問を乗せてくれるのは勉強しやすいしありがたい。

・スライドの枚数が多く、まだ開示されていない資料の説明がはじまるのでメモすることもできず時間だけが過ぎていく。オンラインなのか対面なのかの連絡がなく、授業時間10分前でもズームのurlがでず授業時間ちょうどでたいへん戸惑った。q3で持ち込み可だったためq4も持ち込み可だとももっていたらテスト直前に不可だと言われて面食らった。早めに伝えて欲しかった。

- ・特になし
- ・ほとんど理解できずに、自分で学習しました。
- ・まるで違った
- ・もう少しゆっくり話してほしいです
- ・もう少し大きな声で話してほしい。

パワーポイントに文字をいれてほしい。

- ・レジュメの配布が勉強の助けになった。
- ・レポートを書くのが難しかったです。時間も厳しかったです。
- ・一から全て板書するよりも、〇〇〇のPDFに書き込む方式の方が先生の話の内容を理解しながら、書きとることよりも理解することに重点をおいて講義を受けれると感じました。
- ・一分でわかる著名人の伝記、面白かったです。
- ・演習を採点してもらえるのが、ありがたかったです。
- ・演習課題がとてもありがたいと思った。
- ・解答例が非常に見にくい。プログラムで記述するのをやめて欲しい。
- ・外人の先生を招いた際、その先生に対する複数回のセクハラめいた発言を聞くのが不快だった。
- ・教科書のどの部分かを教えてほしかった。
- ・具体的な反応機構が多くて理解するのが大変だった。
- ・計算過程の理解において何の公式を使うか具体的に提示して頂きたかった。
- ・口調が若干高圧的
- ・講師の声が小さく、内容を理解できなかった
- ・黒板がとても分かりやすかった。
- ・今回の範囲の元素についての授業は興味を持ってなかったし何が大切かが分かりにくかった。
- ・今回の範囲は少々むずかしい部分もあったが錯体演習の課題によってだいぶ理解が進んだのでありがたい。
- ・試験のときに配られた資料はいいと思います。
- ・試験期間とレポート、スライド作成が重なるのは負担が大きいのでインターバルなどの休みを活用してほしい。
- ・資料が多すぎて全てが中途半端な感じがします。
- ・資料が多すぎて聞く気にならない
- ・式が複雑で難しかったです。
- ・授業が面白かったです。
- ・授業のプリント量が多く、また、進行も速くついていくのがたいへんだった。
- ・授業を遠隔に変更する時は、もう少し早く連絡がほしいです。

- ・授業中にスライドを写す時間は必要ないと思った。書いて覚えることも大事だが時間内に書ききれなく、その後の説明がほとんど頭に入らなかった。
- ・授業中にノートを取り切るのが厳しかったので、ノートをとる時間をもう少しとってほしかったです。
- ・週2でやるのはやめてほしい。
- ・宿題の解答例を過程も含めて提示してほしい。
- ・小テストの問題・回答をアップロードしてほしい。
- ・声が小さくて、授業が聞き取りにくかったです。
- ・声も小さいスライドも大きな図だけだし教科書分厚いし読みにくい内容だし本当にやる気が出ない。
- ・説明が分かりやすいです。
- ・先生が面白くて楽しい。
- ・先生も事前に読んで解説を考えてから来てほしい。
- ・先生方が優しく、実験の説明もわかりやすかった。
- ・対面講義は分かりやすく丁寧で非常にいいものだがオンデマンドの動画はところどころ高い嫌な音が出てて聞くのが苦痛だった。
- ・難しい。
- ・難しかったが、しっかり取り組むことができた

・発音が何が正しいのかよくわからなかった。
あまり授業に好ましくない発言が気になりました。

- ・反応の説明はわかりやすかった
- ・板書がわかりやすかった。
- ・板書をしてほしい。
- ・範囲が広いのに対して説明が速い。

・範囲が広すぎる、かつ、スライドの量だけ無駄に多くて勉強しづらかった。また、授業当日に使った資料がアップロードされていないまま授業が進行していきついでいけなかった。また、雪の日にオンラインにするのか、対面であるのかの連絡がなく、zoomのURLが上がるのも授業直前で大変戸惑った。

テストに持ち込み有りなのか無しなのかの通達が遅かった。

- ・普通。テスト前に休みになるのはテスト勉強ができてありがたい。
- ・分かりやすかった。

・本当に面白いし分かりやすい。オンデマンドの動画がユーチューブであることはいちいちlmsに入らなくて済むのでありがたいし保存していつでもすぐみられるのがうれしい。しかもオンデマンドでも変わらない分かりやすさと面白さ。

- ・毎回の小テストに、詳しい解説がほしかったです。
- ・毎回小テストがあり理解が深まった。
- ・毎週の課題のおかげで理解が深まったと思う。
- ・問題演習などのアクティブラーニングを設けてほしいと思った。
- ・練習問題があり、勉強がしやすかったです。動画の教材もわかりやすかったです。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

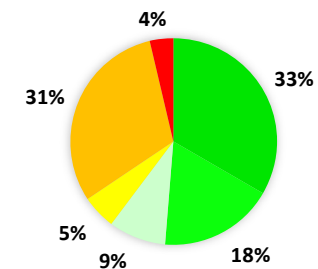
機械工学類 127 科目 2048 803 39.2%

計 127 科目 2048 803 39.2%

▼設問毎の集計結果

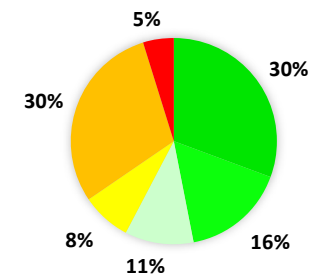
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	5	9	3	9	4	246	43	72	144	268	803	1245	2,048
(回答数の割合)	0.6%	1.1%	0.4%	1.1%	0.5%	30.6%	5.4%	9.0%	17.9%	33.4%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.4%	0.1%	0.4%	0.2%	12.0%	2.1%	3.5%	7.0%	13.1%	39.2%	60.8%	

問 1：授業内容の適切性



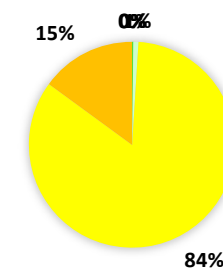
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	9	6	11	8	5	238	63	86	131	246	803	1245
(回答数の割合)	1.1%	0.7%	1.4%	1.0%	0.6%	29.6%	7.8%	10.7%	16.3%	30.6%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.3%	0.5%	0.4%	0.2%	11.6%	3.1%	4.2%	6.4%	12.0%	39.2%	60.8%	

問2：担当教員の説明



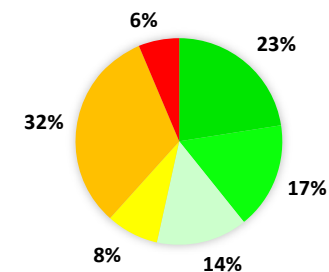
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	120	674	1	1	5	1	0	1	803	1245
(回答数の割合)	14.9%	83.9%	0.1%	0.1%	0.6%	0.1%	0.0%	0.1%			
(未回答も含む割合)	5.9%	32.9%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	39.2%	60.8%	

問3：授業外学修時間



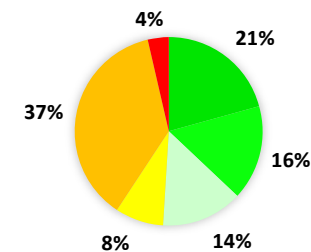
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	4	6	10	17	14	257	66	114	134			
(回答数の割合)	0.5%	0.7%	1.2%	2.1%	1.7%	32.0%	8.2%	14.2%	16.7%	22.5%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.3%	0.5%	0.8%	0.7%	12.5%	3.2%	5.6%	6.5%	8.8%	39.2%	60.8%	

問4：授業理解度



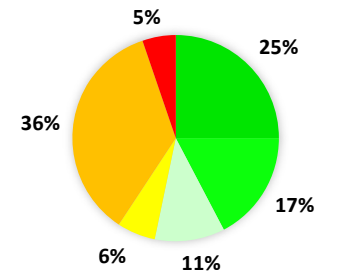
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	5	9	8	7	298	67	112	131			
(回答数の割合)	0.0%	0.6%	1.1%	1.0%	0.9%	37.1%	8.3%	13.9%	16.3%	20.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.2%	0.4%	0.4%	0.3%	14.6%	3.3%	5.5%	6.4%	8.1%	39.2%	60.8%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	16	6	7	9	4	285	48	88	139	201	803	1245
(回答数の割合)	2.0%	0.7%	0.9%	1.1%	0.5%	35.5%	6.0%	11.0%	17.3%	25.0%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.3%	0.3%	0.4%	0.2%	13.9%	2.3%	4.3%	6.8%	9.8%	39.2%	60.8%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・〇〇の例の説明があって理解しやすかった。
 - ・ bad
 - ・ good
 - ・ Q3から授業日程を変更するのであればシラバスに記載するなど事前に告知して欲しい。最終的な理解は学生に委ねられるが、授業でも教科書の内容をもっと丁寧に説明して欲しいかった。
 - ・ Q3ではなくQ4についてです。履修登録ではこの科目は水曜日の9:30から12:00に203講義室で開講されることになっています。当然我々学生はその開講情報に納得して履修しています。しかし実際にはこの科目は火曜日の5限に行われていました。履修登録の通りに開講されれば複数の履修科目が同じコマに開講され、どちらか一方にしか出席できないという事態は発生しないはずで。理由も告げず、開講時間についてのメールも無視されてしまいました。到底納得はできません。履修登録通りの開講を強く求めます。
 - ・ いつ撮ったかもわからない、教科書の文、問題をコピーした講義ビデオのみで、期末試験の問題を〇〇〇〇〇に設定する意図がわからなかった。
 - ・ これは本当に必須科目を超えてやるがいがある講義で、もし時間があれば新年の後期に参加したい。お陰で自分の視野が広がった。
 - ・ しっかりと学習することができた。
 - ・ テストが難しかった。
- 前もって応用力を問う問題を出すと伝えられていたがそれを加味しても難しいなと感じた。
- ・ 特になし
 - ・ まるで違った
 - ・ レポートの解説が無いので普段の勉強や試験対策に苦労した。シラバスも掲載されていない上に評価方法を試験の直前に伝えられて非常に困惑した。
 - ・ 英語の授業をオンデマンド形式で受けられるのは良かった。他の授業の英語化も、このような形式だと良いと思った。
 - ・ 課題の時間が足りなかったです。
 - ・ 教授と会ったのが初回のみだった。
 - ・ 金沢の企業は他地方から来た学生にとって地元企業でもなんでもないので分量を減らしてもいいと思います
 - ・ 自分の興味のある研究室に入ることはとても重要だと感じた。
 - ・ 質問にも対応してくれるが、内容があまりにも難しい。参考書などより詳しく知らせて欲しい。
 - ・ 授業、学生の対応など良くてよかった。
 - ・ 授業が分かりやすかった。オンデマンド形式でも受講が出来るので、体調を崩している自分には勉強がしやすかった。
 - ・ 授業が分かりやすかったが、テストの難易度が高く授業の理解が不十分なまま終わってしまった。
 - ・ 授業が理解しやすく〇〇〇〇に興味が出た。
 - ・ 授業の中で演習を増やしてほしい。
- 宿題等の解答を配布してほしい。

2022年度後期（Q4） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

03)機械工学類

・授業を担当して下さった〇まる先生にとっても不満を持った。

コロナに罹患し休んだ講義の内容について聞くと、それはこの前の授業で伝えたとの1点張りで会話にならなかった。

授業の際、課題を進めるときにかなりの頻度で大事なことを伝えていなかった。

課題を進めるうえで分からないことを質問しに行った際、TAの人に聞いてと言いき全く生徒のサポートをする気が感じられなかった。

TAの方はたくさんの質問に真摯に答えてくださり感謝しかない。

正直に言うと□□□の授業はTAさんだけで成り立っていたように感じています。この先生の授業がこの先もあるのがとても不安です。

・授業資料が英語なので難しいと感じた。

・卒論(ミニ)はこんなに難しいやつなんだ。。。

・内容が面白かったので、勉強のモチベーションに繋がった。

・内容を理解しやすくするため、例題や演習問題をもう少し増やして欲しかった。

・難しいけど説明資料があって良かったと思う。

・日本語の資料渡して欲しい

・板書が見づらく復習しづらい

2022年度後期（Q4） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

04)電子情報通信学類

電子情報学類含む

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

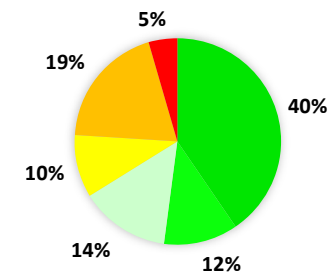
電子情報通信学類 120 科目 1440 813 56.5%
 (電子情報学類を含む)

計 120 科目 1440 813 56.5%

▼設問毎の集計結果

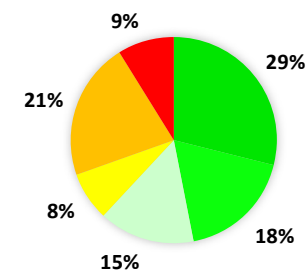
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	5	2	9	8	13	158	80	114	95	329	813	627	1,440
(回答数の割合)	0.6%	0.2%	1.1%	1.0%	1.6%	19.4%	9.8%	14.0%	11.7%	40.5%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.6%	0.6%	0.9%	11.0%	5.6%	7.9%	6.6%	22.8%	56.5%	43.5%	

問 1：授業内容の適切性



問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	14	7	11	17	23	175	62	123	146	235	813	627
(回答数の割合)	1.7%	0.9%	1.4%	2.1%	2.8%	21.5%	7.6%	15.1%	18.0%	28.9%			
(未回答も含む割合)	1.0%	0.5%	0.8%	1.2%	1.6%	12.2%	4.3%	8.5%	10.1%	16.3%	56.5%	43.5%	

問2：担当教員の説明



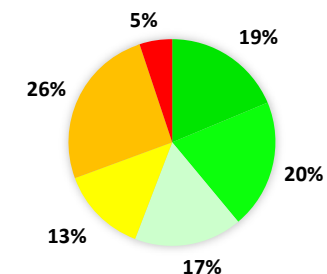
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	33	750	10	1	12	0	0	7	813	627
(回答数の割合)	4.1%	92.3%	1.2%	0.1%	1.5%	0.0%	0.0%	0.9%			
(未回答も含む割合)	2.3%	52.1%	0.7%	0.1%	0.8%	0.0%	0.0%	0.5%	56.5%	43.5%	

問3：授業外学修時間



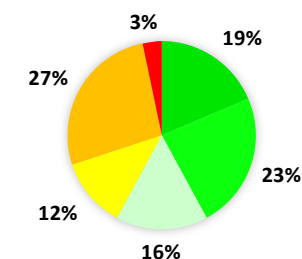
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	6	3	2	14	16	208	110	137	165			
(回答数の割合)	0.7%	0.4%	0.2%	1.7%	2.0%	25.6%	13.5%	16.9%	20.3%	18.7%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.2%	0.1%	1.0%	1.1%	14.4%	7.6%	9.5%	11.5%	10.6%	56.5%	43.5%	

問4：授業理解度



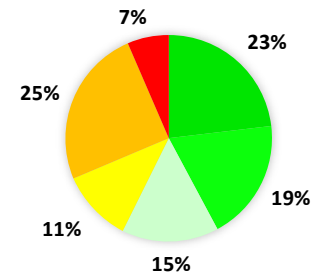
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	6	2	3	9	7	217	98	129	191			
(回答数の割合)	0.7%	0.2%	0.4%	1.1%	0.9%	26.7%	12.1%	15.9%	23.5%	18.6%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.1%	0.2%	0.6%	0.5%	15.1%	6.8%	9.0%	13.3%	10.5%	56.5%	43.5%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	12	4	7	17	13	202	92	123	155	188	813	627
(回答数の割合)	1.5%	0.5%	0.9%	2.1%	1.6%	24.8%	11.3%	15.1%	19.1%	23.1%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.3%	0.5%	1.2%	0.9%	14.0%	6.4%	8.5%	10.8%	13.1%	56.5%	43.5%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・2,3分の動画を聞くだけで授業したといわれても、何も見についた気がしない。
- ・ I found the materials to be lacking in explanations of the topics or formulas shown. It was hard to complete exercises when I didn't quite understand what I was meant to be doing.
- ・ pdfがわかりづらかった
- ・ オンラインから対面形式に変更したものの、授業は先生の説明数分+演習であり、説明も動画教材にて公開されているため、対面でやる必要がなかった。
- ・ オンライン受講可能にして欲しい。
- ・ スライドだけでは見直しの時に分かりづらかった。後でわからないところを見直せるように、教科書のページなども示してほしい。
- ・ 特になし
- ・ 特になし
- ・ よかった
- ・ レポートが重すぎるので、期限を延ばすべき。
- ・ 課題の解答が知りたい
- ・ 課題の解答のようなものを掲載してほしい。難しいので有れば解説のようなものを後から教えてほしいと思った。
- ・ 課題提出ホーム作成が遅い
- ・ 学生にファイルサイズについての指定をしているが、ベストリアクション/レポートの閲覧には数百MBのファイルダウンロードを要求しており、自分ができないことを生徒に強いっているのはどうかと思う。
- ・ 講義でしか話さないことについての講義資料も掲載してほしい。
- ・ 講義資料と講義録画など資料が多くあり、十分な学習が行えた。
- ・ 講義内容が難しかった。
- ・ 資料がわかりやすく円滑に演習できた。
- ・ 実験レポートが大変でした。
- ・ 授業が丁寧でわかりやすかった。資料はLMSにて配布していただき良かった。
- ・ 授業で取り扱う範囲が広すぎて、カバーしきれない。授業では普段解かないような問題がテストで出されてもわからない。教授がこちらがすべて理解していると思って、次々進んでいく。授業で演習問題を増やしてほしい。
- ・ 授業のスライドが分かりづらかった。
- ・ 授業の開始が毎回遅れていた。
- ・ 授業の問題とは違って、テストの問題が抽象的すぎる。
- ・ 初学者の立場に寄り添う講義をしてほしい。
- ・ 定期テストで、今まで行ったソースコードの振り返りができた。

2022年度後期（Q4） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

04)電子情報通信学類

- ・毎回の課題が多い。
- ・毎週フィードバックをいただくことができたので有意義であった。発表の機会も今までなかったので良い経験だった。
- ・毎週講義を担当してくださる方が変わるので興味深かった。
- ・面白かった。○○○○での□□や●●は魅力的だったし、それが実績分にも応用できるのは、素直に感心した。リアクションペーパーには、意欲的に取り組めた。大学院の受験にも必要となる知識だったので、しっかりと復習したい。
- ・理解を深める学習ができた。少しレポートなどが重たいと感じた。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

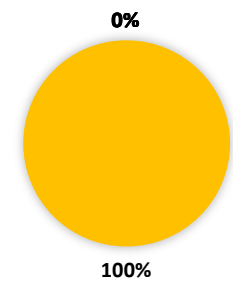
環境デザイン学類 19 科目 3 3 100.0%

計 19 科目 3 3 100.0%

▼設問毎の集計結果

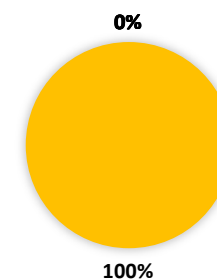
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0	3
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

問1：授業内容の適切性



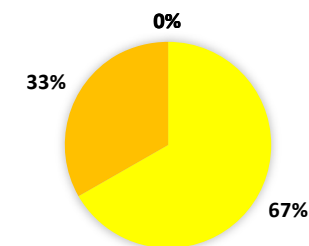
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

問2：担当教員の説明



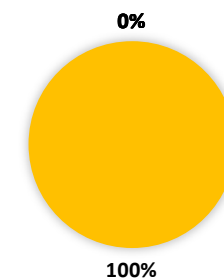
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	1	2	0	0	0	0	0	0	3	0
(回答数の割合)	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

問3：授業外学修時間



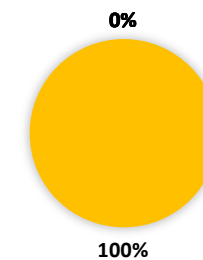
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0	3
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

問4：授業理解度



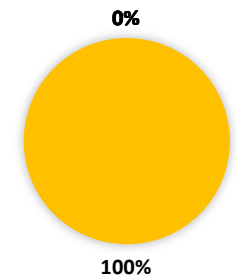
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0	3
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0	3
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

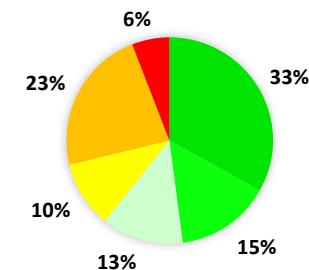
フロンティア工学類 92 科目 1985 1135 57.2%

計 92 科目 1985 1135 57.2%

▼設問毎の集計結果

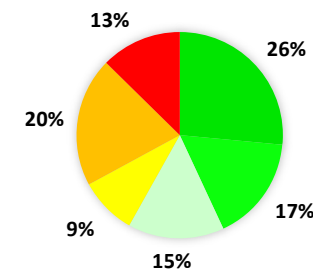
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	27	8	14	11	7	260	118	146	169	375	1,135	850	1,985
(回答数の割合)	2.4%	0.7%	1.2%	1.0%	0.6%	22.9%	10.4%	12.9%	14.9%	33.0%			
(未回答も含む割合)	1.4%	0.4%	0.7%	0.6%	0.4%	13.1%	5.9%	7.4%	8.5%	18.9%	57.2%	42.8%	

問 1：授業内容の適切性



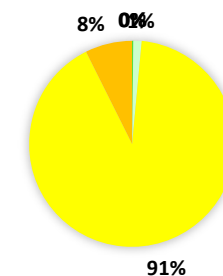
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	48	26	18	33	18	230	102	171	188	301	1,135	850
(回答数の割合)	4.2%	2.3%	1.6%	2.9%	1.6%	20.3%	9.0%	15.1%	16.6%	26.5%			
(未回答も含む割合)	2.4%	1.3%	0.9%	1.7%	0.9%	11.6%	5.1%	8.6%	9.5%	15.2%	57.2%	42.8%	

問2：担当教員の説明



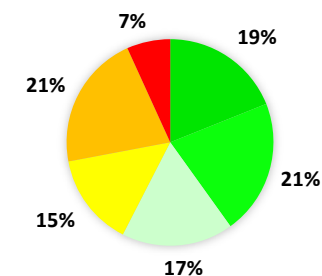
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	84	1021	13	7	7	1	1	1	1,135	850
(回答数の割合)	7.4%	90.0%	1.1%	0.6%	0.6%	0.1%	0.1%	0.1%			
(未回答も含む割合)	4.2%	51.4%	0.7%	0.4%	0.4%	0.1%	0.1%	0.1%	57.2%	42.8%	

問3：授業外学修時間



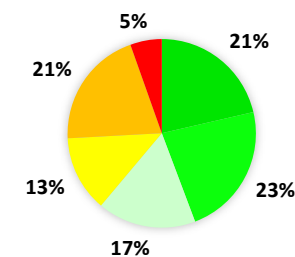
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	23	7	20	16	11	240	165	198	240	215	1,135	850	1,985
(回答数の割合)	2.0%	0.6%	1.8%	1.4%	1.0%	21.1%	14.5%	17.4%	21.1%	18.9%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.4%	1.0%	0.8%	0.6%	12.1%	8.3%	10.0%	12.1%	10.8%	57.2%	42.8%	

問4：授業理解度



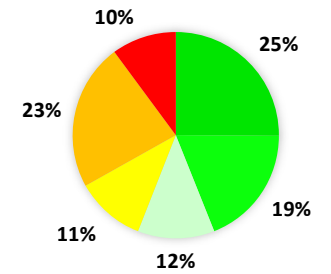
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	14	9	16	16	6	232	148	192	260	242	1,135	850	1,985
(回答数の割合)	1.2%	0.8%	1.4%	1.4%	0.5%	20.4%	13.0%	16.9%	22.9%	21.3%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.5%	0.8%	0.8%	0.3%	11.7%	7.5%	9.7%	13.1%	12.2%	57.2%	42.8%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	36	7	36	21	15	261	124	136	214	285	1,135	850
(回答数の割合)	3.2%	0.6%	3.2%	1.9%	1.3%	23.0%	10.9%	12.0%	18.9%	25.1%			
(未回答も含む割合)	1.8%	0.4%	1.8%	1.1%	0.8%	13.1%	6.2%	6.9%	10.8%	14.4%	57.2%	42.8%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

- ・○○○法のような古典的な□□□方法や、■ ■ ■を使った● ● ・ ◆ ◆ ・ □ □ □の方法を学べたのが良かったです。
- ・演習の計算が重たいので量を半分くらいにしてほしいです。
- ・○○○○○として活躍している先輩方の話を生で聞いたのが良かったです。
- ・自分自身ならではの話題が少なく講義形式や会社紹介メインのような発表は、個人的には残念に感じました。
- ・○○○○○などの実用的な画像処理手法をたくさん勉強できたので良かった。
- ・ワークシートの計算が多く頭がいっぱいなので計算量を半分くらいにして、内容の理解に時間が割けるように説明や穴埋め問題を演習に取り入れてもいいと思います。
- ・○○○○○の授業内容を数値計算的に扱う方法を勉強できたのが良かったです。
- ・講義資料の説明がほとんど読み上げるだけになってしまっており、先生の話聞いていない学生が多いと感じました。
- ・資料を充実させて説明時間を減らすか、資料を簡潔にして役立つ情報を説明に含めるかなどの工夫があると良いと思います。
- ・○○○○○を実際に利用するために必要な安全利用に関する知識や、□ □ ・ ● ● などの具体的な応用例について学べたのが良かったです。
- ・先生の研究に関する話題も多かったので興味深いと感じました。
- ・○○したあとの□ □ の扱いについて具体的に学べたのが良かったです。
- ・講義資料や宿題をリニューアルしてほしいです。
- ・○○の損失も考慮して□ □ □ の ● ● や ■ ■ を考えるのは、かなり実用的で良いと感じました。
- ・テストの解答時間が練習してもかなりギリギリなので試験時間を90分にするか、問題量を2/3くらいにしてほしいです。
- ・演習重視はなかったので話に集中できて良かったです。
- ・実際の○○○を使った● ● が面白かったです。
- ・学内にある研究用の大型な□ □ □ に触れる機会があっても面白いと感じました。
- ・自分の好きなテーマで色々な知識や技能を磨くことができたので良い経験になりました。
- ・発表のタイミングや、発表形式（WebExを使うのか、使わずカメラで撮影のみにすのか）が事前に決めておくとうスムーズだったと思います。
- ・授業を受けたメンバー内で発表資料を共有できるようにしてほしいです。
- ・色々な○○○の読み方や、□ □ □ 、 △ △ について学ぶことができたので良かったです。
- ・ ● ● ● が未知な場合とそうでない場合の両方について ■ ■ ■ を学べた。
- ・色々な○○○を身近な例も交えながら説明していたのが良かったと思います。
- ・試験の解答欄が小さいので、問題数を減らすかA3印刷にしてほしいです。
- ・先生によってかなり進め方は異なると思いますが、早めに研究の体験ができたのが良かったと感じました。
- ・Q4で取らなかつた人が多く、発表会が少し寂しい感じになったしまったのが残念でした。
- ・日程をずらして他コアの発表を自由に身に行けるようにすると面白いと思いました。

- ・ ○○○○○○でも出てきた□□□□□を、●●●●ではなく文字を用いて■ ■ ■に扱う方法を学べたのが良かったです。
- ・ ○○○○の計算間違いが多い。混乱する。
- ・ ○○○○の説明が圧倒的に足りない。
- ・ ○○○○の説明が少なすぎる。わからない。
- ・ ○○○○も日本語にして欲しい
- ・ ○○○○の授業の改善

- ・ イヤホンで去年の動画を聴きながら授業しているのが不満。去年と同じ間違いを今年もしている。授業の改善が全くされていない。宿題やテストも去年の使い回しで面白くない。
- ・ インターバル中の木曜に講義を振り替えるとの連絡がその約1週間前にあり、その日はバイトの予定を入れていたので戸惑った。
- ・ シラバスを載せてください。
- ・ どうせ見ないと思うのでいろいろ書きます。見てたら即授業から降ろされると思うので。いや、そもそも授業なんか1回もしてないので論外ですけど。教務部がなぜ動かないのか謎くらい酷い内容ですよ。彼の口から一言も発せられなかったものが試験で出るのはもちろん、範囲も曖昧に示した後基礎問題しか出さない。あの簡単な問題でどうやって評価をするのですか。舐めすぎですよ。調子にのんな
- ・ 特になし
- ・ ほとんど説明無しで演習問題を解くのはかなり厳しかった。

演習問題だけ解かせてほとんど説明しないのは、あまりにも無責任だと感じた。

- ・ まるで違った
- ・ メールを送ったのに返信が返ってこないから返信してほしい。ほんとに困る。

講義が全体的に雑。自分が計算し終わったらすぐ次のスライドにいかないでほしい。板書を写す時間がほしい。

- ・ 英語で授業やめてほしい
- ・ 演習問題のレベルが高すぎて上手く復習できませんでした
- ・ 課題の回答が欲しい。
- ・ 机が小さすぎるので教室を変えて欲しかったです。
- ・ 休校の日に強行するのはやめて欲しい
- ・ 教科書丸読みは面白くない
- ・ 講義をしてください。

・ 試験開始の30分前に試験延期のメールをするのは非常識だと思います。30分前に家を出たのでは試験開始に間に合うわけがないです。その日は雪がすごかったにも関わらず、試験延期の連絡が来ないので50分くらいかけて大学まで歩いてきたのにその時間と体力は完全に無駄になりました。往復で1時間半以上無駄にしました。時間を返してください。

・試験監督が甘すぎると感じました。

無言で用紙を配布し、試験中ずっとうつむいていて、誰かのスマホのアラームが鳴ってもその生徒が声をかけるまで無視、チャイムが鳴っても解答を続けている人がいても無視と、ぶっちゃけカンニングしてもばれないような状況でした。（もちろんしていませんが）

もうすこし厳しく監視すべきだと思います。

- ・資料が分かりにくすぎます
- ・資料を貰えないのは相変わらずですね
- ・実力を測れるテストではないため悲しい。

・授業後にLMSで授業動画を見ることができたのは良かったです、その動画が去年のものなのか、課題の解説でその週にやった課題とは(数値が)違う問題を解説していたのが分かりづらかったです。

あと机が小さすぎるので教室を変えて欲しかったです。

- ・就職活動を行うにあたっての企業や業界の情報を得るために履修したが期待される内容ではなかった。あくまでの大学院進学者のための講義のように感じた。
- ・所属は〇〇だが、□□に詳しい先生の意見が聞きたいときがあった。
- ・説明下手すぎます 声も小さくて何言ってるかわかりません
- ・先生からやる気のなさがすごい伝わる。
- ・先生の説明がところどころ間違っている。

・中間試験をやらないことが疑問である。小テストも回答したのか確認できないうえに解答を教えてもらえない。また、いわゆるピ逃げしている人より最後まで出席している人に優遇があってもいいのでは。

- ・特に教授が何もしていないのが不満。

・板書が汚い

マイクを使っても何言っているかわからない

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

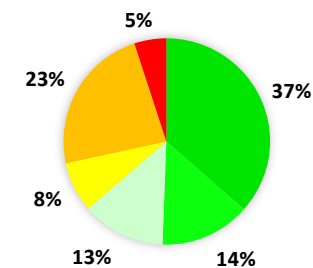
地球社会基盤学類 60 科目 2118 1305 61.6%

計 60 科目 2118 1305 61.6%

▼設問毎の集計結果

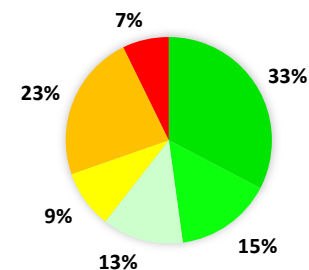
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	17	3	14	20	12	304	104	170	185	476	1,305	813	2,118
(回答数の割合)	1.3%	0.2%	1.1%	1.5%	0.9%	23.3%	8.0%	13.0%	14.2%	36.5%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.1%	0.7%	0.9%	0.6%	14.4%	4.9%	8.0%	8.7%	22.5%	61.6%	38.4%	

問1：授業内容の適切性



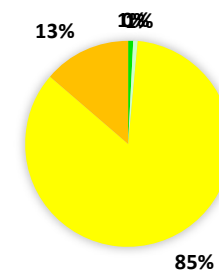
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	26	9	16	22	21	302	119	166	198	426	1,305	813
(回答数の割合)	2.0%	0.7%	1.2%	1.7%	1.6%	23.1%	9.1%	12.7%	15.2%	32.6%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.4%	0.8%	1.0%	1.0%	14.3%	5.6%	7.8%	9.3%	20.1%	61.6%	38.4%	

問2：担当教員の説明



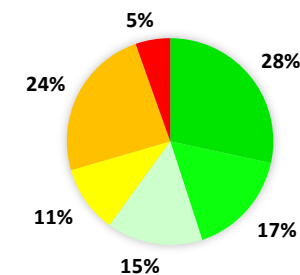
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	179	1095	11	4	6	0	0	10	1,305	813
(回答数の割合)	13.7%	83.9%	0.8%	0.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.8%			
(未回答も含む割合)	8.5%	51.7%	0.5%	0.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.5%	61.6%	38.4%	

問3：授業外学修時間



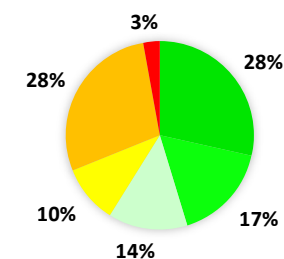
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	18	5	14	15	18	315	138	195	217			
(回答数の割合)	1.4%	0.4%	1.1%	1.1%	1.4%	24.1%	10.6%	14.9%	16.6%	28.4%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.2%	0.7%	0.7%	0.8%	14.9%	6.5%	9.2%	10.2%	17.5%	61.6%	38.4%	

問4：授業理解度



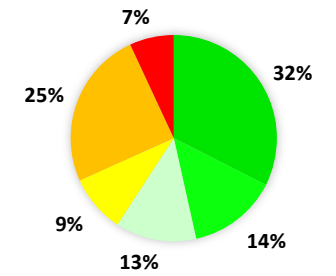
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	13	3	4	11	6	369	131	177	219			
(回答数の割合)	1.0%	0.2%	0.3%	0.8%	0.5%	28.3%	10.0%	13.6%	16.8%	28.5%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.1%	0.2%	0.5%	0.3%	17.4%	6.2%	8.4%	10.3%	17.6%	61.6%	38.4%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	28	12	14	17	19	324	119	165	183	424	1,305	813
(回答数の割合)	2.1%	0.9%	1.1%	1.3%	1.5%	24.8%	9.1%	12.6%	14.0%	32.5%			
(未回答も含む割合)	1.3%	0.6%	0.7%	0.8%	0.9%	15.3%	5.6%	7.8%	8.6%	20.0%	61.6%	38.4%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・○○○○○の課題は今まで受けてきた他科目のものとは一味違い、面白かったです。
- ・○○○○○を使う研究室と●●●●●を使う研究室があるので、曜日ごとに学生を分割するのであれば、○○○○○と●●●●●でグループ分けをしてほしい。
- ・○○○○○の効果や□□にまつわる●●など、■■で起こっている△△について幅広く学べた。
- ・○○○○○や□□□□など、●●●●●には必須の■■■■について学ぶことができた。
- ・○○○○○をして、美しい□□を見ることができた。
- ・○○○○○気まずい
- ・○○○など大幅に時間が取られる作業が多かったので、他の科目での負担を軽くするなどの副専攻に配慮する制度をしてほしいと感じました。
- ・○○○や□□□などの分野分けは最初の段階からしてほしいと感じたし、ある程度1つのポスターで筋が通るように調べ学習を進めさせてほしいと感じた。
- ・○○○について、理解するまで学べた。
- ・○○○の□□□□を通して、どうやって●●を見分けるか学べた。
- ・2022年の12月ごろから最終週にかけて、対面の授業が無くオンデマンド形式ばかりになってしまい悲しくなった。大学の授業らしい対面での演習がしたかった。せめてどのような形式の授業方法を望むかのアンケートをとるなどしていただきたいと感じた。来年の2年生にはこのような思いをしてほしくないと思った。
- ・zoom環境が整っていないのか、担当の部屋のWi-Fiが良くないのか、環境整備をお願いしたい
- ・ありがとうございました。
- ・オンラインに対する配慮が少なかった。
- ・オンラインの黒板の画面が見づらかった。
- ・グループワークをするのは良いが調査内容や発表方法が定まっておらず、他のグループ間で一貫性がないので調査、発表がしづらい。
- ・こちらの予定を考えず強制的に成績評価に関係するシンポジウムを設定することをやめてほしい。
- ・シラバスがなく、履修時に困りました。成績評価方法についても語られることは無く、よくわかりませんでした。
- ・スライドで大事な部分が少しわかりにくかった。
- ・スライドの内容は省略されているが、授業で補っていてわかりやすかった。
- ・そもそも先生が一度も授業をしていない。（資料を載せるだけで解説無し。）
- ・チームで作業することの素晴らしさを学ぶことができた。
- ・ちょっと難しかった。
- ・テストむずかった。
- ・どうやって考え事をするか学べた。
- ・特になし
- ・とても楽しい授業だった。
- ・とにかく説明が分かりにくい。そして、前半と後半のつながりがあまり良くない。調べたことが無駄になっている。テーマ設定のタイミングが遅いと感じた。
- ・プリントがユーモアに溢れていてわかりやすかったので、良い授業形式だった。

- ・ボソボソとお話されていて聞き取りづらい。
- ・ほとんどがオンデマンド形式の授業で悲しかった。
- ・まるで違った
- ・メールが授業開始の1時間前に来て、授業受けているこっちからすると、直前すぎて困る
- ・メールが遅い。オンデマンドで授業当日に勉強できるようになっていなく、急に後からポンと出てきて、困る
- ・やり方に問題がある
- ・わかりやすい説明だった。
- ・各講演会のあとに必ず1班ずつ感想やリフレクションを発表しなければいけない時間があり、8班分同じ講演を聞いたのに意見の共有をする時間を1時間もとっていたのが、時間を有効活用できていないような気がした。
- ・楽しかったです。
- ・教員生活お疲れ様でした
- ・教室間での格差をなくしたり、明確な方針を共有してください。
- ・罫線なくしてほしい。
- ・計算問題などは、その説明で難しくしていると感じる時があります。
- ・健康に害する
- ・個人的には最後の課題は好きです。
- ・後半の授業は先生が教材をなかなかアップしない。この授業をやる意味が途中分からなくなった。
- ・後半の授業は先生が教材をなかなかアップしない。この授業をやる意味が途中分からなくなった。
- ・講義連絡を前もってしっかりとやってほしい。
- ・講師を自分で呼んでおいて講義中に寝ているのは理解不能。声もほぼちゃんと聞こえない。これは席の問題ではない。前に座っても何を言っているのかわからない。連絡を全くちゃんとしていないため、演習をするべきタイミングがわからなかった。私はいつでもやってよく、テスト前の復習に一気にしようかと思っていた。あなたの言っていることは全く伝わっていません。
- ・合間のちょっとした豆知識というか雑談が面白かった
- ・骨折したという嘘をついてまで講義をしないのは理解できない。やる気はあるのであろうか。これで成績がつくのは納得いかない。全員Sでいいのでは、
- ・最後のポスターツアーの時に自分の調べたことがほとんど話せないのはもったいない。
- ・最後の最後まで時間がカツカツだったのは改善してほしいです。
- ・残響時間ハンパなくて草
- ・字が汚くて小さくて読めない。
話が理解できない。
授業が理解できない
課題の説明がわかりずらく細かくて難しい。
- ・時間内に解け切れる分量のテストではなかった
- ・自分で考えて形にするということをやったのが久しぶりでとてもやりがいを感じた。

- ・自分は〇〇〇〇〇〇に向いていないことが分かった点でよかった。
- ・授業がわかりやすかったです。
- ・授業の準備を当日の授業中に行うというのはいかがなものでしょうか。また「この授業のためにとれる時間は授業中しかない」という発言も、生徒の前ですることではないと思います。忙しいことは分かりますが、授業を受け持つ以上はしっかりとしてほしいです。
- ・授業の内容上仕方がないとは思いますが、毎回のスライドが多く、しかも文字ばかりで、勉強していて苦痛でした。
- ・授業はまあまあ良かったかな？いいかな？
- ・授業はわかりやすかった。”とはいえ、”内容が難しかった。
- ・授業を担当した先生によって授業難度が大きく違った。
- ・授業前の事前連絡が遅い。担当によって、先生が変わるのは理解できるが、メールの遅さがバラバラで直してほしい方もいる
- ・授業内容から話が脱線しすぎてあまり学習できなかった。
- ・授業内容が教科書に沿っているものでとても分かりやすかった。
- ・授業内容が教科書に沿っているものでとても分かりやすかった。
- ・授業内容とは関係ないレポートを書かされ、しかもそれがとても手間がかかるものであり、非常に不快だった。

レポート内容が手間がかかりすぎる。

- ・少し聞き取りづらい。ぼそぼそと何を言っているのかわからない時が多い。
- ・説明とプリント、わかりやすかった。
- ・説明やスライドがどれもわかりやすく、対応が丁寧でよかった。
- ・先生の授業は大変分かりやすく、丁寧でとても勉強になりました。誠にありがとうございました。

今後も授業を受講させていて頂くことがありましたら宜しくお願いたします。

- ・先生は〇〇先生ではなく、●●先生です。大学側はきちんと認識するべき。すごくわかりやすく、演習プリントで復習が出来て良かった。
- ・先生間の連携が取れてなかった。そういう教員の授業姿勢が生徒の授業姿勢に影響を与えていることを自覚してほしい。

・先生自身が何を考えているのかわかりませんでした。どういう講義をしたいのかということではなく、どういう基準に基づいているのかということです。もう少し客観的な表現で説明をしてください。

- ・第7回講義の〇〇〇〇〇〇の話が面白かった。
- ・暖房をつけてほしい
- ・内容が難しかった。
- ・内容が難しすぎる。講義中も声が小さく何を言ってるかわからない。ちゃんとわかりやすい授業をしてほしい。
- ・難しいこともありますが、完成すると達成感もあり楽しかったです。
- ・板書での説明はわかりやすいので個人的によかった。
- ・文章を書く量が多く、授業時間内に理解するのができなかった。
- ・毎回の課題のおかげで理解が進み、テストが楽になりました。
- ・毎回の授業で課題が課されたことによって授業内容の復習を
- ・毎回の授業で先生ごとの方針が違い正直生徒の立場からしたら、前もって先生間で意見をすり合わせ授業の方針を立てるべきだと感じた。

2022年度後期（Q4） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

14) 地球社会基盤学類

- ・毎回課題はきちんと出し、テスト勉強もしましたが、思うようにテストを解くことができませんでした。テスト後は自分が〇〇〇〇〇に費やした時間はなんだったんだと悲しい気持ちになりましたが、全く身につけていない訳では無い(と信じてい)と思うので、履修してよかったと感じています。
- ・履修者がほぼ理工だったので自然研で講義をしていただいたら、助かると思う。15分で、キャンパスの端から端まで(〇〇〇から)に移動するのは大変。
- ・理解できました。
- ・理系学生がほとんどなので、角間南キャンパスで開講してほしい。
- ・例題をたくさん解説してほしい。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

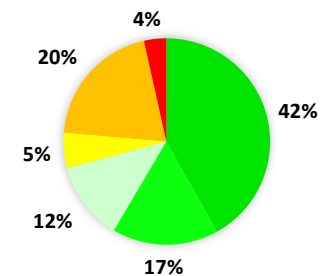
生命理工学類 43 科目 750 453 60.4%

計 43 科目 750 453 60.4%

▼設問毎の集計結果

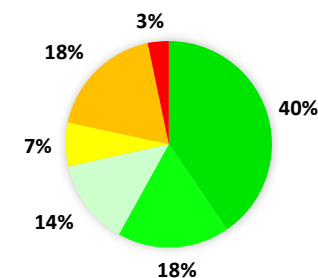
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	4	3	2	4	91	25	56	75	190	453	297	750
(回答数の割合)	0.7%	0.9%	0.7%	0.4%	0.9%	20.1%	5.5%	12.4%	16.6%	41.9%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.5%	0.4%	0.3%	0.5%	12.1%	3.3%	7.5%	10.0%	25.3%	60.4%	39.6%	

問 1：授業内容の適切性



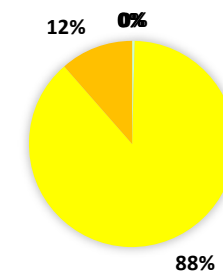
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	2	3	6	2	83	31	61	80	183	453	297	750
(回答数の割合)	0.4%	0.4%	0.7%	1.3%	0.4%	18.3%	6.8%	13.5%	17.7%	40.4%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.3%	0.4%	0.8%	0.3%	11.1%	4.1%	8.1%	10.7%	24.4%	60.4%	39.6%	

問2：担当教員の説明



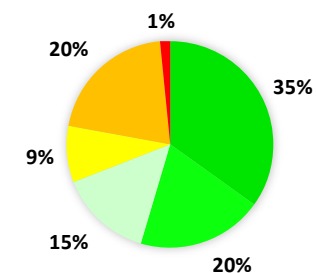
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	51	385	7	2	0	0	0	0	445	305	750
(回答数の割合)	11.5%	86.5%	1.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	6.8%	51.3%	0.9%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	59.3%	40.7%	

問3：授業外学修時間



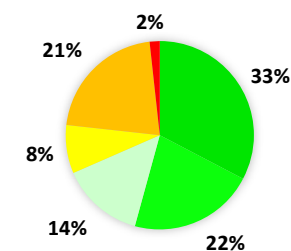
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	1	2	2	2	93	40	66	89	158	453	297	750
(回答数の割合)	0.0%	0.2%	0.4%	0.4%	0.4%	20.5%	8.8%	14.6%	19.6%	34.9%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.1%	0.3%	0.3%	0.3%	12.4%	5.3%	8.8%	11.9%	21.1%	60.4%	39.6%	

問4：授業理解度



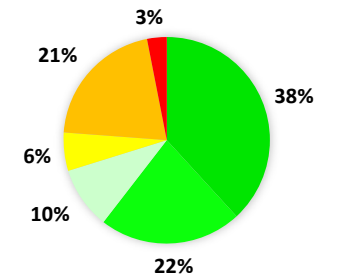
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	2	1	2	3	97	38	64	98	148	453	297	750
(回答数の割合)	0.0%	0.4%	0.2%	0.4%	0.7%	21.4%	8.4%	14.1%	21.6%	32.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.3%	0.1%	0.3%	0.4%	12.9%	5.1%	8.5%	13.1%	19.7%	60.4%	39.6%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	2	0	4	3	5	94	27	44	101			
(回答数の割合)	0.4%	0.0%	0.9%	0.7%	1.1%	20.8%	6.0%	9.7%	22.3%	38.2%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.0%	0.5%	0.4%	0.7%	12.5%	3.6%	5.9%	13.5%	23.1%	60.4%	39.6%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・ブレ卒研、最後まで一つ一つ丁寧に指導して下さい、ありがとうございました。
- このブレ卒研において私は、これから研究を行っていく者として、大きく成長することができたのではないかと思います。
- 非常に濃密で、勉強になる時間でした。本当にありがとうございました。
- ・〇〇にとっては数式を理解するのが難しいところがあった。
 - ・コロナで出席できなかった時に連絡をしたが何も返信がなく不安になった。
- 欠席扱いになるのはしょうがないが、それを伝えてくれてもいいのになと思った。
- 授業のスライドを配布するなり、LMSに掲載するなりしてほしかった。
- ・シラバスが欲しい。
 - ・スライドが丁寧でわかりやすかった。小テストの採点結果は教えて欲しかった。
 - ・たまに質問してくれるから眠くならずよかった。
 - ・まるで違った
 - ・レポートの指示をもう少し的確にしてほしかったです。
 - ・希望研究室提出フォームにおいて、〇〇〇が1つにまとめられていることを不便を感じる。
 - ・黒板の字（特に英語）を大きく書いてほしいです。テスト範囲の教科書のページを教えてほしかったです。
 - ・今日一枚がよかったです。
 - ・時間はかかって大変だったが、より専門的になっていたので面白かった。
 - ・実験がうまくいなくてつらかった
 - ・授業が楽しかったです。
 - ・授業の進行が早く、空欄を埋める時間が少し短いと感じました。
 - ・授業はわかりやすかったですが、課題が難しかったです。
 - ・初めの4回の授業の先生がどんなことを聞いても怒るため怖かった。
 - ・小テストと期末試験があって内容がよく定着できたと思います。説明もわかりやすかったです。
 - ・小テストの問題を全部載せてほしい。
 - ・詳しくゆっくり説明してくださったのでとてもわかりやすかった。
 - ・説明がわかりづらかった
 - ・卒業研究では指導教員の先生に大変お世話になり感謝の気持ちでいっぱいですが、データのまとめや発表資料の作成などに必要なスキルを今後の社会生活で生かしていきたいと思っています。
 - ・動画がわかりやすかった
 - ・特になし
 - ・わかりやすい授業でした