

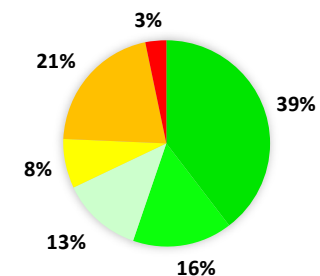
▼理工学域授業全体

対象科目	履修者数	回答者数	回答率
数物科学類 89 科目	1349	686	50.9%
物質化学類 73 科目	1936	648	33.5%
機械工学類 129 科目	2277	1221	53.6%
電子情報通信学類（電子情報学類を含む） 61 科目	100	48	48.0%
環境デザイン学類 25 科目	3	0	0.0%
理工一括 5 科目	320	132	41.3%
フロンティア工学類 71 科目	1791	915	51.1%
地球社会基盤学類 21 科目	1012	564	55.7%
生命理工学類 15 科目	444	315	70.9%
学域共通 52 科目	1232	537	43.6%
計	10464	5066	48.4%

▼設問毎の集計結果

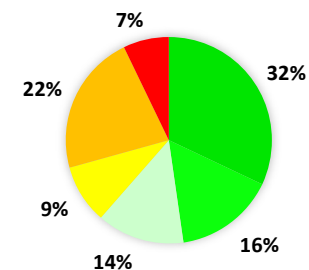
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	41	10	20	56	40	1064	391	643	795	2006	5,066	5398	10,464
(回答数の割合)	0.8%	0.2%	0.4%	1.1%	0.8%	21.0%	7.7%	12.7%	15.7%	39.6%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.1%	0.2%	0.5%	0.4%	10.2%	3.7%	6.1%	7.6%	19.2%	48.4%	51.6%	

問 1：授業内容の適切性



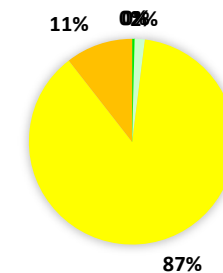
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	79	29	77	95	81	1122	470	695	795	1623	5,066	5398
(回答数の割合)	1.6%	0.6%	1.5%	1.9%	1.6%	22.1%	9.3%	13.7%	15.7%	32.0%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.3%	0.7%	0.9%	0.8%	10.7%	4.5%	6.6%	7.6%	15.5%	48.4%	51.6%	

問2：担当教員の説明



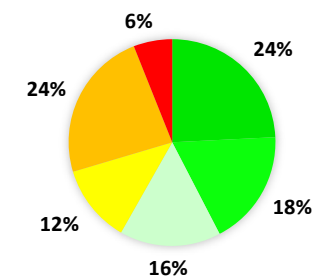
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	532	4329	81	24	55	2	0	19	5,042	5422
(回答数の割合)	10.6%	85.9%	1.6%	0.5%	1.1%	0.0%	0.0%	0.4%			
(未回答も含む割合)	5.1%	41.4%	0.8%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%	0.2%	48.2%	51.8%	

問3：授業外学修時間



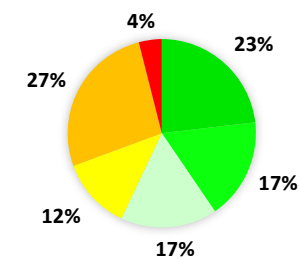
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	46	27	63	83	86	1195	617	804	917	1228	5,066	5398	10,464
(回答数の割合)	0.9%	0.5%	1.2%	1.6%	1.7%	23.6%	12.2%	15.9%	18.1%	24.2%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.3%	0.6%	0.8%	0.8%	11.4%	5.9%	7.7%	8.8%	11.7%	48.4%	51.6%	

問4：授業理解度



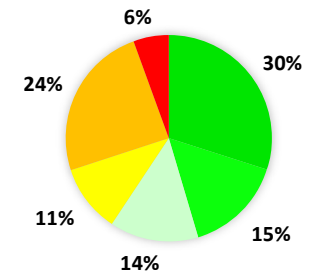
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	29	12	27	65	66	1352	627	838	881	1169	5,066	5398	10,464
(回答数の割合)	0.6%	0.2%	0.5%	1.3%	1.3%	26.7%	12.4%	16.5%	17.4%	23.1%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.3%	0.6%	0.6%	12.9%	6.0%	8.0%	8.4%	11.2%	48.4%	51.6%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	68	39	50	65	60	1241	538	706	783	1516	5,066	5398
(回答数の割合)	1.3%	0.8%	1.0%	1.3%	1.2%	24.5%	10.6%	13.9%	15.5%	29.9%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.4%	0.5%	0.6%	0.6%	11.9%	5.1%	6.7%	7.5%	14.5%	48.4%	51.6%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・オンデマンドにしてくださいと助かります。
 - ・特になし
 - ・レジュメが丁寧に作成されていて、復習等もしやすいと感じます。今までに学習した事項の復習にもなるし、困ったら来てくれればいいというアナウンスもとてもありがたかったです。
 - ・〇〇が少し使いにくかった。話が面白いので内容を理解しやすかった。
 - ・内容が薄い
 - ・毎回の予習・復習課題について、LMSの掲示板は自分が取り組んだかがわかりにくかったので、レポートの形式にした方が自分は分かりやすいです。
 - ・面白い内容だった
 - ・履修者数が非常に少ないため、個人がそれぞれのペースで学習できるようになっていると感じます。また、毎週先生からのフィードバックが必ずあるのも良いと思いました。
 - ・理論を学ぶことも大事だが、実践法も知りたい。
 - ・1回休んだだけで放棄となるのはいかなものか
 - ・〇〇〇についてわかった
 - ・4限のGS授業があると自然研での対面が間に合わなくなるのでやめて欲しい
 - ・ありがとうございました
 - ・ありがとうございます
 - ・〇〇〇〇とは何か、鍛えるにはどうすればよいかなどを詳しく学ぶことができ、起業にとっても興味が湧いた。
 - ・これがどうしてあるのかわからない
 - ・スライドが薄くて何も見えなかった。テストで電卓が必要なことをちゃんと伝えて欲しかった。声が聞きにくい。
 - ・スライドの資料は期間を設けなくて、いつでも見られるようにしてほしい。
 - ・特になし
 - ・どの講義のテーマも非常に興味深く、Q4の授業も楽しみです。
 - ・どの先生が何に関連する研究をしているのかが簡単に理解できてよかったです。参考になります。
 - ・〇〇〇〇〇の基礎知識ない人にいきなり難しいこと言っても分かるわけじゃないですか。科目名に基礎って書いてあるからもっと甘いものを想像してました。
 - ・〇〇〇〇〇の説明がやや物足りなかったように感じる。
 - ・〇〇〇〇〇を作るのは初めてだったので戸惑う所もあったが、試行錯誤しながら細かい部分をコツコツ組み合わせて全体を作り上げる所が面白いと思った。
 - ・ほぼ初めての内容の上、英語での授業だったため、わかりづらいところが随所あった。
- 初めての内容なら、日本語で講義すべきではないか。
- ・まるで違った

- ・よかった
- ・一定時間で答えを教えて全員の進捗を統一させて欲しい。CLAだけでは足りなく感じる
- ・映像の画質が非常に悪くスライドから情報が得難かった
- ・可能ならば、スライドが見にくいときがあるので授業前にLMSにスライドをアップしてほしいです。
- ・課題の解答をLMSに載せて欲しい。オンライン受講を可能にして欲しい。
- ・解答もLMSに載せてほしい。

復習したいので講義動画もあればよい

- ・各学類にあった企業もそれぞれの学類で紹介できたら興味が出てくると思います。
- ・各自課題に取り組む方式にするにはあまりにも前情報が少なく、また挙手して、質問しようにも先生の数がたりない
- ・学域俯瞰科目とはいえ、ほとんどが理工3学類に向けたものであるため、転学類するのではないかぎり物質化学類の生徒が受講する意味は殆どないのではないかと思った。
- ・企業についてわかった
- ・基本的なエクセルの使い方を復習できてよかった。
- ・〇〇〇の授業をオンデマンドにしてほしい
- ・〇〇〇のことを全く知らなかったなので、予想以上に面白いことをしていると感じました。そして、偏見がなくなりました。
- ・起業の世界についてはよく知らなかったなので、実際に起業をした人たちの考え方に触れられる機会は新鮮で良かった。
- ・教室を収録した映像であるため、何を言っているか聞き取れず、授業資料がない授業では内容が全くと言っていいほどわからなかった。
- ・興味深い内容だった。
- ・研究室について知れた。

- ・講義スライドに教科書にはない演習問題が多く掲載されており、また説明も学生に寄り添っており理解するのにとても助かった。

私の理解が遅いのもあるが、講義中の演習時間をあと数分長くってほしい。演習問題の計算をしている最中に解説に移ることが多く、授業内で最低限の理解をすることができなかった。

- ・講義室が広く資料が見にくいいため、資料を授業後に期間限定で上げるのはやめてほしい。授業前にのせてほしい。
- ・今後の進路を決めるのに役立った
- ・〇〇〇の特徴について知ることができ、〇〇の希望の際のいい判断材料となったのでよかった。
- ・質問に対する対応が丁寧でしたが、説明が早かったです

・授業スライドに関して、LMSによる公開が授業日15:00から次の授業日12:00までであるため、その授業中にスライドを見返して例題をゆっくり解くことが出来ない・スライドを保存し忘れるとテスト勉強の際スライドを見て復習が出来ない等の不便さを感じた。

- ・授業時間が丁寧に説明していると時間が足りないだろうなということはわかったが作業に少し時間がかかるようなところでは少し待っていただきたいかった。
- ・授業前に講義スライドを掲載して欲しい
- ・授業中にもっと例題に触れてほしい
- ・進路についてまだ決めきれていない部分や偏った考えがあったのでたくさんの情報をもたらえてよかった

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

・○○: 宿題の難易度によって締め切りの長短を分けてほしい。特に、難しいときの締め切りが早いと、出す気持ちが優先してしまい、満足できるような解答が提出できない時があった。

□□ 毎回のWebexの録画をLMSにアップロードしてほしい。

・○○パートは、前期に学んだことから1歩踏み込んだ先に□□□□や△△△△△を行列で表すとといった、知的好奇心の湧く内容だった。

●●パートは、力学の基礎の復習を行いながら、□□□□のある△△△△△や■ ■ ■ ■ を▲▲▲▲▲から解析するといった少し複雑な問題に取り組むことで対応力を育むことができた。

・○○や□□の様々なことを色々な視点から学ぶことができ、とても面白かった。

・説明がわかりやすかったです。

・対面での話すスピードが少し速かったです。

・大学入学前や、前期の段階ではわからなかった○○○○の各研究について詳しく知ることができた。どの研究も詳しく知れたことで興味が湧いてきたが、研究が現在や次世代において社会にどう貢献するのかがもっと詳しく知りたかった。

・特になし

・毎回のオンデマンドでのレポートの内容だが、○○を前提としている内容に感じられたため、○○を考えていない生徒にも配慮したレポート内容にしてほしかった。

・面白かったです

・○○○に対する予備知識についてもきちんと伝えてくださったところが良かったです。

・○○○の基本の書き方がわからなかったので厳しかったです。

・LMSでいいので詳細な解答もください。

・まるで違った

・もう少しまとめた形で授業を進めてほしい

・演習の時間がほしかったです。

・各週に演習の時間が設けられていたのが良かったです。先生に話しかけやすいため質問等もしやすく、良かったと思います。

・楽しかった

・簡単すぎて楽しくない。

・去年からの再履修ですが、去年より取りかかりやすかったです。

・講義ノートで予習をしていたが、授業に出ると同じことを喋っていたり書いたりしていて意味がないと思う。対面ではオンラインではできないこと、していないことをしていただきたい。

・実際に自分で関数電卓を用いることで容易な授業内容の理解ができた

・授業中、今は何の説明をしているのだろうということがあったので、もう少しまとめていただけると助かります。

・小テストが毎週あるおかげで復習がしやすかった

・○○先生の授業は良くまとまっていて、本当にわかりやすいと思いました。ありがとうございました。

・説明がわかりやすいですが、少し焦ってしまっていて内容が溢れているように感じます。少し落ち着いて話していただけるとさらに分かりやすくなるのではと思いました。

・説明がわかりやすかったです。ただ、板書が少し見えづらいところがあったので、気持ちちょっと字を大きめに書かれると良いかと思いました。

- ・特になし
 - ・内容が内容だけになりにかなり抽象的になりやすく、理論だけでは理解につまづくと思うので、なぜ定義したのか、ここからどうなっていくのかを少し付け加えて伝えると良かったのではないかと思います。
 - ・難しいイメージのあった〇〇が初歩的なレベルではあるが容易に理解できた。
 - ・難しかった
 - ・板書が見やすく、説明も丁寧で受けやすい授業でした。
 - ・分かりやすいです。
 - ・毎回のレポートの解答をテスト前に提示して欲しいです。その分期限短くていいので
 - ・毎週初めの小テストによる復習が非常に助かった。
 - ・面白い内容だった
 - ・履修放棄
 - ・Q4はオンラインがいいです。

 - ・この授業は今までで一番大学生らしい勉強をしているなと思わせてくれる授業であり非常に楽しかったです。演習問題もいい難易度で丁寧な解説がついてきてさらには添削もしてくれることが非常にいいなと思いました。暗記に頼らず本質をたたくような頭に入りやすい授業でよく理解ができました。演習解いてて非常に楽しいなと思いながら取り組みました。この授業は神授業だと思います。これからもよろしくお願いします。テストの時間はギリギリでした。

 - ・この授業も非常に分かりやすく板書してくれて眠くならずにしっかり理解しながら授業が聞けました。生徒が躓く位置を説明してくれたおかげでより深く理解しようとしてより理解が深まりました。
 - ・スライドのまとまりが欲しい
 - ・スライドの内容に統一感が欲しい
 - ・マイクを使うなどして、お話を聴こえやすくしてほしい。
 - ・マスクで声がかくぐもって聞こえにくかった。
 - ・まず声が小さく眠くなるような声に加え手で文字を書いたりする授業ではないので非常に眠くなる授業である。ただ分かりやすいとは思う。
 - ・レジュメがカラーなのは良かった。
 - ・課題で〇〇〇〇〇の表を見つけるのに図書館で文献探しに非常に時間がかかったのである程度ウェブの引用を認めてほしい。板書してくれるのがうれしいです。
 - ・各レポートの締め切りの間隔が早くて忙しかったです。
 - ・換気のため窓を開けるのはいいのですが、寒いめしばらくしたら閉めていただきたいです。
 - ・教科書通りの説明ではなく教員独自で考えた分かりやすく正確な説明をしてくれたのが良かった。
 - ・資料をLMSに上げてほしい
 - ・実験超楽しいです。〇〇実験は半分オンデマンドで非常に悲しいです。実験と実験の間に休講があったおかげでレポートができました。
 - ・授業がとてもわかりやすく、式の導出も丁寧であった。
- テストは演習問題がそのまま出ているものも多かった。式の導出を出すなど、答えを覚えれば解ける問題は避けた方が習得度を計りやすいと感じた。
- ・授業で使用したスライドをLMSなどに載せていただけるとありがたいです。

・授業を行う際に声が小さく、前列に座っていても内容を聞き取ることが難しかった。今後の授業においては拡声器を用いてほしい。試験等に関する説明も少なく他の授業に比べて不安を感じた。

・授業中に説明しなくても難しいところでは省略している式をスライドに入れてくれたらとても嬉しいです。教科書と講義資料をあわせるととても理解しやすく良かったです。

・重要であろう内容に的を絞らずぎていて全体像が掴みにくい

・進むスピードが早すぎる

・定期テストの仕方が訳分からない

・特になし

・〇〇〇〇〇が見れなかったのが悲しかったです。教科書ではなく講義資料と実体験などを用いた授業が非常に良かったです。

・非常に丁寧で分かりやすく演習問題も出してくれて勉強はしやすかったです。レポート課題の答えは何が間違っていたかを知るために欲しいです。

・非常に分かりやすい説明であることと板書をしてくれる授業であるので眠くなりません。今まであまり勉強してこなかった錯体ですが非常に理解しやすくて助かります。テスト勉強のためにレポートの答えをテスト前に出していただけると嬉しいです。

・普通に面白いです！

・負担が大きい。

・分かりにくいところがあった

説明が早い

・〇〇〇〇〇も心の底からオンデマンドを願います。遅刻する気はしません。

・1つの物理量や化学量を知りたいだけでも、色々な方法があることに驚きました。授業資料も充実しており良かったです。授業資料や演習問題が教科書にかなり近かったのもう少しオリジナリティがあっても良いと思います。

・TAの人に質問をしても問題解決にならない。

・オンデマンドの素晴らしい授業があるため、オンデマンド参加も可能にして欲しい。

・オンラインでは何故ダメなのかわからない。

・シラバスを書いてほしい

・スライドに書かれていない内容も説明があったので面白かったです。研究で思い出に残っている計測について話していただいても良いと思います。

・スライドの内容をそのまま読み上げるのではなく、言い換えたり、関連した話題を話してくれたのが面白かったです。

・スライドをLMSにあげて欲しい。講義中スライドをノートにとるのに精一杯で講義の内容を理解するための時間が無い。これでは講義を受けている意味が無い。

・スライドを消さないでほしい。

・テストが難しすぎた。

・テストはノートの持ち込み可を続けないとかなり難しいと感じました。

・どうしても日本語で授業してほしい

・とても有意義な授業だったと感じています。

- ・なぜ試験日程を直前に変更したのですか。一回目の授業でアナウンスした日程が、確認不足による個人的な予定で変更することは可能なのでしょうか。しっかり確認していた学生たちはみんなそのためだけに予定を変えなければならず、非常に迷惑です。
- ・まあ、皆さんなら大丈夫ですよねが多すぎる。ほぼ説明されてないのに何を根拠に大丈夫と言っているのか分からない。全然大丈夫じゃない
- ・〇〇を使った〇〇に関する内容で楽しかったです。△△が少なく、先に進めない時間が多かったように感じました。△△を増やすのが難しいのであれば、問題の数を減らしたほう（今の半分くらい）がゆったり進められると思います。
- ・まるで違った
- ・ゆっくり話してほしい。
- ・よかった
- ・レポートの提出期限の後で良いので解答をアップして欲しいです。授業中に写真を撮り忘れてたり写しきれなかったりして困りました。
- ・わかりやすかった
- ・扱っている問題が私にとっては難しいものが多かったですが、解説が丁寧で分かりやすかったです。あまり急かされないので考えながら問題を解けました。
- ・下を向いており、プリントが回されてることに気が付かなかった生徒に対して、後ろから思い切り頭を叩いていた。とても危険な行為であり、許されることではないと思った。厳
- ・何を覚えて何を理解すればいいのかを示してほしい。
- ・課題の回答を見たい。
- ・〇〇は前から興味があったので今回学ぶことが出来てとても良かった。
- ・〇〇〇〇〇の立式など説明が丁寧で良かったと思います。ちょっと一息の雑談も面白かったです。小テストや演習問題は人によっては難しい内容なので、完全な解答にたどり着けなくても減点対象にはしないでほしいと思います。（私は半日くらい時間を使ったものもあります）
- ・楽しかった
- ・机が小さい
- 教室が遠い
- ・強い要望だが講義資料をLMSにアップしてほしい。授業中は資料をノートに写すという“作業”だけで精一杯で内容を理解しづらく先生の話も十分に聞くことができなかった。
- ・講師によって視点が違って面白いと感じました。レポートの書式が決まっているなら、Wordファイルを配布してもよいと思います。（学生の間で、フォントの種類や行間をどうするかということが話題になっていたのです）
- ・座席の都合上非常にスライドが見にくいというのに説明が速く、居残りでやらないと課題が終わらない。
説明や課題のやり方のスライドはメモを含めLMSに上げてほしい。
- ・紙をスキャンして提出する回の課題は提出期限をもう少し長くしてほしい。
- ・資料がすべて英語表記であるのはやめてほしい。授業の目的が分からなくなる。
- ・資料を貰えるのは嬉しいが、左上をとめてもらいたい

- ・自身の研究で利用している〇〇例などがあれば、紹介しても面白いと思います。数式変形はもう少し丁寧に説明してもらえると助かります。（線形代数など数学的知識を補足しながら）
- ・自分で考えて課題解決に取り組めたので良い勉強になりました。先生によって意見は違うと思いますが、せっかくなので研究室で活動できる機会を増やしたほうがいいと思います。（会議室のようなところでずっと作業しているグループもあったので）
- ・自由なテーマで、自分の興味のあるものを作ってみるのは面白いと思いました。実際にハードウェアを扱ったものを作る場合、電気回路の修正や機械部品の製作が必要になるので、利用可能な部屋や道具を教えてもらえると作業が捗ると思います。
- ・実際の企業について知ること自分たちが学んでいることがどのように使われているのかを知ることができ、より学んでいることに興味を持つようになった。
- ・授業がわかりづらい。
- ・授業で出題したクイズの解答をLMSに挙げてもらえるのはありがたいが、手書きではなくパソコンで作成してほしいです。ところどころ、何て書いてあるのかわかりません。
- ・授業と資料と宿題の題名の番号を同じにしてくれないと分かりにくくて、とても勉強しづらい。
- ・授業資料(pdf)はいつでもダウンロードできるようにした方がよかったと思う
- ・授業中に学生に演習を解かせる時の時間が長すぎるがあった。講義は一瞬で進むことがあったので少し時間の調整が欲しい。
- ・授業中に教科書を読んでいる時間が長すぎる。しかも一字一句そのまま読んでいる。理系科目でそのまま教科書を読む講義は初めてでとても困惑した。教科書を読むのは授業外で自分で一人のできるの、わざわざ授業中に先生が朗読する必要はないと思う。教科書を読んでも分かりにくそうな部分や難しい部分を授業の時に“先生の言葉で”かみ砕いて解説してほしい。失礼かもしれないが正直なんのための授業なのか分からない。感覚的にはほぼ独学しなければならないレベル。授業を受けた直後の演習問題でさえ授業の内容のつながりをあまり感じられず、結局教科書その場でまた読み返して分からないまま何とか解いている状況でその場しのぎになってしまっている。本当に改善していただきたい。これからもこの授業形態が続くと思うととても憂鬱になる。
- ・授業中解答を写しきれないことがあるのでレポートの解答をアップしてほしい。
- ・宿題の解答解説を含めて、資料を何もウェブに載せないのはなぜですか。あの膨大な量の板書をただ書き写すことで授業中は精一杯であり、自分の説明など聞く余裕がありません。そのため、資料を載せないということは自分の説明能力に自信があるのだと思いますが、全く聞けません。当然です。試験の結果がもし悪くても、勉強しなかったのではなく、資料不足で勉強することが不可能だったが正解です。
- ・初見の資料ではなく、自分が作成したものをういてわかりやすく説明してください。宿題もなぜ採点して結果を教えないのですか。せめて解答解説をウェブ上に載せてください。
- ・色分けや図の豊富なスライドで分かりやすかったです。授業時間が限られているので仕方ないのですが、練習問題を解く時間が短いように感じます。同じような問題がいくつかあるので、授業中に解くのは1つに絞っても良いのかなと個人的には感じます。（解答は授業中に解かなかったものもあると嬉しいです）
- ・新しく出てきた用語や計算式を日本語で理解するのがやっとなのに、英語でテストをする意味が分からない。教科書は演習問題に解答・解説があるものにしてほしいと理解度の確認もできないので、変えてほしい。
- ・身近な〇〇の理論を知ることができたので良かったです。数式に関して友達から質問を受けることがあったので、もう少し数式の説明を丁寧にしても良いと思います。

- ・世の中にある製品が人間の構造に基づいて設計されていることができ、この分野にとっても興味を持った。課題は大変だったがレポートの書き方や参考文献の調べ方などを身についたと感じる。
- ・〇〇について詳しく学べてよかったと思う。
- ・声が小さいです。
- ・説明はやかった
- ・説明はやすぎる！
- ・動画を見て自分で写すスタイルはわかりやすいのですが、写す部分をもう少し減らしてもいいと感じました。時々ただの作業になる部分がありました。
- ・特になし
- ・二年のときに使った〇〇〇の仕組みについて知ることができ良かった。
- ・日本語のスライドも挙げてほしい！
- ・復習にもなるので課題がどれだけ簡単であろうと課題の答えは配布してほしいです。
- ・分かりにくい
- ・毎週原則対面ならシラバスにもそのように書いてほしい
- ・面白かった
- ・理解した
- ・理論式の導出から実際の設計を考慮した内容でよかったと思います。
- ・とてもわかりやすかったです。
- ・特になし
- ・〇〇〇〇〇の解き方をしっかり身につけることができたと思う。授業もわかりやすかった。授業の進度に関しては、ちょうどいいくらいか、もう少し早くても良いと思った。
- ・〇〇〇〇〇の考え方が最初は理解できなかったけど徐々に理解できるようになってきたのでよかった
- ・〇〇〇〇〇を解けるようになった
- ・分かりやすかった。
- ・面白かったです
- ・様々な解法があり、難しく感じたがどれも新しく知ったものだったので面白く感じた。
- ・LMSで課題を提出できるようにしてほしい
- ・インターバル中に試験行うのは大変迷惑！Q3の試験日時は12.6ですよ！インターバル中ですよ！大変迷惑だよ！
- ・しっかりと授業内容を理解することが出来た。
- ・とてもわかりやすかったです。
- ・とても良い授業だったと思いました。理解度としては正直そこまで高くないのですが、説明がとても丁寧で、授業の進め方も学生にきちんと教えようとしてくれているのが伝わった。
- ・ハイフレックス型で行われたので受講しやすかった。授業中の例題と演習問題が類似しているので理解しやすかった。
- ・パワーポイントの資料を読み上げて理解する形式でした。頭によく入る内容でしたが、動画や資料に記されていない文章があった方が学生としてより集中できたと感じた。

- ・まるで違った
- ・もう少し演習問題を導入した方がいいと思った。
- ・よかった。
- ・わかりやすかったです。
- ・演習と授業のバランスがよく勉強になった
- ・演習時間がほとんどないにもかかわらず、テストで応用的な問題が出題されており、板書等での復習があまり意味をなさなかった。
- ・演習問題が充実していてよかった.授業を行わないのでつまずいてしまい,テストで苦労した.
- ・課題が難しいです
- ・楽しかったです
- ・頑張りました
- ・基本的に授業内で完結せずにlms資料に頼ることが多かった。課題の解説の写真を撮ることを許可していただけるのであれば、その資料も後々公開して欲しかった。
- ・教員の態度が非常に悪い
- ・教科書をずっと読む授業でつまらない
- ・試験問題が難しすぎました
- ・資料を授業前印刷可にしてほしい。
- ・字が汚く何が書いてあるのかわかりづらい箇所があった。

- ・自分の手で計算して理解することが大切ということは納得できるが,レポートの解答が1度しか確認できないこと,欠席してしまうとそれが出来なくなってしまうことは学習の妨げになると思った.

- ・授業のパワポの字が小さくて見にくい
- ・授業の解説はとても分かりやすかった.〇〇を応用している具体例も紹介して貰えたので学習意欲を保つことができた.評価における演習の割合は低すぎるように感じた.
- ・授業の講義をいつでも見返せるようにしてほしい。テスト1週間前からでは復習が追い付かない
- ・授業の説明がとても分かりやすかった.演習問題も充実していた.
- ・授業を聞きながらメモを取りたいので,事前に資料を配布して貰えるといいと思った.
- ・授業資料をすべて英語にされていて復習しにくかった。
- ・授業前に授業資料をLMSにアップロードした方がいいと思った
- ・授業内の演習の難度が高く、授業内での説明だけで時間内にできるようなものではなかった。また、先生の説明が教科書をそのまま読むものがほとんどであった。
- ・重要な説明がほとんど一回しかされず、また、説明と〇〇〇や□□□□の時間が基本的に分けられているため、要所が実技に活かされにくかった。
- ・生徒の指導はほとんどTAの人に任せっきりで質問をしても回答してもらえない。
- ・説明がわかりやすかったです。

- ・先生と研究内容を話し合っ進めることができた.時間があるときにすぐ相談していただいた.発表資料をつくる力がついたと感じる.また研究室の仲間と同じ時間を過ごすことで研究に励むことができたと思う.

- ・特になし
- ・難しかったけどためになりました

- ・日本語の資料をLMSにもあげてほしい。
- ・板書が分かりづらいです
- ・表示に書き込まれていて流れがわかりやすかった
- ・文字が汚くて読めない箇所が多かった。
- ・良かったです。
- ・例題が多くて演習しやすかった
- ・話の例がわかりやすかった
- ・2分の動画を見て課題をするだけなので、新しいことが入ってこない。

ほとんど自習になっている。テストで〇〇〇を書くには無理があると思った。

- ・4Qも頑張りたいです
- ・〇〇〇のテストをする際に、授業で習ってない部分は解くのが難しいと感じました。また、課題の□□□□□の正解例が欲しいと感じました。
- ・Q3と同じ授業形態がありがたいです。
- ・Q4の初回講義をインターバルにするのはやめてほしい
- ・オンライン受講を可能にして欲しい。
- ・スライドの形式が見やすく、理解しやすかった
- ・テストが想定と違った。事前に問題を難しくすると言っていたのに教科書から問題を出すので結局暗記今日かだと感じた。勉強方法を間違えた。
- ・テストで授業でやってない問題を出されたところが嫌だった。
- ・テストの採点基準がよくわからなかった。
- ・テストの部分点がない理由を教えてくださいたいです。
- ・特になし
- ・とても分かりやすかった
- ・ノートを用いて、実際に具体的なケースについて、〇〇〇〇〇〇作成の手順を解説しており、大変分かりやすかった。
- ・やらされてるだけの実験、という感覚が拭いきれず、しかし内容を理解しようとして調べても難しくあまり身になっている実感はなかった。自分の実力不足といえばそれまでかもしれないが、それにしても難易度が高いと思う。
- ・リアクションペーパーのベストの中でもさらに良いものだけを提示して参考にするものを分かりやすくして欲しい。
- ・わかりやすい
- ・飲み物を飲むことは許してもらえるとありがたいです。
- ・英語でも講義だったため、わからない箇所が多く、十分な理解が出来なかった
- ・英語で声も小さいので全く聞き取れない。

黒板にもスペルミスなどが多い。

資料も全く配られなかったので復習も難しかった。

- ・演習が多くわかりやすかった。課題がほとんど初見という点が嫌だった。
- ・課題がかなり難しかったです。

- ・課題などをLMSに載せて演習などができるようにして欲しい。
 - ・課題の解答をLMSに載せて欲しい。
 - ・課題の答えだけでなく解き方や途中式などできるだけわかりやすく教えてほしい。
 - ・課題の難易度が良く、理解しやすかった
 - ・課題の量が多い。不明瞭な採点方法で課題を減点されるのが気に食わない。
 - ・課題や資料もしっかりとしていて学習することができて良かった。
 - ・解答、解説をLMSに残してほしい
 - ・教科書にそわないため、後で理解するのが困難。
 - ・教科書の例題を説明する際に生徒の疑問点になりやすそうなところも詳しく説明して欲しい。
 - ・教科書を全く使わず参考図書の内容を扱っていたのに気づかず、初めの数回は何をやっているかよくわからないまま進んだ。試験も悪い出来であったため、○○○○○では自宅学習の時間を増やして挽回をはかりたい。
 - ・最後の授業で雑に行ったところからテストの半分を出すのは正気では無いと思った。あの雑な授業では何も分からなかった。○○○○○の法則など、他にも出すべきところは沢山あったと勘じた。テストなのにレポートからそのまま出すのは、ちゃんと勉強してる人に失礼だと思います。
 - ・私は演習を通して定理や公式の使い方を学んできた学生なので、多くの演習を通して内容を理解するこの講義では快適に学習することができた。○○方程式や□□□変換といった△△の内容を●●●●の内容に利用できるようになり、公式を当てはめるだけの高校物理とは違う本質的なものに触れている感覚があり楽しく学習することができた。
 - ・試験中、教授が自分の答案を覗くようなそぶりをしていて、大変気になった。また、試験が7週目にあることを早いうちに知っておきたかった。
 - ・実験で先生方が優しく質問などに対応して下さったのが良かった。
 - ・実験レポートはなかなかハードなものが多く、書くだけで週末がつぶれてしまうのだが、後から見返すと自分の文章とは思えないほど推敲されているので、文章を書く力がついたのを実感できた。
- 初回の実験では実験データの管理が雑だったことで多くの失敗をし、それを機に身の回りの物やデスクトップを整理する癖がついた。二回目の実験ではだいぶ実験レポートを書くのに慣れてきたのでクオリティを上げるためにいくつか工夫をした。各レポートごとに目的意識を持って取り組めばそれにこたえてくれるだけの内容があり、今振り返ると非常に充実していた。
- 私は他の人と比べてレポートを書く能力が低いことが最近わかってきたので、その弱点をこの講義を通して今後も改善していきたいと思う。
- ・授業時間のほとんどが演習であるが、先生からの口頭の説明はほんの少しであり、わざわざ対面である理由がないように感じた。内容自体は前期の内容を一段階難しくしたものであり、歯ごたえがあった。
 - ・授業当初、基本的に課題で評価と言っていたのですが最後の授業にてテストの実施の告知があったため、自分が思っていたものとは違いました。
 - ・新しい○○○○○など少しは説明してほしい。
 - ・説明がわかりやすかった
 - ・前のスクリーンの画面が小さく、どんどん先に進むので、理解出来ずに終わってしまうことが多かった。

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・全て英語での説明は理解するのが難しかった。その部分は改善して欲しいです。
- ・卒業研究でアンケートを求められる意味がわからない。
- ・抽象的な内容を扱っており授業内だけでは理解することが難しかった。雑談と授業内容の境界線がわからず立ち往生することも多かったが、リアクションシートに書き込む内容がどこか注意深く聞いていればおのずと道が見えてくるので、そこを聞き逃さないよう緊張感をもって講義に取り組めた。また、演習レポートがあることで必然的に授業外でも復習を要求されるため、休日にだらけてしまう私のような学生でも学習内容を定着することができた。
- ・特になし
- ・内容が少し難しかった。
- ・内容が難しかった
- ・比較的いい授業だった。
- ・○○の性質等について、細かく、分かりやすいような例えを用いて説明なされたので、大変助かった。
- ・分かりやすかった
- ・聞き取りづらい。置いてけぼりにされている感がある。
- ・例題が少なすぎて時間対策するにもできない。せめてどの参考書のどこを解くと良いなどは教えてほしい。レポート課題の点数も、シュミレーションした結果を出したのに点数が全く当たらなかったのが納得いかない。試験ではないのだから、あの授業内容に対して課題を出すなら、努力の過程は認めるべきだと思う。
- ・練習問題の解答があれば、より理解できた。
- ・7週で新しい範囲をするのは正直大変だったので、計画的に進めてほしい。演習問題はたくさんあって自学がしやすかった。
- ・PythonはGoogleで調べながらでないと進めるのは困難だった
- ・Python使えてよかった
- ・○○○○の演習をもう少し出来たらよかった。
- ・いつものことであるが、講義内容と試験内容の乖離が著しい。普段の講義内から演習の機会を積極的に提供すべき。
- ・いまいち何が大切なのかわかりませんでした。
- ・エラーが悲しい
- ・お疲れ様でした
- ・グループワークが微妙でした。
- ・この分野に関してとても深く学べた。
- ・○○→△△の基本的な流れを実習で体験できた。
- ・すこし分かりにくい
- ・○○について基本を学べた。
- ・スライドの紙の配布ありがたい
- ・スライドを読むスピードが早すぎて、周りの生徒含め、板書をとるので精一杯だった。
- ・せっかく○○と□□かれて授業しているので、あえてfortranでなくpythonにすると良いのではと思う。fortranは△△△のコースでは全く使わないから、pythonにしてほしい。

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・ゼミやミーティングが3か月以上なく、担当の教授にメッセージを送っても返信が来ないことが多い。
- ・テストが2回もあったり、何かと大変だった。特に〇〇先生分は、演習問題などもなく勉強しづらかったので、□□先生のように何らかの演習機会を設けてもらえればと思った。□□先生の板書はとても見づらかったので、スライドの活用、文字を大きく書くなど検討が必要だと感じた。

- ・テストが楽しかった
- ・テストが予想もつかないものでした
- ・特になし
- ・とても説明がわかりやすいです
- ・とても面白かった。
- ・はっきりと話してください。最前列でも聞き取れません。
- ・〇〇〇〇など、□□を考えるうえで必要になることを学べた。
- ・プリントがわかりやすく良いです
- ・マイクから離れすぎていて、なにを言っているのかわからない

日本語の資料にしてほしい

- ・マイクを使わず声が聞こえづらい上に学生がノートを取る時間を考慮してくれないので、内容の理解が困難でした。もう少し学生のことを考えて講義してほしいです。
- ・もう少し聞き取りやすくしてほしい
- ・レポートに時間がかかりました。
- ・わかりやすい先生で、オンラインだがとてもよかった。2日しかお世話になれないのが残念だった。
- ・演習がちょうどよかった
- ・課題が多かったけど、それがないと勉強しなかったと思うのでありがたいです
- ・課題が多すぎる
- ・解説が丁寧で分かりやすかったです。
- ・〇〇論のわりにPythonの重みが高いと感じてしまった。Pythonの負担を減らして〇〇論の部分をしっかり取り組む余力が欲しい。(Main reportも、Pythonで苦勞した割に成績評価が〇〇論の理解で評価されているなら、少し割に合わないとも思うので)
- ・楽しいです。
- ・簡潔に説明してほしい
- ・〇〇の□□を作る実習が面白かった。
- ・去年も同じことを書いたのですが、先生同士の連携をきちんとしてほしいです。
- ・教員たちの連携が取れて無さすぎる。8回目のときグダグダだったし、そういう感じになると生徒側もグダグダになるので、そこは気をつけてほしい
- ・教室ごとで進めている内容が違うらしいので統一してほしい
- ・広い講義室で声が聞こえないことがあったのでマイクを使うなどをしてほしい。
- ・講義が教科書をなぞっているだけで全く理解できませんでした。それなのにテストは教科書のレベルではないのはいかがなものかと思います。出すなら出すなりの良い講義をしていただきたかったです。

・講義で言った内容しか加点しないと言っているのに、講義の内容がマイクを使わないので聞こえない。マイクを使っても、音が小さい英語の資料が見にくい

・〇〇〇が思っていたよりもハードだった

・試験問題が全然解けず、自分は理解した気になっていただけだったのだなと思いました。自分の頭では、授業を真面目に聴いて、苦しんで課題に取り組むだけでは足りなかったということです。ただ、本来勉強はどの科目に対してもこれくらい(これ以上)やるのが普通で、大学生になってかなり怠けていたのだなと痛感しました。自分の勉強不足です。

・資料がわかりやすいので良いです

・自分の勉強不足です。インターバルでアルゴリズムを勉強してみようと思います。

・自分の勉強不足です。毎回きちんとノートを取り、課題も行っていましたが力及びませんでした。

・授業が終わってから、その授業のスライドを載せるのではなく、その授業の前にあげてほしいです

・授業スライドをもっと早くLMSに載せてほしい

・授業での先生の説明が非常に聞き取りにくく、授業内容の理解が困難であった。

・授業の進むスピードが速い

・授業中、先生がマイクを使ってくれないので声が聞き取りづらかった。何を言ってるかわからない時があった。

・初めて製図をして、最初よりも2回目の課題の方が線の意味も分かって出来るようになったので良かったです。

・初めて聞く概念が多くついていくのが大変ですが理解できれば面白いのでQ4も頑張りたいです。

・色々あって授業が混乱したが、先生がインドが好きなのが伝わってくる授業だった。

・新しいことを習っているのに、やっていることは今までと変わらないような気がして不思議な気持ちです。〇〇〇〇〇を経て、□□□□□になったにもかかわらず、未だに△△△△△△△を考えています。●●●●●科目のゴールが見えず苦しいです。

・成績評価の基準をもう少しわかりやすくして欲しい

・声が非常に聞き取りづらいので、LMSに全部上げろとまでは言いませんがせめて当日板書するなどしませんか？

・製図にありえない時間を費やしたが達成感はあった

・説明が丁寧で分かりやすかったです。

・説明が丁寧で分かりやすかったです。ただ、テストに関して、メールで送られた部屋割が違っていたり、用紙が足りなかったりとグダグダだったのは改善してほしいです。

・説明が丁寧で分かりやすかったです。ただ、〇〇先生、多忙であることは承知ですが、もう少ししっかりしてほしいです。パソコンの電池切れで授業途中終了とか、テストの問題用紙が足りず時間中にコピーに走るとか、もう少し何とかかなと思います。

・説明が難しかった

・説明が分かりにくい

・説明の声が聞き取りにくいことが多かったです

・先生が優しかったです。

・先生の声が小さくて聞こえない

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・全ての授業を録画し、いつでも視聴できるスタイルとても良いです。
- ・〇〇の時間制限や据え付け試験が緊張しました
- ・〇〇の□□□□□□について学べた。
- ・定量的に〇〇をとらえるイントロダクションになった。
- ・同じ内容の繰り返しは時間の無駄に感じる。英語を使わなければいけないがために、授業内で無駄な時間が生じている。しょうがなくやっているならやらないべき。英語音声を読む意味も理解できない。

〇〇〇〇自体はとても面白い学問だと感じた。興味が湧いた。

- ・特になし
- ・内容、課題、試験のバランス等とてもよいです。試験の重みはもう少し大きい方がいいと思います。
- ・内容が難しいので、教員側も大変だったと思う。お疲れ様でした
- ・内容が難しいので講義の動画を復習のため残してほしいです。
- ・難しすぎた。
- ・日本語のスライドも載せてほしい。それが不可能であったら、せめて英語版でも授業前に手元に届くようにしてほしい。
- ・板書や講義内容のメモが追いつかないので、講義の録画を配信してほしい。
- ・〇〇〇〇式って何に使うのか分からない。
- ・分かりにくい、聞き取れない
- ・聞いていて楽しい講義でした。
- ・聞き取れない
- ・本課題1でデータを取ってくるのが大変でした。
- ・毎回の振り返り説明がありがたい
- ・良い講義だった
- ・1つ1つのスライドや単語、法則などを丁寧に説明して下さって理解しやすかった。
- ・しっかり理解しないと英語で答えることができないので、日本語だけよりも理解を深めることと思う。この出題方法はとても効果的だと思った。
- ・テストが他の科目と1週間ずれていることがこの授業のいいところだったのに、結局同じ週になっていて負担が大きかった。

授業の内容もわかりにくく、課題の指示もわかりにくかった。

・テストの日に先生がいらっしゃらなかったのは驚いた。体調が悪かったのなら仕方がないが、その日に合わせて勉強計画を立てていたのに不満は大きかった。成績の基準を易しくする、問題を公開するなどの措置があればよかったと思う。

- ・ほとんど毎日〇〇のが大変だったが、楽しかった。
- ・もっと頑張ります
- ・もっと復習します
- ・ものすごく面白かったです
- ・レジュメが多かったので印刷するのが大変だった

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・レポートが難しかった。
- ・わかりやすかったです
- ・学ました
- ・結構解けました
- ・授業がわかりやすかったです
- ・詳しく図など使って説明されてとても分かりやすかったです。
- ・〇〇楽しかった。
- ・〇〇先生の授業のスライドがわかりにくかった。
- ・体調不良で学校に行くことが難しいときでも、オンラインで参加する手段を立ててくださったのが良かった。講義を受けられないのが心配で無理して学校に行かないといけないこ
- ・丁寧にご指導いただきありがとうございました。
- ・特になし
- ・難しかった
- ・面白かったです
- ・〇〇〇の□を見ることができて行ってよかった。講義で紹介された研究が△△△に役立てられていることを知り実際に役に立つ研究もしてみたいと思った。
- ・理解できました

対象科目

数物科学類

89 科目

履修者数 回答者数 回答率

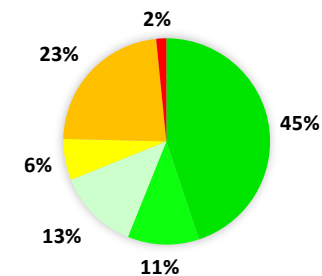
1349 686 50.9%

計	89 科目	1349	686	50.9%
---	-------	------	-----	-------

▼設問毎の集計結果

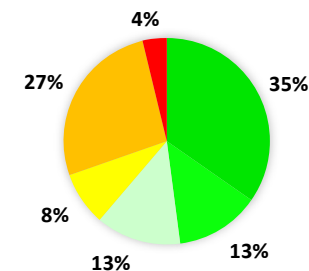
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	5	0	0	2	4	158	44	88	77	308	686	663	1,349
(回答数の割合)	0.7%	0.0%	0.0%	0.3%	0.6%	23.0%	6.4%	12.8%	11.2%	44.9%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.0%	0.0%	0.1%	0.3%	11.7%	3.3%	6.5%	5.7%	22.8%	50.9%	49.1%	

問 1：授業内容の適切性



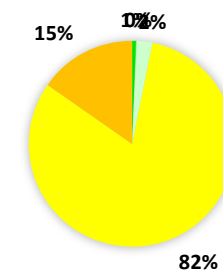
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	4	2	4	7	9	182	58	91	91	238	686	663
(回答数の割合)	0.6%	0.3%	0.6%	1.0%	1.3%	26.5%	8.5%	13.3%	13.3%	34.7%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.3%	0.5%	0.7%	13.5%	4.3%	6.7%	6.7%	17.6%	50.9%	49.1%	

問2：担当教員の説明



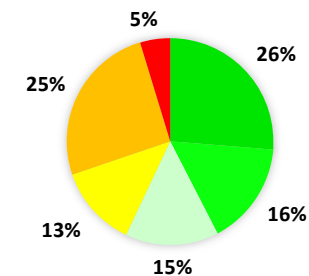
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	105	538	21	4	13	1	0	4	686	663
(回答数の割合)	15.3%	78.4%	3.1%	0.6%	1.9%	0.1%	0.0%	0.6%			
(未回答も含む割合)	7.8%	39.9%	1.6%	0.3%	1.0%	0.1%	0.0%	0.3%	50.9%	49.1%	

問3：授業外学修時間



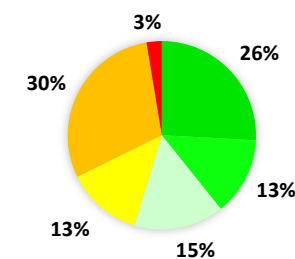
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	3	2	6	12	9	175	88	100	111	180	686	663
(回答数の割合)	0.4%	0.3%	0.9%	1.7%	1.3%	25.5%	12.8%	14.6%	16.2%	26.2%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.1%	0.4%	0.9%	0.7%	13.0%	6.5%	7.4%	8.2%	13.3%	50.9%	49.1%	

問4：授業理解度



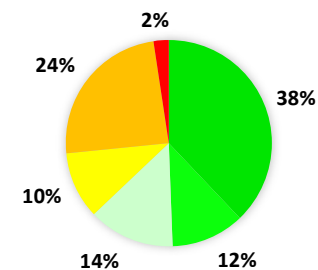
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	3	1	0	3	11	203	90	106	92	177	686	663
(回答数の割合)	0.4%	0.1%	0.0%	0.4%	1.6%	29.6%	13.1%	15.5%	13.4%	25.8%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%	0.8%	15.0%	6.7%	7.9%	6.8%	13.1%	50.9%	49.1%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	2	3	4	5	2	166	72	93	79	260	686	663
(回答数の割合)	0.3%	0.4%	0.6%	0.7%	0.3%	24.2%	10.5%	13.6%	11.5%	37.9%			
(未回答も含む割合)	0.1%	0.2%	0.3%	0.4%	0.1%	12.3%	5.3%	6.9%	5.9%	19.3%	50.9%	49.1%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・〇〇〇に対する予備知識についてもきちんと伝えてくださったところが良かったです。
- ・〇〇〇の基本の書き方がわからなかったのが厳しかったです。
- ・LMSでいいので詳細な解答もください。
- ・まるで違った
- ・もう少しまとめた形で授業を進めてほしい
- ・演習の時間がほしかったです。
- ・各週に演習の時間が設けられていたのが良かったです。先生に話しかけやすいため質問等もしやすく、良かったと思います。
- ・楽しかった
- ・簡単すぎて楽しくない。
- ・去年からの再履修ですが、去年より取りかかりやすかったです。
- ・講義ノートで予習をしていたが、授業に出ると同じことを喋っていたり書いたりしていて意味がないと思う。対面ではオンラインではできないこと、していないことをしていただきたい。
- ・実際に自分で関数電卓を用いることで容易な授業内容の理解ができた
- ・授業中、今は何の説明をしているのだろうということがあったので、もう少しまとめていただけると助かります。
- ・小テストが毎週あるおかげで復習がしやすかった
- ・〇〇先生の授業は良くまとまっていて、本当にわかりやすいと思いました。ありがとうございました。
- ・説明がわかりやすいですが、少し焦ってしまって内容が溢れているように感じます。少し落ち着いて話していただくとさらに分かりやすくなるのではと思いました。
- ・説明がわかりやすかったです。ただ、板書が少し見えずらいところがあったので、気持ちちょっと字を大きめに書かれると良いかと思いました。
- ・特になし
- ・内容が内容だけにかなり抽象的になりやすく、理論だけでは理解につまづくと思うので、なぜ定義したのか、ここからどうなっていくのかを少し付け加えて伝えると良かったのではないかと思います。
- ・難しいイメージのあった〇〇が初歩的なレベルではあるが容易に理解できた。
- ・難しかった
- ・板書が見やすく、説明も丁寧で受けやすい授業でした。
- ・分かりやすいです。
- ・毎回のレポートの解答をテスト前に提示して欲しいです。その分期限短くていいので
- ・毎週初めの小テストによる復習が非常に助かった。
- ・面白い内容だった
- ・履修放棄

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

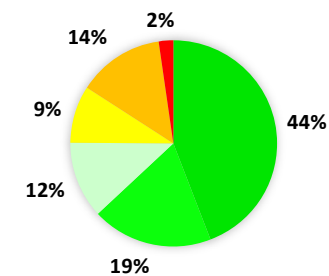
物質化学類 73 科目 1936 648 33.5%

計 73 科目 1936 648 33.5%

▼設問毎の集計結果

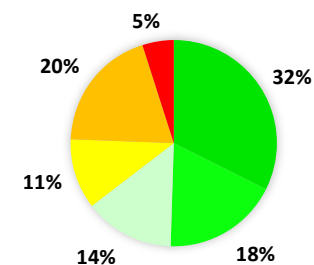
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	0	2	5	4	88	58	78	123	286	648	1288	1,936
(回答数の割合)	0.6%	0.0%	0.3%	0.8%	0.6%	13.6%	9.0%	12.0%	19.0%	44.1%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.0%	0.1%	0.3%	0.2%	4.5%	3.0%	4.0%	6.4%	14.8%	33.5%	66.5%	

問1：授業内容の適切性



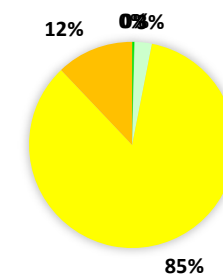
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	6	2	9	7	8	126	71	92	117	210	648	1288
(回答数の割合)	0.9%	0.3%	1.4%	1.1%	1.2%	19.4%	11.0%	14.2%	18.1%	32.4%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.5%	0.4%	0.4%	6.5%	3.7%	4.8%	6.0%	10.8%	33.5%	66.5%	

問2：担当教員の説明



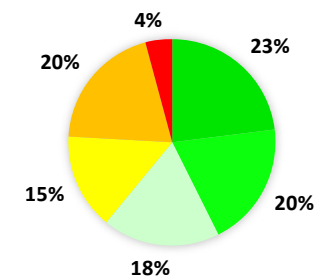
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	78	547	3	0	17	1	0	2	648	1288
(回答数の割合)	12.0%	84.4%	0.5%	0.0%	2.6%	0.2%	0.0%	0.3%			
(未回答も含む割合)	4.0%	28.3%	0.2%	0.0%	0.9%	0.1%	0.0%	0.1%	33.5%	66.5%	

問3：授業外学修時間



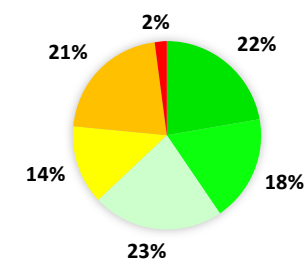
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	5	6	4	8	129	97	119	127	149	648	1288	1,936
(回答数の割合)	0.6%	0.8%	0.9%	0.6%	1.2%	19.9%	15.0%	18.4%	19.6%	23.0%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.3%	0.3%	0.2%	0.4%	6.7%	5.0%	6.1%	6.6%	7.7%	33.5%	66.5%	

問4：授業理解度



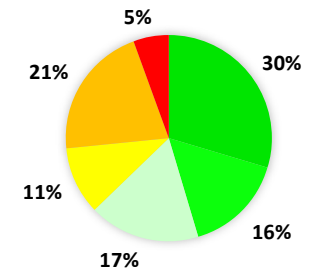
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	2	0	4	3	139	88	146	118	144	648	1288	1,936
(回答数の割合)	0.6%	0.3%	0.0%	0.6%	0.5%	21.5%	13.6%	22.5%	18.2%	22.2%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%	0.2%	7.2%	4.5%	7.5%	6.1%	7.4%	33.5%	66.5%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	8	7	3	8	10	136	69	113	102	192	648	1288
(回答数の割合)	1.2%	1.1%	0.5%	1.2%	1.5%	21.0%	10.6%	17.4%	15.7%	29.6%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.4%	0.2%	0.4%	0.5%	7.0%	3.6%	5.8%	5.3%	9.9%	33.5%	66.5%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・Q4はオンラインがいいです。
- ・この授業は今までで一番大学生らしい勉強をしていると思わせてくれる授業であり非常に楽しかったです。演習問題もいい難易度で丁寧な解説がついてきてさらには添削もしてくれることが非常にいいなと思いました。暗記に頼らず本質をたたくような頭に入りやすい授業でよく理解ができました。演習解いてて非常に楽しいなと思いつきながら取り組みました。この授業は神授業だと思います。これからもよろしくお願いします。テストの時間はギリギリでした。
- ・この授業も非常に分かりやすく板書してくれて眠くならずにしっかり理解しながら授業が聞けました。生徒が躓く位置を説明してくれたおかげでより深く理解しようとしてより理解が深まりました。
- ・スライドのまとまりが欲しい
- ・スライドの内容に統一感が欲しい
- ・マイクを使うなどして、お話を聴こえやすくしてほしい。
- ・マスクで声がかくぐもって聞こえにくかった。
- ・まず声が小さく眠くなるような声に加え手で文字を書いたりする授業ではないので非常に眠くなる授業である。ただ分かりやすいと思う。
- ・レジュメがカラーなのは良かった。
- ・課題で○○○○の表を見つけるのに図書館で文献探しに非常に時間がかかったのである程度ウェブの引用を認めてほしい。板書してくれるのがうれしいです。
- ・各レポートの締め切りの間隔が早くて忙しかったです。
- ・換気のため窓を開けるのはいいのですが、寒いめしばらくしたら閉めていただきたいです。
- ・教科書通りの説明ではなく教員独自で考えた分かりやすく正確な説明をしてくれたのが良かった。
- ・資料をLMSに上げてほしい
- ・実験超楽しいです。○○実験は半分オンデマンドで非常に悲しいです。実験と実験の間に休講があったおかげでレポートができました。
- ・授業がとてもわかりやすく、式の導出も丁寧であった。
- ・授業で使用したスライドをLMSなどに載せていただけるとありがたいです。
- ・授業を行う際に声が小さく、前列に座っていても内容を聞き取ることが難しかった。今後の授業においては拡声器を用いてほしい。試験等に関する説明も少なく他の授業に比べて不安を感じた。
- ・授業中に説明しなくても難しいところでは省略している式をスライドに入れてくれたらとても嬉しいです。教科書と講義資料をあわせるととても理解しやすく良かったです。
- ・重要であろう内容に的を絞らずぎって全体像が掴みにくい
- ・進むスピードが早すぎる
- ・定期テストの仕方が訳分からない
- ・特になし

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

02)物質化学類

- ・〇〇〇〇〇が見れなかったのが悲しかったです。教科書ではなく講義資料と実体験などを用いた授業が非常に良かったです。
- ・非常に丁寧で分かりやすく演習問題も出してくれて勉強はしやすかったです、レポート課題の答えは何が間違っていたかを知るために欲しいです。
- ・非常に分かりやすい説明であることと板書をしてくれる授業であるので眠くなりません。今まであまり勉強してこなかった錯体ですが非常に理解しやすくて助かります。テスト勉強のためにレポートの答えをテスト前に出していただけると嬉しいです。
- ・普通に面白いです！
- ・負担が大きい。
- ・分かりにくいところがあった
- ・〇〇〇〇〇も心の底からオンデマンドを願います。遅刻する気しかしません。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

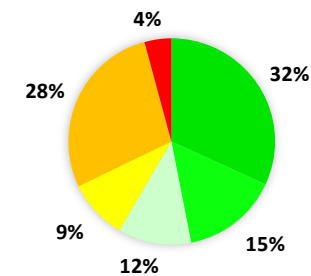
機械工学類 129 科目 2277 1221 53.6%

計 129 科目 2277 1221 53.6%

▼設問毎の集計結果

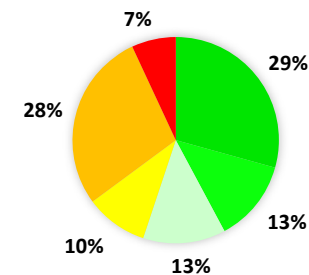
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	10	4	6	19	13	341	115	140	185	388	1,221	1056	2,277
(回答数の割合)	0.8%	0.3%	0.5%	1.6%	1.1%	27.9%	9.4%	11.5%	15.2%	31.8%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.2%	0.3%	0.8%	0.6%	15.0%	5.1%	6.1%	8.1%	17.0%	53.6%	46.4%	

問 1：授業内容の適切性



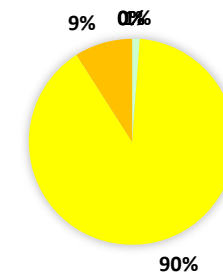
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	15	5	15	26	23	345	119	158	157	358	1,221	1056
(回答数の割合)	1.2%	0.4%	1.2%	2.1%	1.9%	28.3%	9.7%	12.9%	12.9%	29.3%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.2%	0.7%	1.1%	1.0%	15.2%	5.2%	6.9%	6.9%	15.7%	53.6%	46.4%	

問2：担当教員の説明



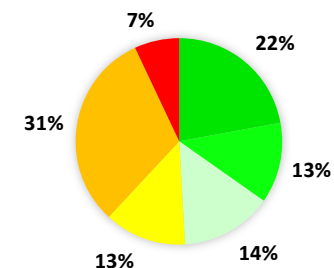
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	109	1055	24	5	9	0	0	0	1,202	1075
(回答数の割合)	9.1%	87.8%	2.0%	0.4%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	4.8%	46.3%	1.1%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	52.8%	47.2%	

問3：授業外学修時間



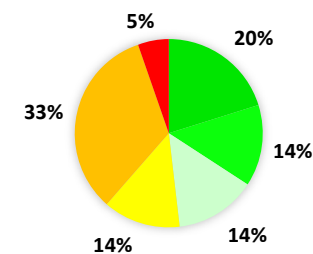
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	11	2	14	24	34	380	157	175	154	270	1,221	1056	2,277
(回答数の割合)	0.9%	0.2%	1.1%	2.0%	2.8%	31.1%	12.9%	14.3%	12.6%	22.1%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.1%	0.6%	1.1%	1.5%	16.7%	6.9%	7.7%	6.8%	11.9%	53.6%	46.4%	

問4：授業理解度



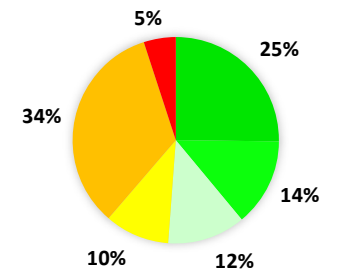
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	4	8	23	26	405	163	171	171	246	1,221	1056	2,277
(回答数の割合)	0.3%	0.3%	0.7%	1.9%	2.1%	33.2%	13.3%	14.0%	14.0%	20.1%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.2%	0.4%	1.0%	1.1%	17.8%	7.2%	7.5%	7.5%	10.8%	53.6%	46.4%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	10	9	14	16	12	411	124	150	168	307	1,221	1056
(回答数の割合)	0.8%	0.7%	1.1%	1.3%	1.0%	33.7%	10.2%	12.3%	13.8%	25.1%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.4%	0.6%	0.7%	0.5%	18.1%	5.4%	6.6%	7.4%	13.5%	53.6%	46.4%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・LMSで課題を提出できるようにしてほしい
 - ・インターバル中に試験行うのは大変迷惑！Q3の試験日時は12.6ですよ！インターバル中ですよ！大変迷惑だよ！
 - ・しっかりと授業内容を理解することが出来た。
 - ・とてもわかりやすかったです。
 - ・とても良い授業だったと思いました。理解度としては正直そこまで高くないのですが、説明がとても丁寧で、授業の進め方も学生にきちんと教えようとしてくれているのが伝わってきてよかったです。
 - ・ハイフレックス型で行われたので受講しやすかった。授業中の例題と演習問題が類似しているので理解しやすかった。
 - ・パワーポイントの資料を読み上げて理解する形式でした。頭によく入る内容でしたが、動画や資料に記されていない文章があった方が学生としてより集中できたと感じた。
 - ・まるで違った
 - ・もう少し演習問題を導入した方がいいと思った。
 - ・よかった。
 - ・わかりやすかったです。
 - ・演習と授業のバランスがよく勉強になった
 - ・演習時間がほとんどないにもかかわらず、テストで応用的な問題が出題されており、板書等での復習があまり意味をなさなかった。
 - ・演習問題が充実していてよかった。授業を行わないのでつまずいてしまい、テストで苦労した。
 - ・課題が難しいです
 - ・楽しかったです
 - ・頑張りました
 - ・基本的に授業内で完結せずにLMS資料に頼ることが多かった。課題の解説の写真を撮ることを許可していただければ、その資料も後々公開して欲しかった。
 - ・教員の態度が非常に悪い
 - ・教科書をずっと読む授業でつまらない
 - ・試験問題が難しすぎました
 - ・資料を授業前印刷可にしてほしい。
- 授業を受けながら自分でまとめることができない
- ・字が汚く何が書いてあるのかわかりづらい箇所があった。
 - ・自分の手で計算して理解することが大切ということは納得できるが、レポートの解答が1度しか確認できないこと、欠席してしまうとそれが出来なくなってしまうことは学習の妨げになると思った。
 - ・授業のパワポの字が小さくて見にくい
 - ・授業の解説はとても分かりやすかった。〇〇を応用している具体例も紹介して貰えたので学習意欲を保つことができた。評価における演習の割合は低すぎるように感じた。
 - ・授業の講義をいつでも見返せるようにしてほしい。テスト1週間前からでは復習が追い付かない

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

03)機械工学類

- ・ 授業の説明がとても分かりやすかった.演習問題も充実していた.
- ・ 授業を聞きながらメモを取りたいので,事前に資料を配布して貰えるといいと思った.
- ・ 授業資料をすべて英語にされていて復習しにくかった。
- ・ 授業前に授業資料をLMSにアップロードした方がいいと思った
- ・ 授業内の演習の難度が高く、授業内での説明だけで時間内にできるようなものではなかった。また、先生の説明が教科書をそのまま読むものがほとんどであった。
- ・ 重要な説明がほとんど一回しかされず、また、説明と〇〇〇や□□□□の時間が基本的に分けられているため、要所が実技に活かされにくかった。
- ・ 生徒の指導はほとんどTAの人に任せっきりで質問をしても回答してもらえない。
- ・ 説明がわかりやすかったです。
- ・ 先生と研究内容を話し合っ進めることができた. 時間があるときにすぐ相談していただいた. 発表資料をつくる力がついたと感じる. また研究室の仲間と同じ時間を過ごすことで研究に励むことができたと思う.

- ・ 特になし
- ・ 難しかったけどためになりました
- ・ 日本語の資料をLMSにもあげてほしい。

授業のテンポが速すぎてメモが追い付かない時があったので余裕をもって授業をしてほしい。

もっと授業中に演習の時間が欲しい

- ・ 板書が分かりづらいです
- ・ 表示に書き込まれていて流れがわかりやすかった
- ・ 文字が汚くて読めない箇所が多かった。

時間をオーバーすることがほとんどだったので授業時間内に終わらせるようにしてほしい。

演習問題をもっと扱ってほしい

- ・ 良かったです。
- ・ 例題が多くて演習しやすかった
- ・ 話の例がわかりやすかった

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

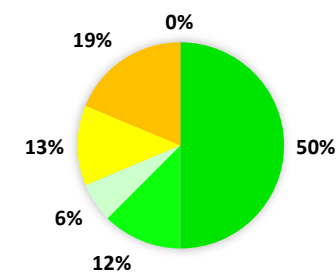
電子情報通信学類 61 科目 100 48 48.0%
 (電子情報学類を含む)

計 61 科目 100 48 48.0%

▼設問毎の集計結果

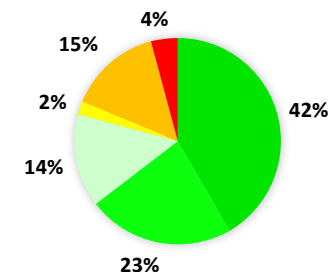
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	9	6	3	6	24	48	52	100
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.8%	12.5%	6.3%	12.5%	50.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.0%	6.0%	3.0%	6.0%	24.0%	48.0%	52.0%	

問 1：授業内容の適切性



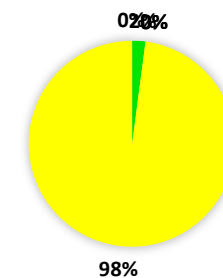
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	1	1	0	7	1	7	11	20	48	52
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	2.1%	2.1%	0.0%	14.6%	2.1%	14.6%	22.9%	41.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	1.0%	1.0%	0.0%	7.0%	1.0%	7.0%	11.0%	20.0%	48.0%	52.0%	

問2：担当教員の説明



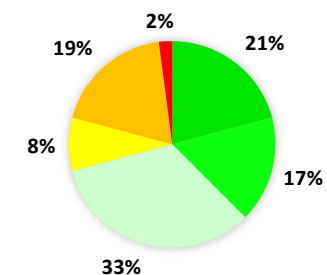
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	0	46	0	0	0	0	0	1	47	53
(回答数の割合)	0.0%	97.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%			
(未回答も含む割合)	0.0%	46.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	47.0%	53.0%	

問3：授業外学修時間



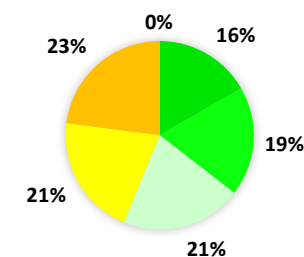
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	1	0	0	9	4	16	8			
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	18.8%	8.3%	33.3%	16.7%	20.8%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	9.0%	4.0%	16.0%	8.0%	10.0%	48.0%	52.0%	

問4：授業理解度



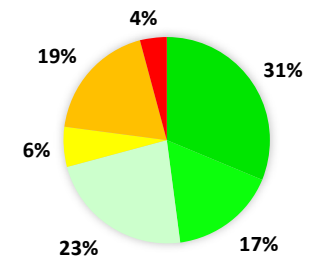
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	11	10	10	9			
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.9%	20.8%	20.8%	18.8%	16.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.0%	10.0%	10.0%	9.0%	8.0%	48.0%	52.0%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	1	1	0	0	9	3	11	8	15	48	52
(回答数の割合)	0.0%	2.1%	2.1%	0.0%	0.0%	18.8%	6.3%	22.9%	16.7%	31.3%			
(未回答も含む割合)	0.0%	1.0%	1.0%	0.0%	0.0%	9.0%	3.0%	11.0%	8.0%	15.0%	48.0%	52.0%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・2分の動画を見て課題をするだけなので、新しいことが入ってこない。
- ほとんど自習になっている。テストで〇〇〇を書くには無理があった。
- ・4Qも頑張りたいです
 - ・〇〇〇のテストをする際に、授業で習ってない部分は解くのが難しいと感じました。また、課題の□□□□□の正解例が欲しいと感じました。
 - ・Q3と同じ授業形態がありがたいです。
 - ・Q4の初回講義をインターバルにするのはやめてほしい
 - ・オンライン受講を可能にして欲しい。
 - ・スライドの形式が見やすく、理解しやすかった
 - ・テストが想定と違った。事前に問題を難しくすると言っていたのに教科書から問題を出すので結局暗記今日かだと感じた。勉強方法を間違えた。
 - ・テストで授業でやってない問題を出されたところが嫌だった。
 - ・テストの採点基準がよくわからなかった。
 - ・テストの部分点がない理由を教えてくださいたいです。
 - ・特になし
 - ・とても分かりやすかった
 - ・ノートを用いて、実際に具体的なケースについて、〇〇〇〇〇〇作成の手順を解説しており、大変分かりやすかった。
 - ・やらされてるだけの実験、という感覚が拭いきれず、しかし内容を理解しようとして調べても難しくあまり身になっている実感はなかった。自分の実力不足といえばそれまでかもしれないが、それにしても難易度が高いと思う。
 - ・リアクションペーパーのベストの中でもさらに良いものだけを提示して参考にするものを分かりやすくして欲しい。
 - ・わかりやすい
 - ・飲み物を飲むことは許してもらえるとありがたいです。
 - ・英語でも講義だったため、わからない箇所が多く、十分な理解が出来なかった
 - ・英語で声も小さいので全く聞き取れない。
- 黒板にもスペルミスなどが多い。
- 資料も全く配られなかったので復習も難しかった。
- ・演習が多くわかりやすかった。課題がほとんど初見という点が嫌だった。
 - ・課題がかなり難しかったです。
 - ・課題などをLMSに載せて演習などができるようにして欲しい。
 - ・課題の解答をLMSに載せて欲しい。
 - ・課題の答えだけでなく解き方や途中式などできるだけわかりやすく教えてほしい。

- ・課題の難易度が良く、理解しやすかった
 - ・課題の量が多い。不明瞭な採点方法で課題を減点されるのが気に食わない。
 - ・課題や資料もしっかりとしていて学習することができて良かった。
 - ・解答、解説をLMSに残してほしい
 - ・教科書にそわないため、後で理解するのが困難。
 - ・教科書の例題を説明する際に生徒の疑問点になりやすそうなところも詳しく説明して欲しい。
- ・教科書を全く使わず参考図書の内容を扱っていたのに気づかず、初めの数回は何をやっているかよくわからないまま進んだ。試験も悪い出来であったため、○○○○○では自宅学習の時間を増やして挽回をはかりたい。
- ・最後の授業で雑に行ったところからテストの半分を出すのは正気では無いと思った。あの雑な授業では何も分からなかった。○○○○○の法則など、他にも出すべきところは沢山あったと勘じた。テストなのにレポートからそのまま出すのは、ちゃんと勉強してる人に失礼だと思います。
- ・私は演習を通して定理や公式の使い方を学んできた学生なので、多くの演習を通して内容を理解するこの講義では快適に学習することができた。○○方程式や□□□変換といった△△の内容を●●●●の内容に利用できるようになり、公式を当てはめるだけの高校物理とは違う本質的なものに触れている感覚があり楽しく学習することができた。
- ・試験中、教授が自分の答案を覗くようなそぶりをしていて、大変気になった。また、試験が7週目にあることを早いうちに知っておきたかった。
 - ・実験で先生方が優しく質問などに対応して下さったのが良かった。
 - ・実験レポートはなかなかハードなものが多く、書くだけで週末がつぶれてしまうのだが、後から見返すと自分の文章とは思えないほど推敲されているので、文章を書く力がついたので実感できた。
- ・授業時間のほとんどが演習であるが、先生からの口頭の説明はほんの少しであり、わざわざ対面である理由がないように感じた。内容自体は前期の内容を一段階難しくしたものであり、歯ごたえがあった。
- ・授業当初、基本的に課題で評価と言っていたのですが最後の授業にてテストの実施の告知があったため、自分が思っていたものとは違いました。
 - ・新しい○○○○○など少しは説明してほしい。
 - ・説明がわかりやすかった
 - ・前のスクリーンの画面が小さく、どんどん先に進むので、理解出来ずに終わってしまうことが多かった。
 - ・全て英語での説明は理解するのが難しかった。その部分は改善して欲しいです。
 - ・卒業研究でアンケートを求められる意味がわからない。
- ・抽象的な内容を扱っており授業内だけでは理解することが難しかった。雑談と授業内容の境界線がわからず立ち往生することも多かったが、リアクションシートに書き込む内容がどこか注意深く聞いていればおのずと道が見えてくるので、そこを聞き逃さないよう緊張感をもって講義に取り組めた。また、演習レポートがあることで必然的に授業外でも復習を要求されるため、休日にだらけてしまう私のような学生でも学習内容を定着することができた。
- ・特になし
 - ・内容が少し難しかった。
 - ・内容が難しかった

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

04)電子情報通信学類

- ・ 比較的いい授業だった。
- ・ ○○の性質等について、細かく、分かりやすいような例えを用いて説明なされたので、大変助かった。
- ・ 分かりやすかった
- ・ 聞き取りづらい。置いてけぼりにされている感がある。
- ・ 例題が少なすぎて時間対策するにもできない。せめてどの参考書のどこを解くと良いなどは教えてほしい。レポート課題の点数も、シュミレーションした結果を出したのに点数が全く当たらなかったのが納得いかない。試験ではないのだから、あの授業内容に対して課題を出すなら、努力の過程は認めるべきだと思う。
- ・ 練習問題の解答があれば、より理解できた。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

環境デザイン学類 25 科目 3 0 0.0%

計 25 科目 3 0 0.0%

▼設問毎の集計結果

問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
(回答数の割合)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	

問 1：授業内容の適切性

0%

問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
(回答数の割合)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	

問2：担当教員の説明

0%

問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
(回答数の割合)	0	0	0	0	0	0	0	0			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	

問3：授業外学修時間

0%

問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
(回答数の割合)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	

問4：授業理解度

0%

問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
(回答数の割合)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	

問5：学修目標達成度

0%

問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
(回答数の割合)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	100.0%	
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	

問5：授業満足度

0%

問7
授業全般に関する自由記述

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

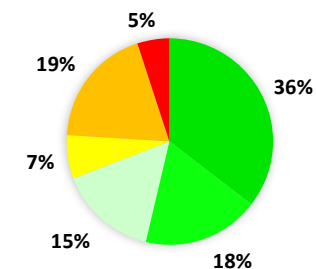
フロンティア工学類 71 科目 1791 915 51.1%

計 71 科目 1791 915 51.1%

▼設問毎の集計結果

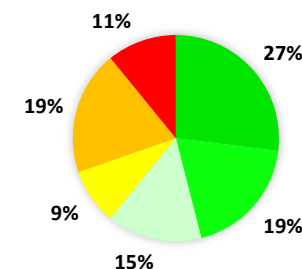
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	13	4	7	14	8	174	62	141	168	324	915	876	1,791
(回答数の割合)	1.4%	0.4%	0.8%	1.5%	0.9%	19.0%	6.8%	15.4%	18.4%	35.4%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.2%	0.4%	0.8%	0.4%	9.7%	3.5%	7.9%	9.4%	18.1%	51.1%	48.9%	

問 1：授業内容の適切性



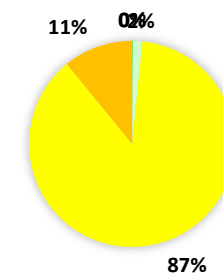
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	29	13	24	19	15	177	81	136	174	247	915	876
(回答数の割合)	3.2%	1.4%	2.6%	2.1%	1.6%	19.3%	8.9%	14.9%	19.0%	27.0%			
(未回答も含む割合)	1.6%	0.7%	1.3%	1.1%	0.8%	9.9%	4.5%	7.6%	9.7%	13.8%	51.1%	48.9%	

問2：担当教員の説明



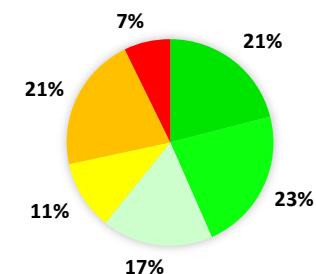
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	100	793	7	8	6	0	0	1	915	876
(回答数の割合)	10.9%	86.7%	0.8%	0.9%	0.7%	0.0%	0.0%	0.1%			
(未回答も含む割合)	5.6%	44.3%	0.4%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.1%	51.1%	48.9%	

問3：授業外学修時間



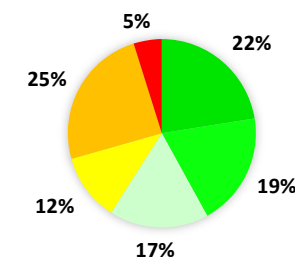
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	17	14	18	11	6	194	99	159	205	192	915	876	1,791
(回答数の割合)	1.9%	1.5%	2.0%	1.2%	0.7%	21.2%	10.8%	17.4%	22.4%	21.0%			
(未回答も含む割合)	0.9%	0.8%	1.0%	0.6%	0.3%	10.8%	5.5%	8.9%	11.4%	10.7%	51.1%	48.9%	

問4：授業理解度



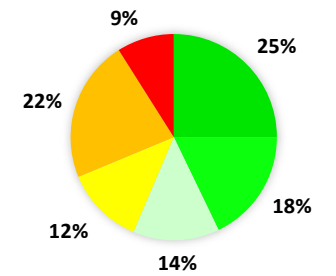
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	12	4	5	15	8	225	106	156	179	205	915	876	1,791
(回答数の割合)	1.3%	0.4%	0.5%	1.6%	0.9%	24.6%	11.6%	17.0%	19.6%	22.4%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.2%	0.3%	0.8%	0.4%	12.6%	5.9%	8.7%	10.0%	11.4%	51.1%	48.9%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	29	8	17	17	11	204	113	124	163	229	915	876
(回答数の割合)	3.2%	0.9%	1.9%	1.9%	1.2%	22.3%	12.3%	13.6%	17.8%	25.0%			
(未回答も含む割合)	1.6%	0.4%	0.9%	0.9%	0.6%	11.4%	6.3%	6.9%	9.1%	12.8%	51.1%	48.9%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・1つの物理量や化学量を知りたいだけでも、色々な方法があることに驚きました。授業資料も充実しており良かったです。授業資料や演習問題が教科書にかなり近かったのもう少しオリジナリティがあっても良いと思います。
- ・TAの人に質問をしても問題解決にならない。
- ・オンデマンドの素晴らしい授業があるため、オンデマンド参加も可能にして欲しい。
- ・オンラインでは何故ダメなのかわからない。
- ・シラバスを書いてほしい
- ・スライドに書かれていない内容も説明があったので面白かったです。研究で思い出に残っている計測について話していただいても良いと思います。
- ・スライドの内容をそのまま読み上げるのではなく、言い換えたり、関連した話題を話してくれたのが面白かったです。
- ・スライドをLMSにあげて欲しい。講義中スライドをノートにとるのに精一杯で講義の内容を理解するための時間が無い。これでは講義を受けている意味が無い。
- ・スライドを消さないでほしい。

宿題の解説が欲しい

- ・テストが難しすぎた。
- ・テストはノートの持ち込み可を続けないとかなり難しいと感じました。
- ・どうしても日本語で授業してほしい
- ・とても有意義な授業だったと感じています。
- ・なぜ試験日程を直前に変更したのですか。一回目の授業でアナウンスした日程が、確認不足による個人的な予定で変更することは可能なのでしょうか。しっかり確認していた学生たちはみんなそのためだけに予定を変えなければならず、非常に迷惑です。
- ・まあ、皆さんなら大丈夫ですよねが多すぎる。ほぼ説明されてないのに何を根拠に大丈夫と言っているのか分からない。全然大丈夫じゃない
- ・○○を使った○○に関する内容で楽しかったです。△△が少なく、先に進めない時間が多かったように感じました。△△を増やすのが難しいのであれば、問題の数を減らしたほう（今の半分くらい）がゆったり進められると思います。
- ・まるで違った
- ・ゆっくり話してほしい。
- ・よかった
- ・レポートの提出期限の後で良いので解答をアップして欲しいです。授業中に写真を撮り忘れてたり写しきれなかったりして困りました。
- ・わかりやすかった
- ・扱っている問題が私にとっては難しいものが多かったですが、解説が丁寧でわかりやすかったです。あまり急かされないので考えながら問題を解けました。
- ・下を向いており、プリントが回されてることに気が付かなかった生徒に対して、後ろから思い切り頭を叩いていた。とても危険な行為であり、許されることではないと思った。厳重に対処されるべきであると考えます。トントンと叩いて注意するなら分かるが、暴力を振るったのはとても見ていて怖かった。
- ・何を覚えて何を理解すればいいのかを示してほしい。

- ・課題の回答を見たい。
- ・〇〇は前から興味があったので今回学ぶことが出来てとても良かった。
- ・〇〇〇〇〇の立式など説明が丁寧で良かったと思います。ちょっと一息の雑談も面白かったです。小テストや演習問題は人によっては難しい内容なので、完全な解答にたどり着けなくても減点対象にはしないでほしいと思います。（私は半日くらい時間を使ったものもあります）
- ・楽しかった
- ・机が小さい

- ・強い要望だが講義資料をLMSにアップしてほしい。授業中は資料をノートに写すという“作業”だけで精一杯で内容を理解しづらく先生の話も十分に聞くことができなかった。

- ・講師によって視点が違って面白いと感じました。レポートの書式が決まっているなら、Wordファイルを配布してもよいと思います。（学生の間で、フォントの種類や行間をどうするかということが話題になっていたのです）
- ・座席の都合上非常にスライドが見にくいいうえに説明が速く、居残りでやらないと課題が終わらない。
説明や課題のやり方のスライドはメモを含めLMSに上げてほしい。
- ・紙をスキャンして提出する回の課題は提出期限をもう少し長くしてほしい。
- ・資料がすべて英語表記であるのはやめてほしい。授業の目的が分からなくなる。
- ・資料を貰えるのは嬉しいが、左上をとめてもらいたい
- ・自身の研究で利用している〇〇例などがあれば、紹介しても面白いと思います。数式変形はもう少し丁寧に説明してもらえると助かります。（線形代数など数学的知識を補足しながら）
- ・自分で考えて課題解決に取り組めたので良い勉強になりました。先生によって意見は違うと思いますが、せっかくなので研究室で活動できる機会を増やしたほうが良いと思います。（会議室のようなところでずっと作業しているグループもあったので）
- ・自由なテーマで、自分の興味のあるものを作ってみるのは面白いと思いました。実際にハードウェアを扱ったものを作る場合、電気回路の修正や機械部品の製作が必要になるので、利用可能な部屋や道具を教えてもらえると作業が捗ると思います。
- ・実際の企業について知ること自分たちが学んでいることがどのように使われているのかを知ることができ、より学んでいることに興味を持つようになった。
- ・授業がわかりづらい。

- ・授業で出題したクイズの解答をLMSに挙げてもらえるのはありがたいが、手書きではなくパソコンで作成してほしいです。ところどころ、何て書いてあるのかわかりません。

- ・授業と資料と宿題の題名の番号を同じにしてくれないと分かりにくくて、とても勉強しづらい。
- ・授業資料(pdf)はいつでもダウンロードできるようにした方がよかったと思う
- ・授業中に学生に演習を解かせる時の時間が長すぎるのがあった。講義は一瞬で進むことがあったので少し時間の調整が欲しい。

- ・授業中に教科書を読んでいる時間が長すぎる。しかも一字一句そのまま読んでいる。理系科目でそのまま教科書を読む講義は初めてでとても困惑した。教科書を読むのは授業外で自分で一人のできるもので、わざわざ授業中に先生が朗読する必要はないと思う。教科書を読んでも分かりにくそうな部分や難しい部分を授業の時に“先生の言葉で”かみ砕いて解説してほしい。失礼かもしれないが正直なんのための授業なのか分からない。感覚的にはほぼ独学しなければならないレベル。授業を受けた直後の演習問題でさえ授業の内容のつながりをあまり感じられず、結局教科書をその場でまた読み返して分からないまま何とか解いている状況でその場しのぎになってしまっている。本当に改善していただきたい。これからもこの授業形態が続くと思うととても憂鬱になる。

- ・授業中解答を写しきれないことがあるのでレポートの解答をアップしてほしい。
- ・宿題の解答解説を含めて、資料を何もウェブに載せないのはなぜですか。あの膨大な量の板書をただ書き写すことで授業中は精一杯であり、自分の説明など聞く余裕がありません。そのため、資料を載せないということは自分の説明能力に自信があるのだと思いますが、全く聞けません。当然です。試験の結果がもし悪くても、勉強しなかったのではなく、資料不足で勉強することが不可能だったが正解です。
- ・初見の資料ではなく、自分が作成したものをを用いてわかりやすく説明してください。宿題もなぜ採点して結果を教えないのですか。せめて解答解説をウェブ上に載せてください。
- ・色分けや図の豊富なスライドで分かりやすかったです。授業時間が限られているので仕方ないことですが、練習問題を解く時間が短いように感じます。同じような問題がいくつかあるので、授業中に解くのは1つに絞っても良いのかなと個人的には感じます。（解答は授業中に解かなかったものもあると嬉しいです）
- ・新しく出てきた用語や計算式を日本語で理解するのがやっとなのに、英語でテストをする意味が分からない。教科書は演習問題に解答・解説があるものにしてくれないと理解度の確認もできないので、変えてほしい。
- ・身近な〇〇の理論を知ることができたので良かったです。数式に関して友達から質問を受けることがあったので、もう少し数式の説明を丁寧にしても良いと思います。
- ・世の中にある製品が人間の構造に基づいて設計されていることができ、この分野にとっても興味を持った。課題は大変だったがレポートの書き方や参考文献の調べ方などを身についたと感じる。
- ・〇〇について詳しく学べてよかったと思う。
- ・声が小さいです。
- ・説明はやかった
- ・説明はやすぎる！
- ・動画を見て自分で写すスタイルはわかりやすいのですが、写す部分をもう少し減らしてもいいと感じました。時々ただの作業になる部分がありました。
- ・特になし
- ・二年のときに使った〇〇〇の仕組みについて知ることができ良かった。
- ・日本語のスライドも挙げてほしい！
- ・復習にもなるので課題がどれだけ簡単であろうと課題の答えは配布してほしいです。
- ・分かりにくい
- ・毎週原則対面ならシラバスにもそのように書いてほしい
- ・面白かった
- ・理解した
- ・理論式の導出から実際の設計を考慮した内容でよかったと思います。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

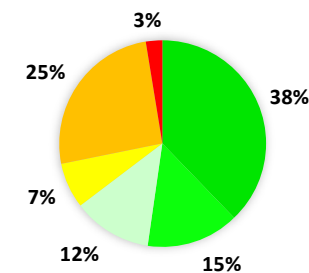
地球社会基盤学類 21 科目 1012 564 55.7%

計 21 科目 1012 564 55.7%

▼設問毎の集計結果

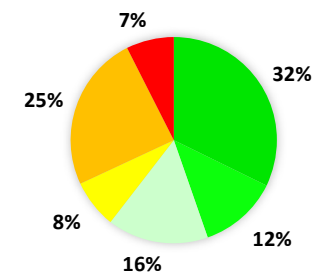
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	1	0	5	5	144	40	70	82	213	564	448	1,012
(回答数の割合)	0.7%	0.2%	0.0%	0.9%	0.9%	25.5%	7.1%	12.4%	14.5%	37.8%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.1%	0.0%	0.5%	0.5%	14.2%	4.0%	6.9%	8.1%	21.0%	55.7%	44.3%	

問 1：授業内容の適切性



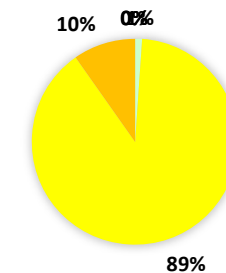
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	8	2	7	14	11	138	43	89	70	182	564	448	1,012
(回答数の割合)	1.4%	0.4%	1.2%	2.5%	2.0%	24.5%	7.6%	15.8%	12.4%	32.3%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.2%	0.7%	1.4%	1.1%	13.6%	4.2%	8.8%	6.9%	18.0%	55.7%	44.3%	

問2：担当教員の説明



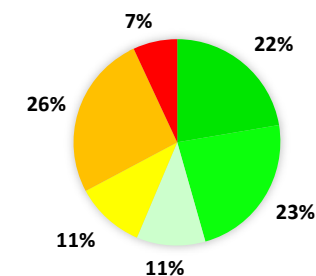
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	55	494	9	4	2	0	0	0	564	448	1,012
(回答数の割合)	9.8%	87.6%	1.6%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	5.4%	48.8%	0.9%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	55.7%	44.3%	

問3：授業外学修時間



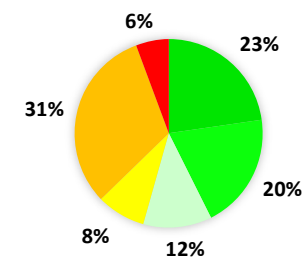
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	3	1	6	15	14	146	61	61	131			
(回答数の割合)	0.5%	0.2%	1.1%	2.7%	2.5%	25.9%	10.8%	10.8%	23.2%	22.3%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.6%	1.5%	1.4%	14.4%	6.0%	6.0%	12.9%	12.5%	55.7%	44.3%	

問4：授業理解度



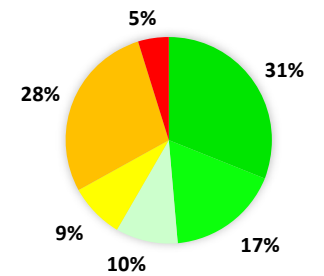
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	1	0	9	14	8	178	47	67	112			
(回答数の割合)	0.2%	0.0%	1.6%	2.5%	1.4%	31.6%	8.3%	11.9%	19.9%	22.7%			
(未回答も含む割合)	0.1%	0.0%	0.9%	1.4%	0.8%	17.6%	4.6%	6.6%	11.1%	12.6%	55.7%	44.3%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	8	1	2	5	11	159	49	55	99	175	564	448
(回答数の割合)	1.4%	0.2%	0.4%	0.9%	2.0%	28.2%	8.7%	9.8%	17.6%	31.0%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.1%	0.2%	0.5%	1.1%	15.7%	4.8%	5.4%	9.8%	17.3%	55.7%	44.3%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・7週で新しい範囲をするのは正直大変だったので、計画的に進めてほしい。演習問題はたくさんあって自学がしやすかった。
- ・PythonはGoogleで調べながらでないと進めるのは困難だった
- ・Python使えてよかった
- ・○○○○の演習をもう少し出来たらよかった。
- ・いつものことであるが、講義内容と試験内容の乖離が著しい。普段の講義内から演習の機会を積極的に提供すべき。
- ・いまいち何が大切なかわかりませんでした。
- ・エラーが悲しい
- ・お疲れ様でした
- ・グループワークが微妙でした。
- ・この分野に関してとても深く学べた。
- ・○○→△△の基本的な流れを実習で体験できた。
- ・すこし分かりにくい
- ・○○について基本を学べた。
- ・スライドの紙の配布ありがたい
- ・スライドを読むスピードが早すぎて、周りの生徒含め、板書をとるので精一杯だった。

- ・せっかく○○と□□かれて授業しているので、あえてfortranでなくpythonにすると良いのではと思う。fortranは△△△のコースでは全く使わないから、pythonにしてほしい。

- ・ゼミやミーティングが3か月以上なく、担当の教授にメッセージを送っても返信が来ないことが多い。
- ・テストが2回もあったり、何かと大変だった。特に○○先生分は、演習問題などもなく勉強しづらかったので、□□先生のように何らかの演習機会を設けてもらえればと思った。□□先生の板書はとても見づらかったので、スライドの活用、文字を大きく書くなど検討が必要だと感じた。

- ・テストが楽しかった
- ・テストが予想もつかないものでした
- ・特になし
- ・とても説明がわかりやすいです
- ・とても面白かった。
- ・はっきりと話してください。最前列でも聞き取れません。
- ・○○○○○など、□□を考えるうえで必要になることを学べた。
- ・プリントがわかりやすくて良いです

・マイクから離れすぎていて、なにを言っているのかわからない

日本語の資料にしてほしい

・マイクを使わず声が聞こえづらい上に学生がノートを取る時間を考慮してくれないので、内容の理解が困難でした。もう少し学生のことを考えて講義してほしいです。

・もう少し聞き取りやすくしてほしい

・レポートに時間がかかりました。

・わかりやすい先生で、オンラインだがとてもよかった。2日しかお世話になれないのが残念だった。

・演習がちょうどよかった

・課題が多かったけど、それがないと勉強しなかったと思うのでありがたいです

・課題が多すぎる

・解説が丁寧で分かりやすかったです。

・〇〇論のわりにPythonの重みが高いと感じてしまった。Pythonの負担を減らして〇〇論の部分をしっかり取り組む余力が欲しい。(Main reportも、Pythonで苦労した割に成績評価が〇〇論の理解で評価されているなら、少し割に合わないとも思うので)

・楽しいです。

・簡潔に説明してほしい

・〇〇の□□を作る実習が面白かった。

・去年も同じことを書いたのですが、先生同士の連携をきちんとしてほしいです。

・教員たちの連携が取れて無さすぎる。8回目のときグダグダだったし、そういう感じになると生徒側もグダグダになるので、そこは気をつけてほしい

・教室ごとで進めている内容が違うらしいので統一してほしい

・広い講義室で声が聞こえないことがあったのでマイクを使うなどをしてほしい。

・講義が教科書をなぞっているだけで全く理解できませんでした。それなのにテストは教科書のレベルではないのはいかなものかと思います。出すなら出すなりの良い講義をしていただきたいかったです。

・講義で言った内容しか加点しないと言っているのに、講義の内容がマイクを使わないので聞こえない。マイクを使っても、音が小さい

・〇〇〇が思っていたよりもハードだった

・試験問題が全然解けず、自分は理解した気になっていただけだったのだなと思いました。自分の頭では、授業を真面目に聴いて、苦しんで課題に取り組むだけでは足りなかったということです。ただ、本来勉強はどの科目に対してもこれくらい(これ以上)やることが普通で、大学生になってかなり怠けていたのだなと痛感しました。自分の勉強不足です。

・資料がわかりやすいので良いです

・自分の勉強不足です。インターバルでアルゴリズムを勉強してみようと思います。

・自分の勉強不足です。毎回きちんとノートを取り、課題も行っていました。が力及びませんでした。

・授業が終わってから、その授業のスライドを載せるのではなく、その授業の前にあげてほしいです

・授業スライドをもっと早くLMSに載せてほしい

・授業での先生の説明が非常に聞き取りにくく、授業内容の理解が困難であった。

・授業の進むスピードが速い

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

14) 地球社会基盤学類

- ・授業中、先生がマイクを使ってくれないので声が聞き取りづらかった。何を言ってるかわからない時があった。
 - ・初めて製図をして、最初よりも2回目の課題の方が線の意味も分かって出来るようになったので良かったです。
 - ・初めて聞く概念が多くついていくのが大変ですが理解できれば面白いのでQ4も頑張りたいです。
 - ・色々あって授業が混乱したが、先生がインドが好きなのが伝わってくる授業だった。
 - ・新しいことを習っているのに、やっていることは今までと変わらないような気がして不思議な気持ちです。○○○○○を経て、□□□□□になったにもかかわらず、未だに△△△△△を考えています。●●●●●科目のゴールが見えず苦しいです。
 - ・成績評価の基準をもう少しわかりやすくしてほしい
 - ・声が非常に聞き取りづらいので、LMSに全部上げろとまでは言いませんがせめて当日板書するなどしませんか？
 - ・製図にありえない時間を費やしたが達成感があった
 - ・説明が丁寧で分かりやすかったです。
 - ・説明が丁寧で分かりやすかったです。ただ、テストに関して、メールで送られた部屋割が違っていたり、用紙が足りなかったりとグダグダだったのは改善してほしいです。
 - ・説明が丁寧で分かりやすかったです。ただ、○○先生、多忙であることは承知ですが、もう少ししっかりしてほしいです。パソコンの電池切れで授業途中終了とか、テストの問題用紙が足りず時間中にコピーに走るとか、もう少し何とかかなと思います。
 - ・説明が難しかった
 - ・説明が分かりにくい
 - ・説明の声が聞き取りにくいことが多かったです
 - ・先生が優しくかったです。
 - ・先生の声が小さくて聞こえない
 - ・全ての授業を録画し、いつでも視聴できるスタイルとても良いです。
 - ・○○の時間制限や据え付け試験が緊張しました
 - ・○○の□□□□□□について学べた。
 - ・定量的に○○をとらえるイントロダクションになった。
 - ・同じ内容の繰り返しは時間の無駄に感じる。英語を使わなければいけないがために、授業内で無駄な時間が生じている。しょうがなくやっているならやらないべき。英語音声を流す意味も理解できない。
- 自体はとても面白い学問だと感じた。興味が湧いた。
- ・特になし
 - ・内容、課題、試験のバランス等とてもよいです。試験の重みはもう少し大きい方がいいと思います。
 - ・内容が難しいので、教員側も大変だったと思う。お疲れ様でした
 - ・内容が難しいので講義の動画を復習のため残してほしいです。
 - ・難しすぎた。
 - ・日本語のスライドも載せてほしい。それが不可能であったら、せめて英語版でも授業前に手元に届くようにしてほしい。
 - ・板書や講義内容のメモが追いつかないので、講義の録画を配信してほしい。

2022年度後期（Q3） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

14) 地球社会基盤学類

- ・ ○○○○式って何に使うのか分からない。
- ・ 分かりにくい、聞き取れない
- ・ 聞いていて楽しい講義でした。
- ・ 聞き取れない
- ・ 本課題1でデータを取ってくるのが大変でした。
- ・ 毎回の振り返り説明がありがたい
- ・ 良い講義だった

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

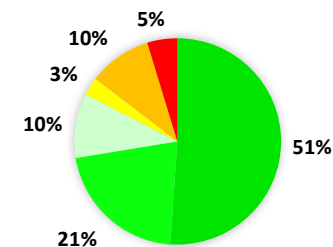
生命理工学類 15 科目 444 315 70.9%

計 15 科目 444 315 70.9%

▼設問毎の集計結果

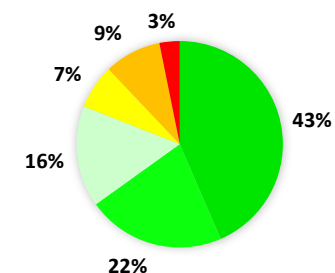
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	1	2	8	2	31	9	32	67	161	315	129	444
(回答数の割合)	0.6%	0.3%	0.6%	2.5%	0.6%	9.8%	2.9%	10.2%	21.3%	51.1%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.2%	0.5%	1.8%	0.5%	7.0%	2.0%	7.2%	15.1%	36.3%	70.9%	29.1%	

問 1：授業内容の適切性



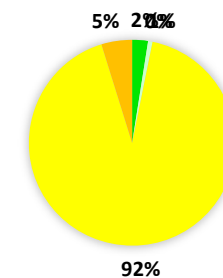
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	3	4	1	28	22	50	68	137	315	129	444
(回答数の割合)	0.6%	0.0%	1.0%	1.3%	0.3%	8.9%	7.0%	15.9%	21.6%	43.5%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.0%	0.7%	0.9%	0.2%	6.3%	5.0%	11.3%	15.3%	30.9%	70.9%	29.1%	

問2：担当教員の説明



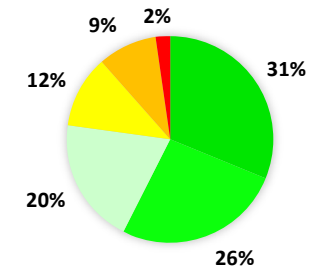
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	15	284	6	0	2	0	0	8	315	129	444
(回答数の割合)	4.8%	90.2%	1.9%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	2.5%			
(未回答も含む割合)	3.4%	64.0%	1.4%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.8%	70.9%	29.1%	

問3：授業外学修時間



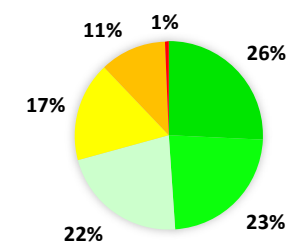
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	1	2	2	2	29	36	62	83	98	315	129	444
(回答数の割合)	0.0%	0.3%	0.6%	0.6%	0.6%	9.2%	11.4%	19.7%	26.3%	31.1%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.2%	0.5%	0.5%	0.5%	6.5%	8.1%	14.0%	18.7%	22.1%	70.9%	29.1%	

問4：授業理解度



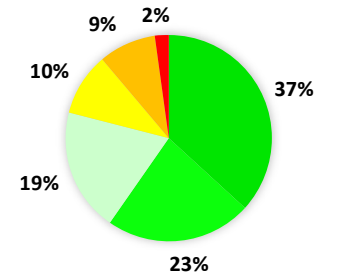
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	1	0	0	0	36	54	69	73	81	315	129	444
(回答数の割合)	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	11.4%	17.1%	21.9%	23.2%	25.7%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	8.1%	12.2%	15.5%	16.4%	18.2%	70.9%	29.1%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	2	0	0	4	1	28	31	61	72	116	315	129
(回答数の割合)	0.6%	0.0%	0.0%	1.3%	0.3%	8.9%	9.8%	19.4%	22.9%	36.8%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.0%	0.0%	0.9%	0.2%	6.3%	7.0%	13.7%	16.2%	26.1%	70.9%	29.1%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・1つ1つのスライドや単語、法則などを丁寧に説明してくださって理解しやすかった。
 - ・しっかり理解しないと英語で答えることができないので、日本語だけよりも理解を深めること思う。この出題方法はとても効果的だと思った。
 - ・テストが他の科目と1週間ずれていることがこの授業のいいところだったのに、結局同じ週になっていて負担が大きかった。
 - ・テストの日に先生がいらっしゃらなかったのは驚いた。体調が悪かったのなら仕方がないが、その日に合わせて勉強計画を立てていたので不満は大きかった。成績の基準を易しくする、問題を公開するなどの措置があればよかったと思う。
 - ・ほとんど毎日〇〇のが大変だったが、楽しかった。
 - ・もっと頑張ります
 - ・もっと復習します
 - ・ものすごく面白かったです
 - ・レジュメが多かったので印刷するのが大変だった
 - ・レポートが難しかった。
 - ・わかりやすかったです
 - ・学びました
 - ・結構解けました
 - ・授業がわかりやすかったです
 - ・詳しく図など使って説明されてとても分かりやすかったです。
 - ・〇〇楽しかった。
 - ・〇〇先生の授業のスライドがわかりにくかった。
- 文字が小さくて、何かわからない図が多く含まれていて見直した時に理解できていないものばかりだった。
- ・体調不良で学校に行くことが難しいときでも、オンラインで参加する手段を立ててくださったのが良かった。講義を受けられないのが心配で無理して学校に行かないといけなことが以前にあったが、〇〇先生の心の大きさを感じられた。ありがとうございました。
 - ・丁寧にご指導いただきありがとうございました。
 - ・特になし
 - ・難しかった
 - ・面白かったです
 - ・〇〇〇の□を見ることができて行ってよかった。講義で紹介された研究が△△△に役立てられていることを知り実際に役に立つ研究もしてみたいと思った。
 - ・理解できました