

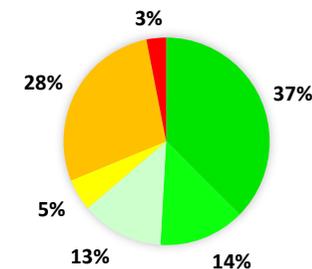
▼自然科学研究科授業全体

対象科目	履修者数	回答者数	回答率
数物科学専攻	31 科目	346	328 94.8%
物質化学専攻	37 科目	502	382 76.1%
機械科学専攻	33 科目	478	475 99.4%
電子情報通信学専攻（電子情報科学専攻を含む）	50 科目	467	456 97.6%
環境デザイン学専攻	8 科目	18	15 83.3%
自然システム学専攻	26 科目	80	56 70.0%
フロンティア工学専攻	22 科目	917	885 96.5%
地球社会基盤学専攻	19 科目	323	310 96.0%
生命理工学専攻	12 科目	221	177 80.1%
専攻共通科目	87 科目	1273	1193 93.7%
計	325 科目	4625	4277 92.5%

▼設問毎の集計結果

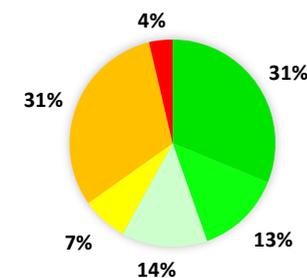
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	27	14	17	33	42	1199	213	553	577			
(回答数の割合)	0.6%	0.3%	0.4%	0.8%	1.0%	28.0%	5.0%	12.9%	13.5%	37.5%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.3%	0.4%	0.7%	0.9%	25.9%	4.6%	12.0%	12.5%	34.6%	92.5%	7.5%	

問1：授業内容の適切性



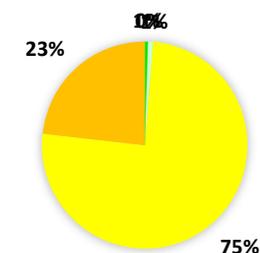
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	29	8	32	46	41	1333	306	576	571	1335	4,277	348
(回答数の割合)	0.7%	0.2%	0.7%	1.1%	1.0%	31.2%	7.2%	13.5%	13.4%	31.2%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.7%	1.0%	0.9%	28.8%	6.6%	12.5%	12.3%	28.9%	92.5%	7.5%	

問2：担当教員の説明



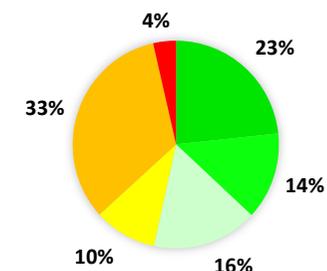
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	994	3168	57	7	28	1	2	20	4,277	348
(回答数の割合)	23.2%	74.1%	1.3%	0.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.5%			
(未回答も含む割合)	21.5%	68.5%	1.2%	0.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.4%	92.5%	7.5%	

問3：授業外学修時間



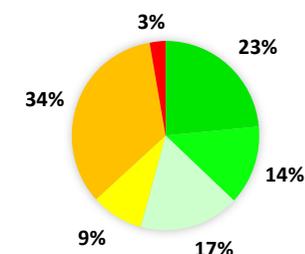
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	28	7	28	50	39	1421	419	707	581	997	4,277	348	4,625
(回答数の割合)	0.7%	0.2%	0.7%	1.2%	0.9%	33.2%	9.8%	16.5%	13.6%	23.3%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.2%	0.6%	1.1%	0.8%	30.7%	9.1%	15.3%	12.6%	21.6%	92.5%	7.5%	

問4：授業理解度



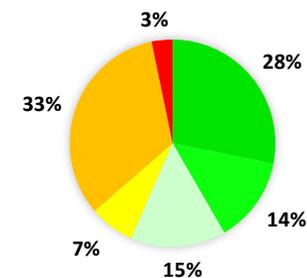
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	24	3	14	35	38	1456	385	738	581	1003	4,277	348	4,625
(回答数の割合)	0.6%	0.1%	0.3%	0.8%	0.9%	34.0%	9.0%	17.3%	13.6%	23.5%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.1%	0.3%	0.8%	0.8%	31.5%	8.3%	16.0%	12.6%	21.7%	92.5%	7.5%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	35	14	24	37	28	1416	302	643	575	1203	4,277	348
(回答数の割合)	0.8%	0.3%	0.6%	0.9%	0.7%	33.1%	7.1%	15.0%	13.4%	28.1%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.3%	0.5%	0.8%	0.6%	30.6%	6.5%	13.9%	12.4%	26.0%	92.5%	7.5%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・ 1回1回の講義を丁寧に計画して、事前に準備していることがよくわかった。
 - ・ 2/3 of the lectures given in Japanese so it was quite hard for me to follow.
 - ・ 4回の講義の中で3回は自分で進めなければならないという講義形態は、自分の力で課題を作成するという負担が大きかった。
 - ・ 6～7の課題の内容がわかりにくかったので、課題だけ印を付けるなど視覚的に分かるようにして、明示することが必要だと思いました。
 - ・ Actually, the teaching method and materials are interesting but I have a really hard time to understand and finish the homework task. I quite understand and can follow the lecture easily but I still have trouble when I reviewed it myself.

 - ・ e-learningは別の分野の倫理なども知れてとても良かった。しかし、日本語ですら説明が難しい倫理の討論を英語で実施する意味は理解できない。学生の語学能力を高めたいのであれば、別科目として英会話やTOEICの科目を作るべきだと思う。
- また、人数の関係上途中から総合教育棟に教室が変更されたため、移動が大変で前後の授業の心配もしなくてはいけない人もいた。人数と教室の収容人数を考えて、最初から人数を分けるかオンラインにするなどの手を考えてほしかった。
- ・ Good
 - ・ Good class
 - ・ I have one suggestion: I want lecturer making a clear question or assignment, due to sometimes we confused what the meaning of assignment is and what is exactly Sensei
 - ・ I hope the slides of the lectures could be uploaded.
 - ・ I hope this will be a good course but I didn't join yet.
 - ・ I just join 1 class meeting for this class because I still in my home country (no LMS materials) so I can not say much for this class.
 - ・ i would like to take class face to face.
 - ・ ICTを活用した授業でスライドも見やすく、丁寧な説明でとても理解しやすかった。
 - ・ Interesting class. Sensei put efforts in making two kind of slides one for english and the other japanese.
 - ・ interesting class. Will take the b part.
 - ・ It is a good lecture to learn for science students.
 - ・ It would be better if lecture materials contain more explanation
 - ・ Looking forward to this class. I hope sensei could give us some reading materials for the lectures
 - ・ Need high mathematical skill to understand this class. And too fast. Since there are a lot of professor handling this lecture, each of them only have 3 meetings and each of them are giving "special" different topic. Less time but high demand. I couldn't understand anything from this class because I don't familiar with the mathematics term each of the Prof used.
 - ・ Professor Nagao lecture are easy to understand and the Homework is related to the lecture on the class so it helps me a lot to review the class lecture.
 - ・ Superb Class. I hope the supplementary notes has a brief introduction on general relativity.
 - ・ The content has drawings and is very interesting

- ・ The content is really interesting, and q2 will also choose this class. It is very suitable for students of other majors to expand their knowledge
- ・ The content is very suitable for introductory learning, and the difficulty of homework is also moderate, which is very good
- ・ The course dealt with wide range of topics from porous medium equation to combinatorics. I learnt first time about artificial neural network.
- ・ The homework of the first teacher is too difficult to write. I spent a lot of time, but I could not figure out all problems. I feel so sad...
- ・ the instructor's explanation is easy to understand
- ・ The lecturer given by Fujimoto sensei was given in english and he also explained the difficult concept in a way so that all student could understand even though our research focus is not astrophysics.

However, Ando sensei gave lectures by recorded video that uploaded in the webclass so I feel a little bit difficult to understand some concepts.

- ・ The lecturer provided student with well prepared learning materials every week and then gave his best to explained it on the class.
- ・ The teacher's teaching is very good, but the content of a lesson is a little more, and you need to listen to the lecture very carefully
- ・ This class will be held on July so I still could not give any comment related to this class
- ・ This lecture is very effective for me and I learned a lot of knowledge regarding light wave. This is very good lecture.
- ・ This lecture will be useful for joining the job. This lecture taught me to understand management concerning with technology.
- ・ very good
- ・ Very interesting lessons that can be discussed together
- ・ アプリがめんどくさいです。
- ・ オンラインと対面併用という形で授業を行われていました。とてもいい授業形式であると思います。授業後復習のために録画もアップロードしました。最後のところはちょっとわからなかったが、ハッシュ関数の部分についてもう少しわかりやすく説明できればいいと思います。
- ・ お世話になっております。
- ・ お腹から声を出してほしい
- ・ スライドに書いた文字が見にくく、説明もわかりにくい。スライドに直接書き込むのであればオンラインにしてほしい。
- ・ とても分かりやすく、興味を持って聞けました。Q2も楽しみです。
- ・ なぜ英語でやるかがわからなかった
- ・ プログラミングの内容を少し触れて欲しかった。
- ・ ボソボソ喋っていて何言ってるかわからない
- ・ ミニツペーパーを書く時間が、もう少しあると助かります。
- ・ もうすこし授業の内容を増やしてほしいです
- ・ もう少し高度な内容でも良かった。
- ・ もう少し授業を増やしてほしいです
- ・ レポートの出題に関して、レポートの問題をPDFなど書類化して、出題をお願いしたいです。レポートの問題のメモ忘れがあり、自分の中では存在しないレポートが出題されていて、友達に教えてもらえなかったら、気づきませんでした。
- ・ わかりやすい説明をしてほしい
- ・ 以下の事を注意して感想を記述します。

- ・印象的です。
- ・英会話の鍛錬や、英語での発表練習を十分できました。今後の研究発表にも十分役に立てると思います。
- ・英語で倫理を話し合うため、解釈違いが発生しやすいと感じた
- ・英語中心の講義でしたが、日本語教材もあり、また毎週の課題も含めて理解しやすかったです。
- ・可能であれば日本語での補足の教材が欲しかったです。
- ・課題が授業の復習になっていなかった
- ・課題が難しかった。
- ・課題の難易度が高すぎる
- ・解き方の例を教わってから小テストや課題があると良いと思いました。
- ・解析の方法をもう少し丁寧に教えて頂きたい
- ・学部時代に〇〇科学を学んでいない方へのフォローをもう少しして頂けると（初回は基礎の基礎を日本語で行い、2回目からは専門的な内容を行うなど）、□□コース以外の人にも、〇〇科学の面白さを分かっていただけではないかなと思いました。
- ・完全にこちらの勉強不足なのですが、全体を通して理解が非常に難しかったです。
- ・完璧の講義です。
- ・機械系でない学生にはやはり内容的に理解が難しかった
- ・極限の取り方が少し変わる(何倍かが付け加わるなど)など変化が起きてる部分についてももう少し説明していただけると幸いです。
- ・研究者としてあるべき姿を学ぶことができてよかった。
- ・研究者倫理は重要な内容だと思うが、英語がメインではない方が理解しやすかった。
- ・後半の説明が前半に比べて駆け足で、理解が難しかったです。
- ・講義の説明は分かりやすかったです。しかし、7回目まで受け身で学習してきたため、最後の小テストに関して、自分が何をすれば良いのか分からない状況に陥ってしまったので、アウトプットの場を少し増やし、曖昧で一部間違えている理解を修正する機会が欲しいです。毎時間行う自主的な演習では、先生の話は理解できる？ものでしたが、自分の中では理論を構築できるほど理解していないことが多く、どのように使える程度理解していくべきか悩んでいます。

1・今回来ていただいた●●先生の講義は非常に懐かしい内容から実際に自身の研究にも用いているものまでありとても有意義でした。

- ・最初はTexで書けと言われて、めんどくさい講義だと感じましたが、そのおかげでTexにある程度慣れることができました。課題の文字の誤字などは気を付けて欲しいです。
- ・〇〇学が前提知識であることを、もう少し第一回目の授業でほしかった
- ・〇〇学の知識がかなり必要な場面が多く、□□学A,Bしか履修していない自分には難しいが多かった。
- ・思想が強すぎる講師の方が見受けられた
- ・私が現在研究している環境・分析化学分野の課題に役に立った。
- ・授業は難しい、先生の声が小さい
- ・授業自身は〇〇学に基づいて、□□や△△の基礎知識を教えました。レポートの難易度はちょっといいと思います。

・授業自体は良いのですが、定員が140名なところがよくないと思います。選択必修科目の一つでありながら定員があり、他の選択必修科目を取ろうとしてもシラバスがなく、全員がこの講義を取らなくてはならない状況に陥らためです。また、講義室の定員の関係と言われたのですが、オンラインと対面のハイフレックス型の講義のため、定員を設ける必要は無いと思います。実際、私は皆出席したのですが、毎回30名ほどしか来ていませんでした。

- ・授業内容は面白かったですが、ちょっと難しかったです。後半はちょっとついていけなくなりました。
- ・授業内容は面白かったですが、内容はちょっと多いため、毎回のパワーポイントが全部説明できることがむずかしい。
- ・図による説明も感覚的にわかるところがあるので良いのですが、もう少し式や説明等があってもいいなと思いました。
- ・〇〇科に関連する倫理の部分が少なかつた気もするためその部分も少し増やしてほしいです。
- ・説明がわかりやすいし、内容も充実しています。ありがとうございました。
- ・専門外の分野の学生も受講しているため、それに沿った授業をして欲しかった。いきなり専門的な内容を説明されても前提知識が少ないため、課題を行う際にも苦労した。
- ・全ての講義がおもしろかった。
- ・全員が利用可能なプログラミングソフトを使って欲しかったです
- ・対面で充実していた
- ・対面よりもオンデマンドで動画で学習するほうが良いと感じた
- ・第1Qでは、久しぶりの座学と研究の両立を取り戻すまでに少々時間がかかってしまった。
- ・第6回および第7回の講義はOnline Classとの連絡が初回授業でありましたが、zoomのリンクが貼られることはなく、LMS教材のみの授業でした。リアルタイムで授業を行わない形式なのであれば、オンデマンド講義として連絡いただきたかったです。
- ・知的財産権や特許についての知識を身に着けることができてよかった。
- ・丁寧な説明でとても理解しやすかった。授業内容に実際の使用例を交えて説明することでより具体的なイメージを持って学習ができた。
- ・丁寧な説明でとても理解しやすかった。予告通りのペース配分やカメラ・マイクの調整など、授業内容以外のところにも気を配っていてとても学習しやすかった。
- ・同じ話が繰り返されることもあったため大まかな内容は共有されているともっと様々な話を聞けたのかなと思います。
- ・特になし
- ・内容が難しかった。課題が大変だった。
- ・内容に関してよく理解することが出来ました
- ・日本語でも重要な所を説明して欲しい。
- ・日本語による説明の補足も入れてほしいです。
- ・日本語による補足が時々されているため理解がしやすく、続けていただきたいです。
- ・配布資料と講義中に使う資料の内容の差が多くて復習に時間がかかる。
- ・分析ツールを使った演習があつてよかった。
- ・毎週の課題とそれの返却があり、内容理解に役立つことが出来ました。可能であれば、解答の解説まで頂けたらありがたかったです。
- ・様々な視点の話があつて面白かったです。
- ・履修をしているが具体的に何をするのがよくわからなかった。
- ・履修上取らなくてはならないのに、機械コア向けすぎてわかりづらかった。

2022年度前期（Q 1） 自然科学研究科（博士前期課程） 授業改善のための学生アンケート

自然科学研究科（博士前期）全体

- ・留学生に対して、この授業はちょっと難しいです。数学専門なれば、選択しないほうがいいです。
- ・例題が欲しい
- ・例題の解き方など教えてほしい

対象科目

数物科学専攻

31 科目

履修者数 回答者数 回答率

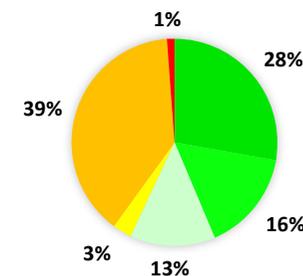
346 328 94.8%

計	31 科目	346	328	94.8%
---	-------	-----	-----	-------

▼設問毎の集計結果

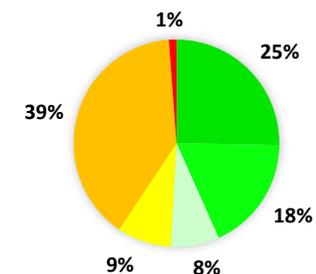
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	2	1	1	127	10	44	52	91	328	18	346
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.3%	38.7%	3.0%	13.4%	15.9%	27.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.3%	36.7%	2.9%	12.7%	15.0%	26.3%	94.8%	5.2%	

問 1：授業内容の適切性



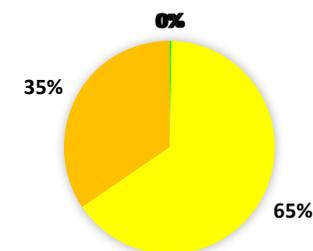
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	1	0	1	2	129	28	25	59	83	328	18
(回答数の割合)	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.6%	39.3%	8.5%	7.6%	18.0%	25.3%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.6%	37.3%	8.1%	7.2%	17.1%	24.0%	94.8%	5.2%	

問2：担当教員の説明



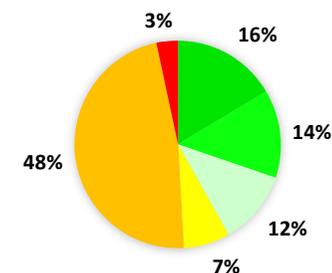
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	113	210	4	0	0	0	1	0	328	18
(回答数の割合)	34.5%	64.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%			
(未回答も含む割合)	32.7%	60.7%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	94.8%	5.2%	

問3：授業外学修時間



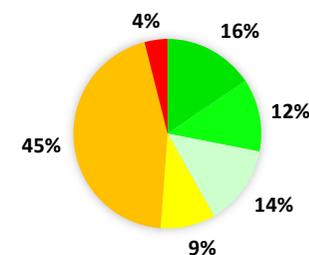
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	0	1	5	4	156	24	38	45	54	328	18	346
(回答数の割合)	0.3%	0.0%	0.3%	1.5%	1.2%	47.6%	7.3%	11.6%	13.7%	16.5%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.0%	0.3%	1.4%	1.2%	45.1%	6.9%	11.0%	13.0%	15.6%	94.8%	5.2%	

問4：授業理解度



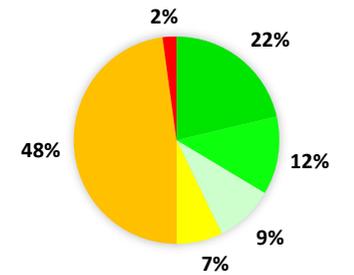
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	0	4	3	5	147	31	45	41	51	328	18	346
(回答数の割合)	0.3%	0.0%	1.2%	0.9%	1.5%	44.8%	9.5%	13.7%	12.5%	15.5%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.0%	1.2%	0.9%	1.4%	42.5%	9.0%	13.0%	11.8%	14.7%	94.8%	5.2%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	0	1	2	3	157	24	30	40	70	328	18	346
(回答数の割合)	0.3%	0.0%	0.3%	0.6%	0.9%	47.9%	7.3%	9.1%	12.2%	21.3%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.0%	0.3%	0.6%	0.9%	45.4%	6.9%	8.7%	11.6%	20.2%	94.8%	5.2%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・ Actually, the teaching method and materials are interesting but I have a really hard time to understand and finish the homework task. I quite understand and can follow the lecture easily but I still have trouble when I reviewed it myself.
- ・ Good
- ・ I just join 1 class meeting for this class because I still in my home country (no LMS materials) so I can not say much for this class.
- ・ Looking forward to this class. I hope sensei could give us some reading materials for the lectures
- ・ Professor Nagao lecture are easy to understand and the Homework is related to the lecture on the class so it helps me a lot to review the class lecture.
- ・ the instructor's explanation is easy to understand
- ・ This class will be held on July so I still could not give any comment related to this class
- ・ very good
- ・ お世話になっております。毎回丁寧な講義をしてくださり、ありがとうございます。引き続き第2Qもよろしくお願いたします。
- ・ とても分かりやすく、興味を持って聞けました。Q2も楽しみです。
- ・ レポートの出題に関して、レポートの問題をPDFなど書類化して、出題をお願いしたいです。レポートの問題のメモ忘れがあり、自分の中では存在しないレポートが出題されていて、友達に教えてもらえなかったら、気づきませんでした。
- ・ 極限の取り方が少し変わる(何倍かが付け加わるなど)など変化が起きてる部分についてももう少し説明していただけると幸いです。
- ・ 講義の説明は分かりやすかったです。しかし、7回目まで受け身で学習してきたため、最後の小テストに関して、自分が何をすれば良いのか分からない状況に陥ってしまったので、アウトプットのを少し増やし、曖昧で一部間違えている理解を修正する機会が欲しいです。毎時間行う自主的な演習では、先生の話は理解できる？ものでしたが、自分の中では理論を構築できるほど理解していないことが多く、どのように使える程度理解していくべきか悩んでいます。
- ・ 最初はTexで書けと言われて、めんどくさい講義だと感じましたが、そのおかげでTexにある程度慣れることができました。課題の文字の誤字などは気を付けて欲しいです。
- ・ 図による説明も感覚的にわかる場所があるので良いのですが、もう少し式や説明等があってもいいなと思いました。
- ・ 特になし
- ・ 日本語でも重要な所を説明して欲しい。
- ・ 日本語による補足が時々されているため理解がしやすく、続けていただきたいです。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

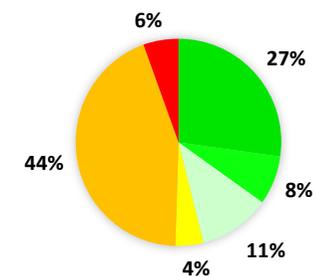
物質化学専攻 37 科目 502 382 76.1%

計 37 科目 502 382 76.1%

▼設問毎の集計結果

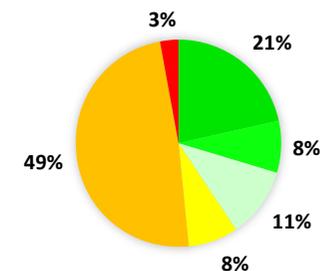
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	11	2	2	4	2	168	17	43	29	104	382	120	502
(回答数の割合)	2.9%	0.5%	0.5%	1.0%	0.5%	44.0%	4.5%	11.3%	7.6%	27.2%			
(未回答も含む割合)	2.2%	0.4%	0.4%	0.8%	0.4%	33.5%	3.4%	8.6%	5.8%	20.7%	76.1%	23.9%	

問1：授業内容の適切性



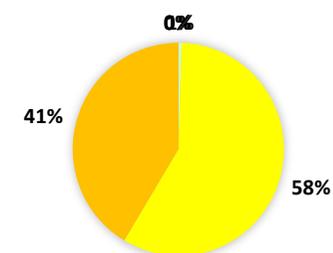
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	1	3	0	1	186	30	42	31	82	382	120	502
(回答数の割合)	1.6%	0.3%	0.8%	0.0%	0.3%	48.7%	7.9%	11.0%	8.1%	21.5%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.2%	0.6%	0.0%	0.2%	37.1%	6.0%	8.4%	6.2%	16.3%	76.1%	23.9%	

問2：担当教員の説明



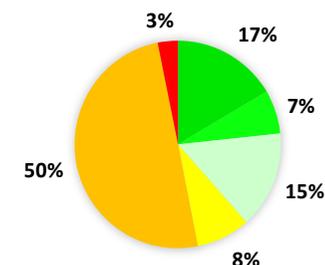
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	158	218	4	1	1	0	0	0	382	120	502
(回答数の割合)	41.4%	57.1%	1.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	31.5%	43.4%	0.8%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	76.1%	23.9%	

問3：授業外学修時間



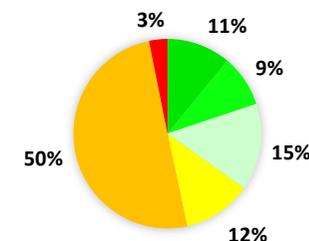
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	8	2	1	1	0	191	32	58	26	63	382	120	502
(回答数の割合)	2.1%	0.5%	0.3%	0.3%	0.0%	50.0%	8.4%	15.2%	6.8%	16.5%			
(未回答も含む割合)	1.6%	0.4%	0.2%	0.2%	0.0%	38.0%	6.4%	11.6%	5.2%	12.5%	76.1%	23.9%	

問4：授業理解度



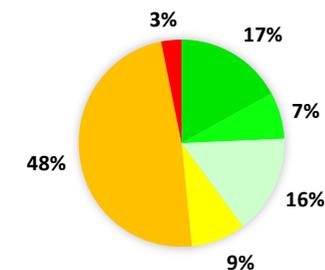
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	2	0	2	2	192	45	57	34	42	382	120	502
(回答数の割合)	1.6%	0.5%	0.0%	0.5%	0.5%	50.3%	11.8%	14.9%	8.9%	11.0%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.4%	0.0%	0.4%	0.4%	38.2%	9.0%	11.4%	6.8%	8.4%	76.1%	23.9%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	10	1	1	0	0	185	33	59	28	65	382	120	502
(回答数の割合)	2.6%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	48.4%	8.6%	15.4%	7.3%	17.0%			
(未回答も含む割合)	2.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	36.9%	6.6%	11.8%	5.6%	12.9%	76.1%	23.9%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

- ・今回来ていただいた●●先生の講義は非常に懐かしい内容から実際に自身の研究にも用いているものまでありとても有意義でした。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

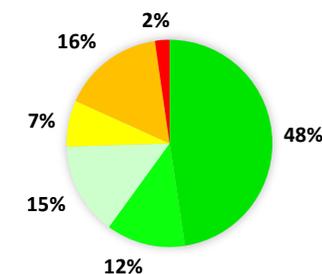
機械科学専攻 33 科目 478 475 99.4%

計 33 科目 478 475 99.4%

▼設問毎の集計結果

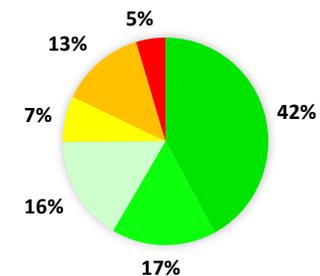
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	3	1	1	6	76	34	69	59	226	475	3	478
(回答数の割合)	0.0%	0.6%	0.2%	0.2%	1.3%	16.0%	7.2%	14.5%	12.4%	47.6%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.6%	0.2%	0.2%	1.3%	15.9%	7.1%	14.4%	12.3%	47.3%	99.4%	0.6%	

問 1：授業内容の適切性



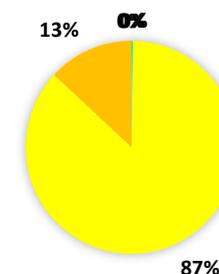
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	2	1	6	3	10	63	34	78	78	200	475	3
(回答数の割合)	0.4%	0.2%	1.3%	0.6%	2.1%	13.3%	7.2%	16.4%	16.4%	42.1%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.2%	1.3%	0.6%	2.1%	13.2%	7.1%	16.3%	16.3%	41.8%	99.4%	0.6%	

問2：担当教員の説明



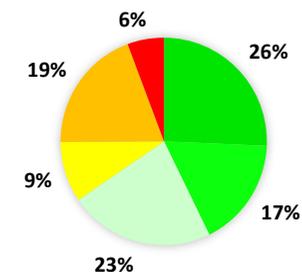
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	62	405	6	1	0	1	0	0	475	3
(回答数の割合)	13.1%	85.3%	1.3%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	13.0%	84.7%	1.3%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	99.4%	0.6%	

問3：授業外学修時間



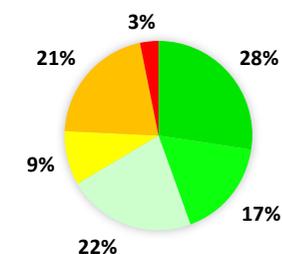
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	8	10	9	92	45	108	81	122	475	3	478
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	1.7%	2.1%	1.9%	19.4%	9.5%	22.7%	17.1%	25.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	1.7%	2.1%	1.9%	19.2%	9.4%	22.6%	16.9%	25.5%	99.4%	0.6%	

問4：授業理解度



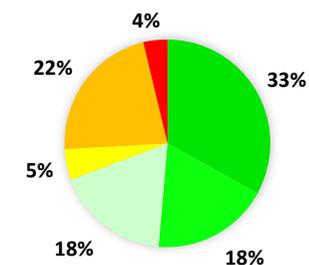
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	0	8	5	100	44	105	81	130	475	3	478
(回答数の割合)	0.4%	0.0%	0.0%	1.7%	1.1%	21.1%	9.3%	22.1%	17.1%	27.4%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.0%	0.0%	1.7%	1.0%	20.9%	9.2%	22.0%	16.9%	27.2%	99.4%	0.6%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	5	3	7	3	105	23	85	87	157	475	3	478
(回答数の割合)	0.0%	1.1%	0.6%	1.5%	0.6%	22.1%	4.8%	17.9%	18.3%	33.1%			
(未回答も含む割合)	0.0%	1.0%	0.6%	1.5%	0.6%	22.0%	4.8%	17.8%	18.2%	32.8%	99.4%	0.6%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

- ・ Good class
- ・ プログラミングの内容を少し触れて欲しかった。
- ・ 解析の方法をもう少し丁寧に教えて頂きたい
- ・ 特になし
- ・ 配布資料と講義中に使う資料の内容の差が多くて復習に時間がかかる。
- ・ 例題が欲しい
- ・ 例題の解き方など教えてほしい

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

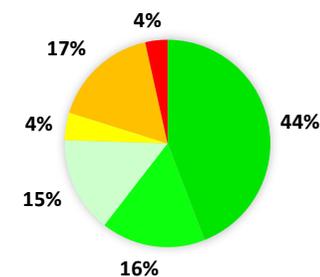
電子情報通信学専攻 50 科目 467 456 97.6%

計 50 科目 467 456 97.6%

▼設問毎の集計結果

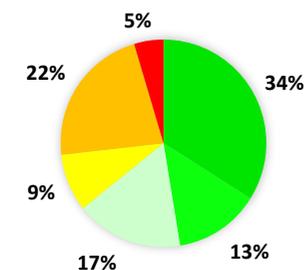
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	4	2	0	7	76	20	68	75	201	456	11	467
(回答数の割合)	0.7%	0.9%	0.4%	0.0%	1.5%	16.7%	4.4%	14.9%	16.4%	44.1%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.9%	0.4%	0.0%	1.5%	16.3%	4.3%	14.6%	16.1%	43.0%	97.6%	2.4%	

問1：授業内容の適切性



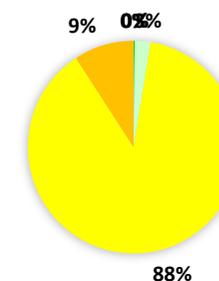
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	7	1	3	4	6	101	41	77	61	155	456	11	467
(回答数の割合)	1.5%	0.2%	0.7%	0.9%	1.3%	22.1%	9.0%	16.9%	13.4%	34.0%			
(未回答も含む割合)	1.5%	0.2%	0.6%	0.9%	1.3%	21.6%	8.8%	16.5%	13.1%	33.2%	97.6%	2.4%	

問2：担当教員の説明



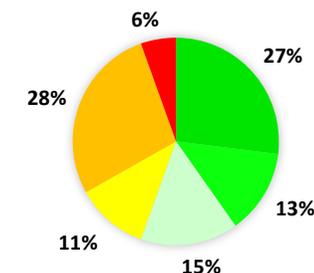
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	42	391	11	2	9	0	0	1	456	11	467
(回答数の割合)	9.2%	85.7%	2.4%	0.4%	2.0%	0.0%	0.0%	0.2%			
(未回答も含む割合)	9.0%	83.7%	2.4%	0.4%	1.9%	0.0%	0.0%	0.2%	97.6%	2.4%	

問3：授業外学修時間



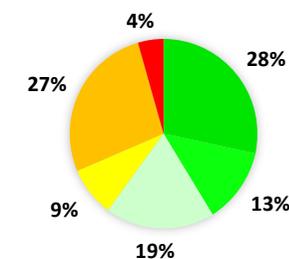
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	10	1	3	5	6	126	52	70	60	123	456	11	467
(回答数の割合)	2.2%	0.2%	0.7%	1.1%	1.3%	27.6%	11.4%	15.4%	13.2%	27.0%			
(未回答も含む割合)	2.1%	0.2%	0.6%	1.1%	1.3%	27.0%	11.1%	15.0%	12.8%	26.3%	97.6%	2.4%	

問4：授業理解度



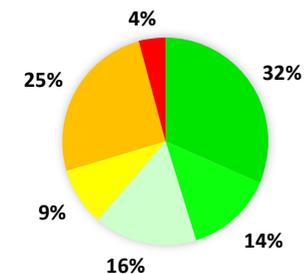
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	8	1	1	5	5	123	39	86	59	129	456	11	467
(回答数の割合)	1.8%	0.2%	0.2%	1.1%	1.1%	27.0%	8.6%	18.9%	12.9%	28.3%			
(未回答も含む割合)	1.7%	0.2%	0.2%	1.1%	1.1%	26.3%	8.4%	18.4%	12.6%	27.6%	97.6%	2.4%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	9	1	5	2	2	116	41	74	62			
(回答数の割合)	2.0%	0.2%	1.1%	0.4%	0.4%	25.4%	9.0%	16.2%	13.6%	31.6%			
(未回答も含む割合)	1.9%	0.2%	1.1%	0.4%	0.4%	24.8%	8.8%	15.8%	13.3%	30.8%	97.6%	2.4%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・ICTを活用した授業でスライドも見やすく、丁寧な説明でとても理解しやすかった。
- ・The content has drawings and is very interesting
- ・The content is very suitable for introductory learning, and the difficulty of homework is also moderate, which is very good
- ・The teacher's teaching is very good, but the content of a lesson is a little more, and you need to listen to the lecture very carefully
- ・オンラインと対面併用という形で授業を行われていました。とてもいい授業形式であると思います。授業後復習のために録画もアップロードしました。最後のところはちょっとわからなかったが、ハッシュ関数の部分についてももう少しわかりやすく説明できればいいと思います。
- ・お腹から声を出してほしい
- ・スライドに書いた文字が見にくく、説明もわかりにくい。スライドに直接書き込むのであればオンラインにしてほしい。
- ・ボンボン喋っていて何言ってるかわからない
- ・わかりやすい説明をしてほしい
- ・英語中心の講義でしたが、日本語教材もあり、また毎週の課題も含めて理解しやすかったです。
- ・可能であれば日本語での補足の教材が欲しかったです。
- ・課題が授業の復習になっていなかった
- ・解き方の例を教わってから小テストや課題があると良いと思いました。
- ・完全にこちらの勉強不足なのですが、全体を通して理解が非常に難しかったです。
- ・後半の説明が前半に比べて駆け足で、理解が難しかったです。
- ・授業は難しい、先生の声が小さい
- ・授業自身は電磁気学に基づいて、電磁波やアンテナの基礎知識を教えました。レポートの難易度はちょっといいと思います。
- ・授業内容は面白かったのですが、ちょっと難しかったです。後半はちょっとついていけなくなりました。
- ・授業内容は面白かったのですが、内容はちょっと多いため、毎回のパワーポイントが全部説明できることがむずかしい。
- ・説明がわかりやすいし、内容も充実しています。ありがとうございました。
- ・対面よりもオンデマンドで動画で学習するほうが良いと感じた
- ・丁寧な説明でとても理解しやすかった。授業内容に実際の使用例を交えて説明することでより具体的なイメージを持って学習ができた。
- ・丁寧な説明でとても理解しやすかった。予告通りのペース配分やカメラ・マイクの調整など、授業内容以外のところにも気を配っていてとても学習しやすかった。
- ・特になし
- ・内容に関してよく理解することが出来ました
- ・毎週の課題とそれの返却があり、内容理解に役立てることが出来ました。可能であれば、解答の解説まで頂けたらありがたかったです。
- ・This lecture is very effective for me and I learned a lot of knowledge regarding light wave. This is very good lecture.

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

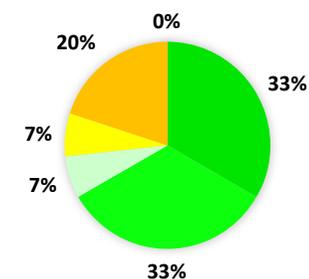
環境デザイン学専攻 8 科目 18 15 83.3%

計 8 科目 18 15 83.3%

▼設問毎の集計結果

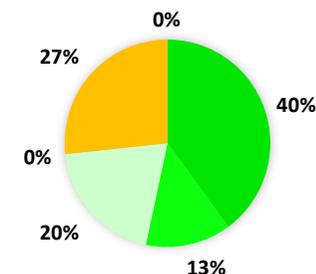
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	3	1	1	5	5	15	3	18
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	6.7%	6.7%	33.3%	33.3%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	5.6%	5.6%	27.8%	27.8%	83.3%	16.7%	

問1：授業内容の適切性



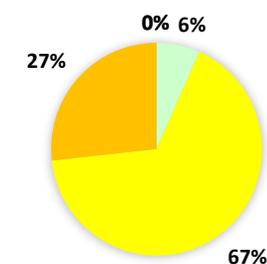
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	4	0	3	2	6	15	3
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26.7%	0.0%	20.0%	13.3%	40.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	16.7%	11.1%	33.3%	83.3%	16.7%	

問2：担当教員の説明



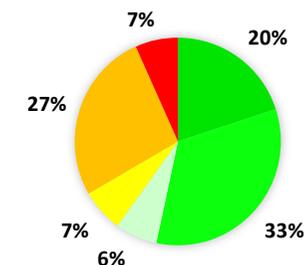
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	4	10	0	1	0	0	0	0	15	3
(回答数の割合)	26.7%	66.7%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	22.2%	55.6%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	

問3：授業外学修時間



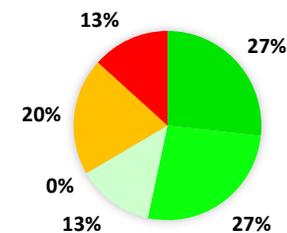
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	1	0	0	4	1	1	5	3	15	3	18
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	26.7%	6.7%	6.7%	33.3%	20.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	22.2%	5.6%	5.6%	27.8%	16.7%	83.3%	16.7%	

問4：授業理解度



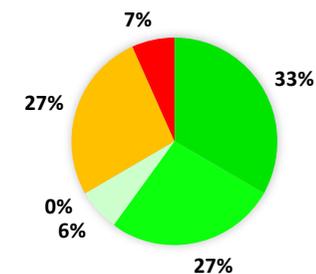
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	1	1	0	3	0	2	4	4	15	3	18
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	6.7%	6.7%	0.0%	20.0%	0.0%	13.3%	26.7%	26.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	0.0%	16.7%	0.0%	11.1%	22.2%	22.2%	83.3%	16.7%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	1	0	0	4	0	1	4	5	15	3	18
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	26.7%	0.0%	6.7%	26.7%	33.3%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	5.6%	22.2%	27.8%	83.3%	16.7%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

・ I have one suggestion: I want lecturer making a clear question or assignment, due to sometimes we confused what the meaning of assignment is and what is exactly Sensei want us to do.

・ 特になし

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

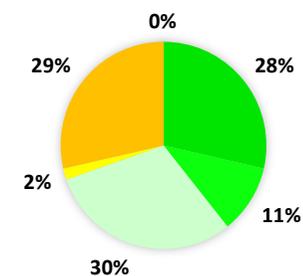
自然システム学専攻 26 科目 80 56 70.0%

計 26 科目 80 56 70.0%

▼設問毎の集計結果

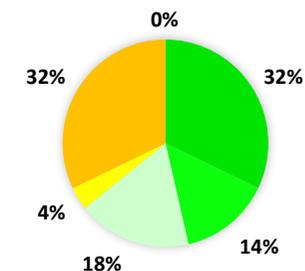
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	16	1	17	6	16	56	24	80
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	1.8%	30.4%	10.7%	28.6%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	1.3%	21.3%	7.5%	20.0%	70.0%	30.0%	

問 1：授業内容の適切性



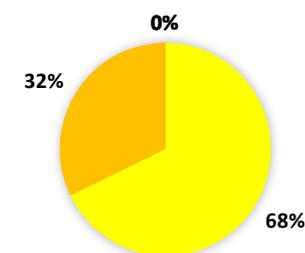
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	18	2	10	8	18	56	24
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	32.1%	3.6%	17.9%	14.3%	32.1%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.5%	2.5%	12.5%	10.0%	22.5%	70.0%	30.0%	

問2：担当教員の説明



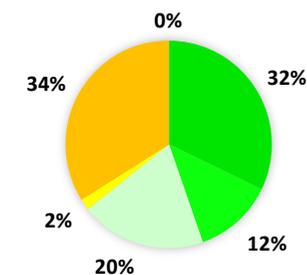
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	18	38	0	0	0	0	0	0	56	24
(回答数の割合)	32.1%	67.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	22.5%	47.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	70.0%	30.0%	

問3：授業外学修時間



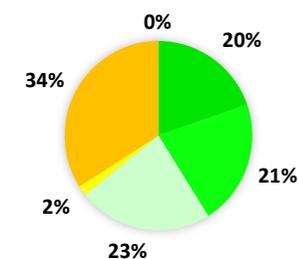
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	19	1	11	7	18	56	24	80
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.9%	1.8%	19.6%	12.5%	32.1%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.8%	1.3%	13.8%	8.8%	22.5%	70.0%	30.0%	

問4：授業理解度



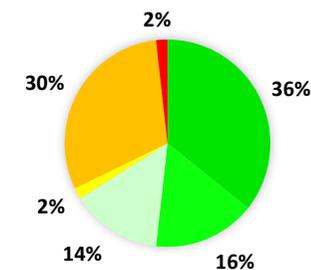
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	19	1	13	12	11	56	24	80
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.9%	1.8%	23.2%	21.4%	19.6%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.8%	1.3%	16.3%	15.0%	13.8%	70.0%	30.0%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	1	0	17	1	8	9	20	56	24	80
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	30.4%	1.8%	14.3%	16.1%	35.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	21.3%	1.3%	10.0%	11.3%	25.0%	70.0%	30.0%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

- ・ i would like to take class face to face.
- ・ 特になし

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

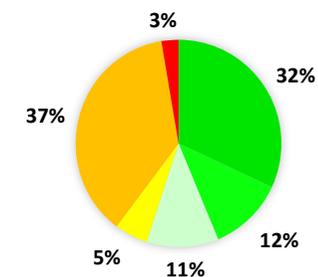
フロンティア工学専攻 22 科目 917 885 96.5%

計 22 科目 917 885 96.5%

▼設問毎の集計結果

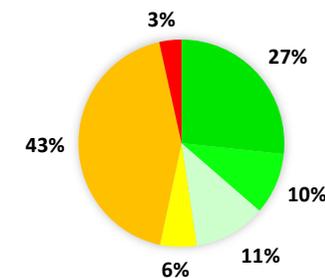
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	1	2	10	8	328	46	100	104	283	885	32	917
(回答数の割合)	0.3%	0.1%	0.2%	1.1%	0.9%	37.1%	5.2%	11.3%	11.8%	32.0%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.2%	1.1%	0.9%	35.8%	5.0%	10.9%	11.3%	30.9%	96.5%	3.5%	

問 1：授業内容の適切性



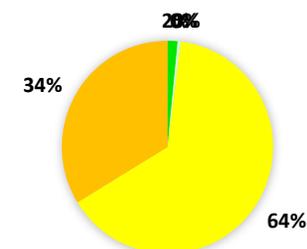
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	6	1	8	7	9	382	51	100	85	236	885	32
(回答数の割合)	0.7%	0.1%	0.9%	0.8%	1.0%	43.2%	5.8%	11.3%	9.6%	26.7%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.1%	0.9%	0.8%	1.0%	41.7%	5.6%	10.9%	9.3%	25.7%	96.5%	3.5%	

問2：担当教員の説明



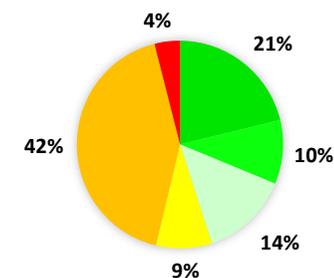
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	298	567	2	1	3	0	0	14	885	32
(回答数の割合)	33.7%	64.1%	0.2%	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	1.6%			
(未回答も含む割合)	32.5%	61.8%	0.2%	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	1.5%	96.5%	3.5%	

問3：授業外学修時間



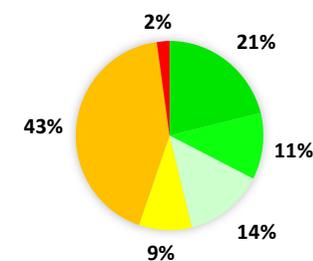
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	3	5	14	9	374	78	122	88	188	885	32	917
(回答数の割合)	0.5%	0.3%	0.6%	1.6%	1.0%	42.3%	8.8%	13.8%	9.9%	21.2%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.3%	0.5%	1.5%	1.0%	40.8%	8.5%	13.3%	9.6%	20.5%	96.5%	3.5%	

問4：授業理解度



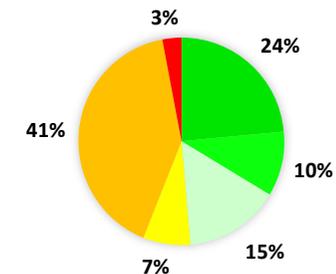
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	0	4	7	7	377	80	121	101	187	885	32	917
(回答数の割合)	0.1%	0.0%	0.5%	0.8%	0.8%	42.6%	9.0%	13.7%	11.4%	21.1%			
(未回答も含む割合)	0.1%	0.0%	0.4%	0.8%	0.8%	41.1%	8.7%	13.2%	11.0%	20.4%	96.5%	3.5%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	5	2	7	5	7	363	66	133	89			
(回答数の割合)	0.6%	0.2%	0.8%	0.6%	0.8%	41.0%	7.5%	15.0%	10.1%	23.5%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.2%	0.8%	0.5%	0.8%	39.6%	7.2%	14.5%	9.7%	22.7%	96.5%	3.5%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

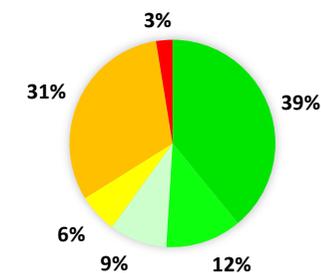
地球社会基盤学専攻 19 科目 323 310 96.0%

計 19 科目 323 310 96.0%

▼設問毎の集計結果

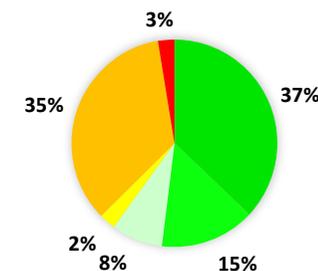
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	1	1	3	2	97	19	28	37	121	310	13	323
(回答数の割合)	0.3%	0.3%	0.3%	1.0%	0.6%	31.3%	6.1%	9.0%	11.9%	39.0%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.3%	0.3%	0.9%	0.6%	30.0%	5.9%	8.7%	11.5%	37.5%	96.0%	4.0%	

問 1：授業内容の適切性



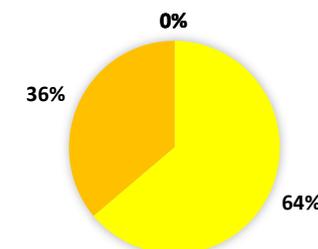
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	2	1	1	3	1	108	8	25	46	115	310	13
(回答数の割合)	0.6%	0.3%	0.3%	1.0%	0.3%	34.8%	2.6%	8.1%	14.8%	37.1%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.3%	0.3%	0.9%	0.3%	33.4%	2.5%	7.7%	14.2%	35.6%	96.0%	4.0%	

問2：担当教員の説明



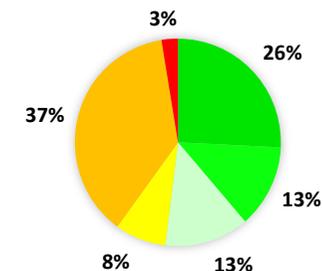
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	112	196	2	0	0	0	0	0	310	13
(回答数の割合)	36.1%	63.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	34.7%	60.7%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	96.0%	4.0%	

問3：授業外学修時間



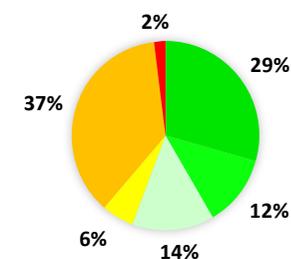
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	2	2	2	116	25	41	40	80	310	13	323
(回答数の割合)	0.6%	0.0%	0.6%	0.6%	0.6%	37.4%	8.1%	13.2%	12.9%	25.8%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.0%	0.6%	0.6%	0.6%	35.9%	7.7%	12.7%	12.4%	24.8%	96.0%	4.0%	

問4：授業理解度



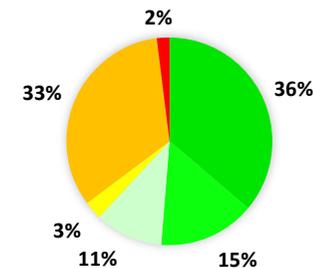
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	2	0	2	114	17	44	38	91	310	13	323
(回答数の割合)	0.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%	36.8%	5.5%	14.2%	12.3%	29.4%			
(未回答も含む割合)	0.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%	35.3%	5.3%	13.6%	11.8%	28.2%	96.0%	4.0%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	1	1	3	0	103	9	33	47	112	310	13	323
(回答数の割合)	0.3%	0.3%	0.3%	1.0%	0.0%	33.2%	2.9%	10.6%	15.2%	36.1%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.3%	0.3%	0.9%	0.0%	31.9%	2.8%	10.2%	14.6%	34.7%	96.0%	4.0%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

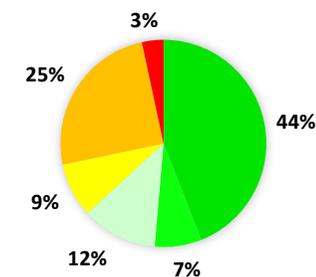
生命理工学専攻 12 科目 221 177 80.1%

計 12 科目 221 177 80.1%

▼設問毎の集計結果

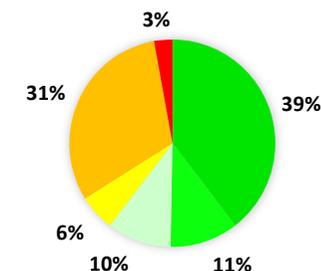
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	2	2	0	44	15	21	13	78	177	44	221
(回答数の割合)	1.1%	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	24.9%	8.5%	11.9%	7.3%	44.1%			
(未回答も含む割合)	0.9%	0.0%	0.9%	0.9%	0.0%	19.9%	6.8%	9.5%	5.9%	35.3%	80.1%	19.9%	

問 1：授業内容の適切性



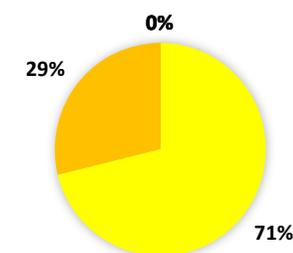
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	2	2	1	55	10	18	19	70	177	44
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	1.1%	1.1%	0.6%	31.1%	5.6%	10.2%	10.7%	39.5%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.9%	0.9%	0.5%	24.9%	4.5%	8.1%	8.6%	31.7%	80.1%	19.9%	

問2：担当教員の説明



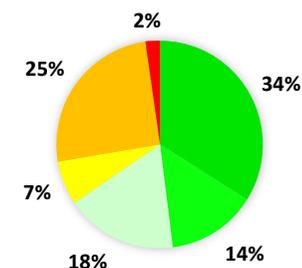
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	51	122	4	0	0	0	0	0	177	44
(回答数の割合)	28.8%	68.9%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	23.1%	55.2%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	80.1%	19.9%	

問3：授業外学修時間



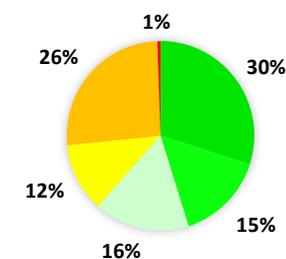
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	1	2	1	45	12	31	25	60	177	44	221
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.6%	1.1%	0.6%	25.4%	6.8%	17.5%	14.1%	33.9%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.5%	0.9%	0.5%	20.4%	5.4%	14.0%	11.3%	27.1%	80.1%	19.9%	

問4：授業理解度



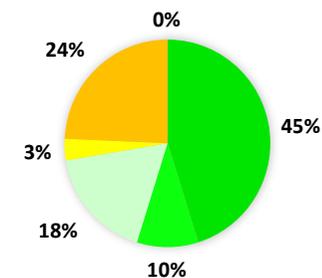
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	1	0	46	21	29	27	53	177	44	221
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	26.0%	11.9%	16.4%	15.3%	29.9%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	20.8%	9.5%	13.1%	12.2%	24.0%	80.1%	19.9%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	0	0	0	0	0	43	6	31	17			
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.3%	3.4%	17.5%	9.6%	45.2%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	19.5%	2.7%	14.0%	7.7%	36.2%	80.1%	19.9%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述