

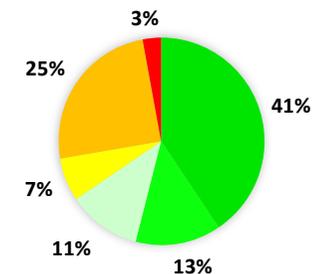
▼理工学域授業全体

対象科目	履修者数	回答者数	回答率	
数物科学類	69 科目	1293	1167	90.3%
物質化学類	48 科目	1617	1452	89.8%
機械工学類	70 科目	1574	1455	92.4%
電子情報通信学専攻（電子情報科学専攻を含む）	44 科目	196	171	87.2%
環境デザイン学類	22 科目	6	6	100.0%
理工一括	0 科目	0	0	
フロンティア工学類	9 科目	561	555	98.9%
地球社会基盤学類	4 科目	389	387	99.5%
生命理工学類	12 科目	431	431	100.0%
学域共通	71 科目	2931	2897	98.8%
計	349 科目	8998	8521	94.7%

▼設問毎の集計結果

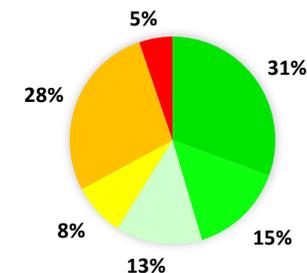
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	60	20	49	64	56	2112	576	978	1149	3457	8,521	477	8,998
(回答数の割合)	0.7%	0.2%	0.6%	0.8%	0.7%	24.8%	6.8%	11.5%	13.5%	40.6%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.2%	0.5%	0.7%	0.6%	23.5%	6.4%	10.9%	12.8%	38.4%	94.7%	5.3%	

問1：授業内容の適切性



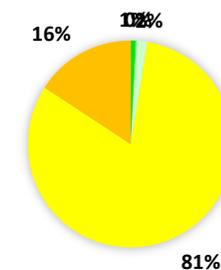
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	108	43	83	106	105	2346	710	1149	1268			
(回答数の割合)	1.3%	0.5%	1.0%	1.2%	1.2%	27.5%	8.3%	13.5%	14.9%	30.5%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.5%	0.9%	1.2%	1.2%	26.1%	7.9%	12.8%	14.1%	28.9%	94.7%	5.3%	

問2：担当教員の説明



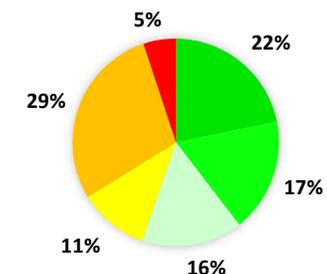
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	1352	6760	185	36	110	7	14			
(回答数の割合)	15.9%	79.3%	2.2%	0.4%	1.3%	0.1%	0.2%	0.7%			
(未回答も含む割合)	15.0%	75.1%	2.1%	0.4%	1.2%	0.1%	0.2%	0.6%	94.7%	5.3%	

問3：授業外学修時間



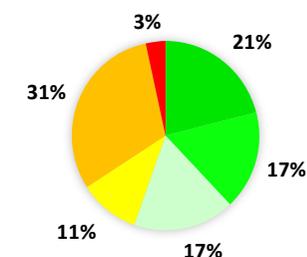
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	105	33	84	118	92	2450	932	1341	1507			
(回答数の割合)	1.2%	0.4%	1.0%	1.4%	1.1%	28.8%	10.9%	15.7%	17.7%	21.8%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.4%	0.9%	1.3%	1.0%	27.2%	10.4%	14.9%	16.7%	20.7%	94.7%	5.3%	

問4：授業理解度



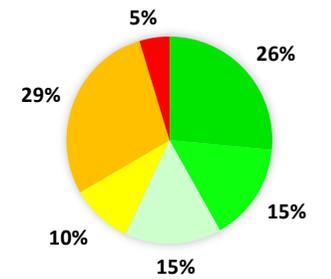
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	64	27	47	90	59	2624	892	1488	1444			
(回答数の割合)	0.8%	0.3%	0.6%	1.1%	0.7%	30.8%	10.5%	17.5%	16.9%	21.0%			
(未回答も含む割合)	0.7%	0.3%	0.5%	1.0%	0.7%	29.2%	9.9%	16.5%	16.0%	19.8%	94.7%	5.3%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	111	47	57	99	90	2436	823	1296	1306	2256	8,521	477
(回答数の割合)	1.3%	0.6%	0.7%	1.2%	1.1%	28.6%	9.7%	15.2%	15.3%	26.5%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.5%	0.6%	1.1%	1.0%	27.1%	9.1%	14.4%	14.5%	25.1%	94.7%	5.3%	

問5：授業満足度



問7

## 授業全般に関する自由記述

- ・2Qも対面とオンラインの両方可能にして欲しいです。
- ・2次元から3次元の拡張する形で説明があったので分かるやすかったです。
- ・check問題の模範解答がまったく説明されなかったのでモヤモヤした。
- ・PPT資料を授業開始前に配布してほしい。
- ・ありません
- ・アンケートへの回答が毎回丁寧で非常に助かりました。
- ・いちいち小学生みたいな注意のされ方をしたのがあまり気持ちが良くなかった。スライド印刷を前日からしかできないのもおかしかったし、パソコンすらも授業中に触らせてもらえず、スライドや、授業中に分からないこともけんさくできないのもおかしいと思った。話を端的にすればもっと時間を有効活用できたのが残念だと思う。
- ・いまいち講義スライドのどこが重要か分からない、図や表が多く出てくるのでノート作成が難しい
- ・コメント返しなど他の講義よりもとても丁寧で良かった。そのまま今のスタイルで続けていってください。
- ・コロナなので仕方がないが、もっと機械を操作する時間を増やしてほしいです。
- ・スライドに書かれていない内容も、補足して説明してくれたのが良かったです。
- ・スライドをLMSに配布してください。配布しない割には書いてあることが多く、書くことに集中しないと追いつかないため説明を全然聞くことができない。講義室的にもスライドが見にくいので配布は必須であると思った。

演習の解答を教えてください。解答がわからないまま試験に臨んで演習に何の意味があるかわからない。実質試験100%の状態。

- ・それなりに自分のためになる授業だった。
- ・テストは理解していても暗記してないと無理だと思った。完全に記述せよだと完全に暗記しないといけないと感じた。先生の認識は暗記=理解ということがわかった。
- ・とくにありません。
- ・とても分かりやすく、演習もできるので助かるが進行が早い気がする。
- ・どの実験もレポートが多くものすごく大変だった。
- ・ノート作りの負担が大きすぎるので、印刷したレジュメにメモを書き込んだものをテストに持ち込み可能にするなどの配慮をしてほしいです。
- ・プログラミングのやり方をもっとわかりやすく教えてほしい。
- ・もう少し話し方に抑揚をつけてほしい。
- ・レポートの採点基準をもっと明確にして欲しい。
- ・わからない
- ・わかりやすい
- ・安全に対する意識を再確認することができました。
- ・印刷したレジュメにメモを書き込んだものをテストに持ち込み可能にして欲しいです。
- ・演習でわからないところがあれば聞いてくださいではなく全体に説明した方が効率的だと感じた。ヒントを聞きたくない人よりも聞きたい人の方が多いと思います。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・ 演習問題の解答を写す時間がもう少し欲しい。本当に写すだけになってしまい、理解することができていないから。
- ・ 演習問題の解答を配ってほしい。
- ・ 科学者として必要な考え方や、能動的に考えることの大切さを学べる授業内容だったと思います。
- ・ 課題に対する何らかのフィードバックがほしい
- ・ 課題の解答が欲しいです。
- ・ 課題の解答についてはテストまで公開していただけるとありがたい。(〇〇学も同様)ただ出来ればというくらいなので、著作権なので難しければ無視して下さい。
- ・ 課題をやる時間が多すぎて、授業をもっと詳しくしてほしい。また、スライドに書く字をもっと綺麗に書いてほしい。読めない箇所が半分以上あり、解読するのに時間がかかる。
- ・ 解答の解説をもっと詳しく書いてほしいです
- ・ 解法の説明をもっとしてほしいと感じました。また、問題の添削、LMSに模範解答の掲示も行ってほしいと感じました。説明がなさ過ぎてどこを理解できていないのかわかりませんでした。
- ・ 教え方がわかりやすかった。
- ・ 教え方が分かりやすい。他の授業にはない工夫がされていて良い。
- ・ 教科書が無いのに説明が少ない。演習問題は授業資料だけで解くには難しすぎた。アセンブラ言語の説明がないまま遣われ、何しているのか全くわからない。
- ・ 教科書に載っていないものを扱う際は、レジュメを配布、もしくは掲示してほしい
- ・ 教科書に載ってないような式の導出過程も丁寧に説明してくれたのが良かったです。
- ・ 興味深い内容で面白かった
- ・ 穴埋めの終わった資料を早めに配布してほしい。
- ・ 研究に必要な実験手順、報告書の作成方法を学ぶことができたのが良かったです。
- ・ 後ろの方だと講義資料の板書が見つらく。席も指定であるためどちらかを改善してほしい。
- ・ 工作機械をもっと触りたいと思える授業でした。
- ・ 講義スライドやテキストが丁寧に作ってあって分かりやすかったです。
- ・ 講義ノートが分かりやすかった。
- ・ 講義のプリントについては他講義を頭一つ抜いたわかりやすさで良かったです。
- ・ 資料と教科書が対応しているか疑問である。演習問題も資料オリジナルで作られていて困る。
- ・ 資料や教え方が分かりやすくて良い。
- ・ 自分が初めて足を踏み入れる分野なので、しっかり勉強していきたい。
- ・ 自慢話が多いような気がした。試験は英語では出さないと聞いていたが、英語の問題が出たので、嘘はつかないで欲しい。
- ・ 式変形の過程を丁寧に解説してくれたのが良かったです。実務経験を活かした話題の展開も良かったと思います。
- ・ 質問コーナーや板書の時間を設けてくれたのがうれしかったです
- ・ 質問をしたいが時間が足りず、できないことがあった。

・実験やレポートの提出において大きなトラブルが起きた時を除いて4限終了時までに作業を終えられるカリキュラムの作成に努めてほしい。あるテーマにおいて4時半過ぎに実験開始、終わったのは6時少し前というときがあった。テスト1週間前にあって非常に困りました。5限に別講義を履修している友人は実験途中で帰らなければならなかったようです。本来講義が終わる時間前後に実験が始まるのは明らかに担当教員が実験の内容に問題があるので改善を強く求めます。

- ・実験内容が簡単だったのでもう少し踏み込んだ実験があるとよいと思った。
- ・実験目的がよく分からないまま実験を行うこともあって苦しんだ。
- ・授業スピードが少し早いと感じた。
- ・授業でも電子機器の使用を禁止する必要はないと思う。スマホは禁止してもよいと思うが、パソコンは授業中に使えないと不便なことがあるため。
- ・授業のアーカイブを残していただけたので、課題をやっているときやテスト勉強をしていてわからないところがあった際に、授業を見直すことができたのでとてもありがたかった。
- ・授業の趣旨は非常に面白いと思った。
- ・授業時間を大きく超えることはやめてほしいです。
- ・授業情報や課題提出などを現代のSNSや金大のアプリで通地をくるようにするべきである。
- ・授業中の演習時間の割合が多すぎると思う。説明があまりないまま演習をしても分からずに時間が過ぎてしまうので、もう少し具体的に説明をしてから演習問題に取り掛かれるようにしてほしい。
- ・授業内容が薄く、あまり自分のためにならなかった。
- ・授業内容の説明が足りなさすぎて理解が追いつかない。
- ・宿題の提出を紙ではなくWebClassでの提出にしてほしい。
- ・信号のことに少しだけ興味を持ってました。
- ・身近な機械の構成要素を理論的に見るできるようになったと思います。
- ・説明と実習を交互にすることで、理論を忘れないうちに実験に取り組めたので良かったです。
- ・先生の説明はが非常にわかりやすく、とても楽しかったです。しかし授業中に眠くなってしまいう時があったので眠らないように頑張りたいです。講義後に講義動画をあげてくれると復習しやすいので講義動画をあげてほしいです。
- ・先生の説明はわかりやすく、講義中に演習もあったのでとても授業が楽しかったです。
- ・先生自身でも取得した実験データもつかって説明をしていたので、内容に信頼性もあり分かりやすかったです。
- ・前半クラスと内容が一致していないのが大いに困る。教科書の内容を飛ばすことが多い上に前半クラスと違い、課題以外に演習問題がない、教科書の問題の説明がないのも大いに困る。授業の理解に大きく差が出ているのではないと思う。前半クラスとレベル、演習量を一致させることを強く求める。
- ・全体的に説明が掴みにくい、課題の模範解答の公開などを行って学生がじっくり課題について検討する(間違えた部分を理解する)機会を与えてほしい。(場合によってはずっと勘違いしたままテストを迎えるケースがあるので)
- ・対面実習の数が少ないのが残念であった。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・大事なところをゆっくり解説してほしかったと感じた
- ・動画を見るのがすごく辛かった。
- ・特になし
- ・内容が簡単かどうかを先生の主観で判断せず、丁寧に分かりやすく説明してくれたのが印象的でした。
- ・内容が難しすぎました。
- ・内容は難しかったが、解くのが楽しかった。
- ・難しかった。
- ・非常に分かりやすい
- ・必要最低限で本当に効率の良い授業でした。本当によかったです。
- ・分かりやすい授業構成であった
- ・編入生で授業を受けていないためわかりません。
- ・無駄が多すぎる
- ・理解が難しかったので、教科書に沿って進んでほしい。
- ・練習問題が多かったので試験勉強などがやりやすかった。
- ・1年の時に習った内容にプラスした内容を学ぶことができ良かった。
- ・1年生の時に習ったことを復習できて良かった。
- ・3～40分のためにわざわざ毎回出席するのは無駄に感じた。
- ・Excelについて抵抗が前よりなくなりました。
- ・Q1では履修していません。
- ・Q1に講義がなかったのでわかりません。
- ・アニメが面白かった
- ・ありがとうございました。
- ・アントレプレナーシップについてよく理解できた
- ・いい授業形態だった
- ・いつやるの？
- ・いろんな生物のことがしれてよかったです。
- ・いろんな専門的な英語を学ぶことができ良かった。
- ・エクセルに苦手意識があった
- ・エクセルの基礎的な情報処理の仕方を学べた。他の授業にも生かしている。
- ・おもしろい
- ・オンデマンドだったが理解できた
- ・オンデマンドのおかげで他の課題におわれながら講義をうけるのではなく休日や夜などの落ち着ける時間に講義を受けられて助かる。
- ・オンデマンドは良かったです。
- ・オンデマンド教材の時は、融通が利いてやりやすかった。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・オンラインでも授業を受けられる点よかった
- ・オンラインと対面を2つに分けるのであれば、希望者はオンラインで受講できると良いと思った。
- ・オンラインのライセンスキーの値段が内容の割に高すぎる。
- ・かなり専門的な語彙も習得できた。
- ・クラス分けをしてほしい。
- ・グループでは十分に討論することができた。また全体講義では職業の内容なども聞くことができて良い経験となった。
- ・グループメンバーと良い話し合いができた。
- ・グループワークのいい機会になった。
- ・この授業で得たことを今後の学習や研究活動に役立てていきたいと思った。
- ・この授業はとて面白いと思う。問題なし。
- ・この授業を通して何をしたいのかわからなかった
- ・これからの研究活動のための練習の機会としてとても重要な時間だったと思う。金沢大学の先輩からの講義も将来を考えるうえで、とても参考になった。
- ・これから生命について研究を行っていく上で、必要となってくる興味や関心を講義を通してしっかり考えることが出来、研究の多様性も学べたのでとても有意義でした。
- ・コンクリートに関する基礎知識を得られた。
- ・すごく為になった
- ・スライドがとても見やすかったです。
- ・スライドとか作るの楽しかった。
- ・たのしかった
- ・たまになった
- ・ためになったと思う。
- ・データベースの使用方法に加えて、生物額についても学びたかった。
- ・テキスト代に対して内容が薄すぎる。
- ・できる時間を長くしてほしい
- ・できれば対面の授業がよかった。
- ・テストが簡単すぎました。
- ・テストの開催時間が短すぎるので、授業時間全部か、その日一日に期限をのばしてほしいです。
- ・テストを見返す時に、間違えた問題はわかりますが、間違えた問題の内容が分からないのは不便だと思いました。
- ・とてもよかった。
- ・とても手短かに簡潔に伝えてくださり、アドバイスや意見などを下さり進めやすかった。
- ・とても有意義な時間が過ごせ、楽しかった。
- ・とても良かった
- ・パソコンの技術を上げたい
- ・まあまあでした
- ・もう少しわかりやすい解説が欲しいです。

- ・もう少し説明などが欲しい
- ・もう少し聞き取りやすい声で講義してほしい
- ・もう少し分かりやすくして欲しい授業回があった。
- ・モーリーのはや押しが楽しかったので積極的に取り組めた。
- ・モーリーのクイズが楽しくて、楽しく勉強できてよかったです。
- ・よかったです
- ・よくわからない
- ・ライセンスキーがやや高すぎる。
- ・リスニング力を鍛えることができた。
- ・レポートの書き方などよくわかった
- ・レポートの書き方について学べた
- ・レポートの成績開示を止めてほしい。
- ・レポートや実験ノートの書き方を改めて知ることができ、良かった。
- ・レポートを作成する際の注意点や研究の進め方など学生生活においてとても大切なことを知ることができてよかった。
- ・レポート課題が多くて楽だった。
- ・レポート書く際のポイントや注意事項、プレゼンの仕方やプレゼン資料のより良い作り方を学ぶことができた。
- ・ログインの仕方がわからない。LMSから飛べるようにしてほしい
- ・ワードでやることの手順が書いてあったときはやりやすかった
- ・わかりにくかった
- ・わかりやすい
- ・わかりやすい。もう少し、解説が欲しい
- ・ワンドライブが設定できないのでせっかくpcルームでやってるのに結局自分のpcを使わなくてはならず大変
- ・以後勉強したい
- ・為になった
- ・英語を聞くことが楽しいと感じました。
- ・演習が多かったので、自分で調べる力がついたと思う。授業のパートが少なく、あとは実習だったので、オンラインかオンデマンドでもよいと思った。
- ・演習についての説明が少なかったと思います。
- ・演習の時間がもう少し欲しかった
- ・音質が悪すぎて聞き取れないことがあった。
- ・化学実験の方法やノートの取り方など学べたことが多かった
- ・化学中心の講義で面白かった
- ・科学を学んでいく上で重要なことを学べて良かった。
- ・課題の解答を確認したい。
- ・課題の提出期間はせめて1週間欲しい

- ・課題の提出期限をもう少し延ばしてほしい。
- ・解答できる時間帯をもっと長くしてほしい
- ・回答期限が短すぎる。
- ・学ぶ事は多かったが、難しかった。
- ・学年が上がって、論文を書いたり、発表をしたりする前に、アカデミックの世界の心構えやタブーを学ぶことができた。今後の活動で活かしていきたい。
- ・楽しかった
- ・頑張った
- ・基礎的な知識から復習することができた。
- ・教えあいを不正行為とみなすことが納得いかない
- ・教科書との対応が分からない。演習問題が少ないので実用できない。
- ・教材がわかりやすかった
- ・教授たちの研究発表をわかりやすく説明されていたのでとても面白かった。今後の研究活動をする上でとても役立つと思う。
- ・高校でも同様にグループで調査を行いまとめる授業はあったが高校よりも自主性が求められていると感じた。
- ・高校の時はパワーポイントを使っての発表学習などはなかったので、今回の授業で練習できてよかったです。
- ・今はパソコンが使える時代なのでレポートの提出は部屋に赴くのではなく、パソコンでの提出を認めてほしい。
- ・今まで学ぶことができなかった、詳しいことまで学ぶことができたのでとても興味深かったです。
- ・今まで他人事と思っていた捏造事件のことをしっかり理解できたと思う。
- ・刺激的で面白かった。生物学に興味を持てた。
- ・私は自分で意見を考えたりまとめたりするのが苦手だったのでこの授業を通して、少し苦手意識がなくなったので良かったです。これから先、答えのない問題を自分で考えていかなければならないことがたくさんあると思うので、そういう時にこの授業で学んだことを生かしていきたいです。
- ・試験受験期間伸ばしてくれてありがとうございました。
- ・資料の音読になっていたのもう少し親身になって教えてほしかった。
- ・資料を淡々と読むだけの授業だったので何か工夫がほしい。
- ・自分で好きなタイミングでテストを受けられるのでよかったが、ためこんでしまった。週ごとに期限があるか、テストを対面で行うなどあればよいと思った。
- ・自分で考えることが重要だと分かりました。STAP細胞についてよく知らなかったのでいい機会になりました。
- ・自分で調べることが多かったので記憶できることが多かった。授業のパートを増やしてもいいと思った
- ・実験ノートの取り方についての理解が深まりました
- ・実験レポートの書き方や自然研図書館の使い方などを学習しました。今後の大学生活において、重要なことを学習出来て、いい機会になりました。
- ・実験をする上で何が大切かを知ることが出来たのでよかった。
- ・実施できる期間があまりにも短すぎる。
- ・実用的な内容でとてもためになりました。
- ・画像の理解が進んだ。一つ一つの事象に先生がきちんと解説してくれたのがありがたかった
- ・授業がとても丁寧で、簡単にレポートを書くことができた。
- ・授業スライドを公開していただきたいです。

- ・授業ちゃんとして
- ・授業のパワーポイントをLMSで公開してほしいです。
- ・授業の途中でミニ演習みたいなものを用意してほしいです。
- ・授業ペースが速い
- ・授業をしていない
- ・授業後にも授業内容を振り返れるようならもっと良かった。
- ・授業情報や課題提出などを現代のSNSや金大のアプリで通地をくるようにするべきである。
- ・授業進行スピードが速いと思ったが、それがよかった。計算機実習室をもっと早く開けれるようにして欲しかった。
- ・周りの人たちに助けてもらえるのがよかった
- ・将来について考えられた
- ・色々な分野のエキスパートたちの話を聞けてとても良いけいけんとなった。
- ・新しいことを知ることが出来ました。
- ・図を使って説明する場面が多くて、実用的な授業で楽しかったです。
- ・数学や発表の仕方をすごく勉強になりました。
- ・数学系や物理系の英語について学べた
- ・生物について、あまり知らなかったことを深く知ることができてよかった。
- ・生物について、広い範囲で教えてくださってありがとうございます。1年生のうちはこのように限定的にならない授業がいいと思います。
- ・生物の面白い現象などが知れて有意義なものだった。
- ・生物を高校の分野から学びたい
- ・生物選択を高校の時していなかったため、少し課題に時間がかかったが、テーマに沿って調べることで、知識が増えたため、とても有意義だった。
- ・声が小さく聞き取りづらかったため、講義室で先生の声が聞き取れませんでした。
- ・説明がわからない
- ・先生方の専門的な研究は、自分にとってとても興味深く面白かったです。毎回の授業が違うテーマなので新鮮な気分で受講することができました。
- ・全てオンデマンドだったが、講義スライドが分かりやすかったので良く理解できた。
- ・対面希望
- ・大学生の流れを学びました
- ・大切なことがわかった
- ・単語や、意味するところの説明はとても分かりやすかった。だが実習が少なく、エクセルなどは使いこなせるようならなかった。実習がもっとあってもよいと思った。
- ・担当教員によってやっていることがまちまちなので、平等になるようにしてほしい。
- ・知れないことが知れて、学びになった
- ・調べれば分かることもあるが、課題でpdfに書いていないことを求めるのはやめてほしい。調べるのはためになるが、書いていないことを使ってプログラムを書く必要があるのは時間とストレスがかかる。
- ・調べ学習が大変だった。
- ・調査しに行って、調べたいことを知ることができてよかった。

- ・調査を自分たちでするのが楽しかったです。これからしっかりまとめます。
  - ・直接レポート提出は時間の無駄
  - ・統計学の基礎を学ぶための良い機会となった
  - ・動画公開を課題の提出期限前にしてほしい。
  - ・特に研究活動のマナーややり方について学んだ。こちらも今後の研究活動に大事なことをたくさん学べたと思う。
  - ・特別講義のレポートの分量を減らしてほしい
  - ・内容に対する教材費が少し高いと感じた。
  - ・難しかった
  - ・微分方程式について、しっかりと学習できた。また、発表を通して人前で自分の考えを伝えることを学んだ。
  - ・復習になりました。
  - ・複雑な内容も多いが、丁寧な説明でわかりやすかった。
  - ・複数の教授からの講義は様々な知識を学べたので良かった。
  - ・分かりやすかった
  - ・補助教材の内容についてですが、最初に単語が読まれた順番で大半の問題の結果が予想できてしまったため、効果が薄いのではないかと思いました。
  - ・毎回の課題にかなり時間がかかって大変だった。
  - ・毎回の講義が新鮮で興味深かったです
- ・毎週の小テストの試験時間が〇〇学の人たちは時間指定が細かくされていないのに対して□□だけ6時半からの10分間で指定されており、時間が制限されてしまい他のことができない。その時間に何か予定が入ってしまったら受けられなくなってしまうので困る。行動が制限されてしまうのでQ2からは細かすぎる時間指定はやめてその日の好きな時間に受けられるように変えていただきたい。
- ・理科系の作文技術は読んでよかったと思いました。
  - ・理系に必要な知識がたくさんあったためになったと感じました。これからこの講義で得た知識を生かしていきたいです。
  - ・理系の文章の書き方や学術論文の構造について学ぶことができた。
  - ・理系研究者として必要なことがわかりました。
  - ・良かった
  - ・良かったです。
  - ・良かったと思う
  - ・論文の基礎的な書き方がわかった。
  - ・論文やレポートを書く上でやってはいけないこと、正しく書く方法を実例を通して学ぶことが出来てとても楽しかったです。
  - ・CAD等大変ですが、実践的で面白いです
  - ・VBA楽しかったです
  - ・いままで座学で学んだ内容を実際に触れて実感できてよかった。
  - ・オンライン授業が環境もよく分かりやすくてとても良かったです。
  - ・この授業はとてもいいと思う。問題なし。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・コロナで仕方ないとはいえ実習2つだけなら施設使用料返してほしい。
- ・コロナ禍で実習が減ってしまったのが残念でしたが、技術支援センターの職員の方から優しく丁寧に教えてもらえてよかったです。
- ・しっかり授業を聞いていればポイントも解説してくれるので、勉強がしやすかった。
- ・シラバスにも書いてある通り、設計にかかわる知識や考えを問われるのはわかるのですが、検図の際の質問される内容が人によって違ったりすることがあるのが精神的にしんどかったです。間違ったことを言ったときに、高圧的に違うと言われると怖くなってすごく緊張してしまうので、もう少し優しく対応してもらいたいです。
- ・すごく良い授業だと思います。再履修生なので、去年〇〇先生の授業を受けて、とても分かりやすく感動した覚えがありますが、同じくらいわかりやすくてよかったです。全体的に丁寧な説明だなと感じました。個人的には黒板を使った授業のほうが自分で考えながら整理できて好きなのですが、スライドの資料がわかりやすくてよかったです。演習の説明も丁寧で、分からなかったところも、質問しなくても解説で教えてもらえてよかったです。
- ・スライドがわかりやすく整理されていて、よかった。
- ・〇〇先生の説明が雑すぎる。
- ・フーリエ関数という新しいものを学ぶことができて良かった。
- ・プリントに書き込んでいくスタイルの授業がとてもいいと思いました。
- ・プログラミング難しい。
- ・ベクトルを微分・積分するやり方をいろいろ学べて良かった。
- ・もう少し解説が詳しいと理解しやすいと思った。
- ・もう少し噛み砕いた解説が欲しかった。
- ・ものっすごくわかりやすい授業だと思いました。
- ・わからない箇所が多かった。
- ・わかりやすい授業でよかったです。
- ・わかりやすかった
- ・わかりやすかったです。
- ・課題が難しかった
- ・課題点が多い割に難易度が高い。
- ・解説が丁寧で、モチベーションを保ったまま勉強することが出来た。
- ・回路について新しいことをたくさん学ぶことができて良かった。
- ・去年のを使いまわしているのでもうしようもないが、動画の音声小さく音質が悪い。
- ・教科書での重要な部分を中心とした解説だったので、わかりやすかった。
- ・教科書に沿っているとは思えない。
- ・教科書の補足のような感じで、設計手順の解説の資料が欲しい。
- ・穴埋めがいい勉強になったので、よかったです。
- ・穴埋め式の課題が出るので、予習とともに学ぶことが多く、とても意義深い授業でした。
- ・検図は厳しく感じることもあったが、意味のあるものを感じた。
- ・見ただけでほとんど何もしない実験があった。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・ 講義内容の説明が適当。また、相談も不可であるため自分で探して考えるしかないので、課題を提出することが目標になる
- ・ 黒板に書く字をもっと大きくしてほしいです。
  
- ・ 再履修です（去年は〇〇先生のクラスでした）。去年のオンデマンドばかりの授業と内容が大きく違い、少し戸惑いましたが、対面ならではの授業を受けているという実感がありよかったです。去年よく理解できずもやもやしたままレポート課題が解けず、単位を落としてしまったのですが、そのもやもやをある程度解消できてよかったです。
  
- ・ 材料力学の大事な部分の基礎知識を学ぶことができて良かった。
- ・ 指示が抽象的で動きづらい。
- ・ 試験が難しかった
- ・ 質問が面白かったです
- ・ 実験等で遅くなることをシラバスに記載したほうがいい。
- ・ 授業のテキストは前日までにLMSに掲載してほしいです。
- ・ 授業の終盤に黒板の下の方にたくさん書き込まれると読みにくいことがある。
- ・ 授業の内容は、製図で進めている内容とつながっていて、理解を深められ、よかったです。
- ・ 授業や、LMSの動画は丁寧で分かりやすいと思いますが、資料や動画に出てくるところと、教科書の対応がもう少しわかりやすいともっといいなと思いました。
  
- ・ 授業後に、質問箱を設置しているにも関わらず、まともに応えなかったり、どうかして理解を深めようとする生徒を小馬鹿にするような発言がやや多く、不快に感じました。
  
- ・ 授業資料やレポートを電子形式にしてほしい。
- ・ 授業資料を公開していただきたいです。
- ・ 授業中の雰囲気は厳しかったが、内容や試験の説明が丁寧に試験対策も見通しを持ってできた。
  
- ・ 授業内容がひどい。授業パワポは一回の授業につき8ページほどあるが、先生はそれをただ読むだけなので、授業自体が10分で終わる。あとは各自で問題を解いてくださいとか楽しんでるとしか思えない。しかも、パワポの内容も全然中身ない。演習問題の内容に全く沿っていない。そのくせ演習の問題はめちゃくちゃ難しい。質問あるのに質問はTAにしてくださいとか意味わからん。そこに先生がいるのに、なぜわざわざその場にはいないTAにコンタクトをとらないといけないのか。さらにひどいことに、演習問題の解答すら配らない。復習させる気ないだろ。くそみたいなパワポしかないから自力で調べて、いくら調べてもわからないからエラーが起こったまま出してるのに、解答例配らないとか生徒を伸ばす気が感じられない。きっちりやりたいのにこの調子だと本当に困る。今すぐにでも改善してほしい。
  
- ・ 初めて触れる内容も多く、複雑なところも多かったが、丁寧な解説でわかりやすかった。
- ・ 製図で使用する教科書が間違いが多く、検図に行くと「ここ違う」と後出しされる。はやく改訂してほしい。また、検図の担当先生が違うため、人によって遅れが出る。
- ・ 積分回路のところなどが説明不足でわかりにくかったです
- ・ 説明が丁寧に、復習が多く理解しやすかった。
  
- ・ 説明と板書が速くてついていくのが難しい。また例えば今扱っている回路がどのように現実で使われているのか、或いは今している計算の意味とかの本質的な部分の説明がない。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

・先生の金属材料への熱意を感じ、受講前はあまり興味がなかったが、金属材料に興味を持った。授業もおもしろく、モチベーションを保ったまま受講できた。試験のみで評価が決まるので、勉強の際は常に不安も感じていた。

・前半は、スライドもわかりやすくよかった。後半は、内容が難しくなったのも影響していると思うが、少し説明が少ないような気がした。課題の締め切りが当日中で、その日のうちかなり教科書を読み込んでも理解できないところが多く、実際にプログラムを書いてもうまくいかないことが多く困った。TAに質問しにくいのも不便だった。

・前半は解説もしっかりしていて、十分理解できた。後半が問題。演習の回答を出さないなら演習する意味あるのか？わからないまま放置すると次回の課題が解けなくなる、せめて冒頭に解説してほしい。

- ・他の機械の実習もしたかった。
- ・他学生の話聞いて、研究室によって拘束時間がかなり異なると感じた。
- ・丁寧な説明をしている印象でした。

・〇〇先生の講義形式は、学生が一人一人しっかりと考える必要がある講義形式でとても良いと思いますが

- 1 講義スライドは課題の難易度を考えると不足している
- 2 友達と相談できない
- 3 課題の提出期限が短い

これらが原因で、難しい課題は理解することも無くインターネットで似たような問題を探してただこなすだけになっています。1か2のどちらかを改善して頂かないと、正直なところもう講義についていけないと思います。

- ・〇〇先生の説明があまりにも少ない
- ・内容が難しい
- ・内容が難しくついていけない
- ・内容は授業中に理解することが難しかったのですが、課題を通して何とか理解できたと思います
- ・難しい部分も多かったがわかりやすい解説だった。
- ・難しく感じたが説明や資料が丁寧だったので、ついて行くことが出来た。
- ・分かりやすかったです
- ・毎回、授業開始時間から15分ほど遅れてくるのを直して欲しいです。
- ・毎週の質問の回答が楽しかったです
- ・面白かったです。
- ・良かったです。
- ・2限が自然研なので早く終わるのはありがたかったです。
- ・レジュメがとてもわかりやすかった
- ・課題の提出フォームをもう少し早く作って欲しい。
- ・感想に対してしっかりフィードバックがあったのがちゃんと感想を読んでもらっていると感じられてよかった。

- ・教育の方法について具体的に考える機会があってよかった
- ・教育の歴史について学べた
- ・講義資料をwebclassにもあげてもらえると助かります。
- ・実習無事終わりました。
- ・勝手に自分だけマスクをとって話さないでほしい
- ・人数が多すぎるので減らしてほしいと思った。
- ・説明が具体例も交えられていてわかりやすかった
- ・無事実習終わりました。
- ・1回目の課題が、教職の授業を受けているという感じがする内容で、難しかったけれど面白かった。
  
- ・LaTeXやPythonの使い方を丁寧に講義してもらえたのが良かった。資料も見やすかった。しかし、説明の間はShift+enterを押すだけの時間になってしまい、練習問題の時間が少なかった。1回の授業中に内容を理解するのが難しくレポートに苦戦した。説明中に自分でやってみる時間がもう少しあってもいいのではないかと思う。
  
- ・MacのTAさんを増やしましょう。
  
- ・TAを増やすなどして、プログラミングの質問対応を早くできるようにしてもらいたいです。疑問点があって、質問できないとなかなかプログラミングが進められないからです。
  
- ・オンデマンド教材の存在ありがたいです。
- ・これからも頑張ります
- ・シラバスがない。1週間でその週の講義の資料が消えるのは、言ってもらわないと知らなかった。最初の4週くらい保存し逃してしまった。
- ・シラバスが見れません
- ・シラバスが出ていないと思うのでシラバスを出していただきたいです。
- ・スライドの字が潰れていて読めないときにそれが何かを考察する時間が必要。清書がほしい。
- ・テストは時間が足りなかった。個人的にはもう少し時間が必要でした。演習と連動していたことがとても良かったです。
- ・とてもわかりやすかった
- ・もう少し解説がほしかった。
- ・もう少し字を大きく書いて欲しい
- ・もう少し板書をゆっくり書いてほしいと思った。
- ・よく使う物理演算について学べた
- ・レポートの何を記すのが求められているのか、レポートの位置づけが少々わかりにくかった。
- ・レポートの解答をもう少し早く公開してもらえると嬉しい。
- ・レポートの問題だけでなく、演習問題の解答もあげてほしいです。また、期間限定でいいので授業のレジュメもアップロードしてほしいです。
- ・わかりにくいです
- ・わかりやすかった
- ・一年生の頃に履修したかったです。

・英語がかなり聞き取りづらかったのもっとスムーズに話してほしいと思った。課題に関する説明が不十分で何をすればよいのか曖昧だった。授業を受けていて、生徒に理解させようという感じがしなかった。サポートも一部の人にとらわれていて、全体を見ている感じがしなかった。英語だけではわかりづらい部分が多いので、説明に日本語を混ぜるべきだと思った。様々なコースの生徒が受けている授業であるので、それぞれへの配慮をしてほしいと思った。

- ・演習で確認しつつ学べてよかった
- ・演習とリンクされていてとても勉強しやすかった。
- ・演習などで復習することができてよかった
- ・演習問題の答えがほしい
- ・解析の基礎を習うはずが、英語の量が多くて全く理解できなかったため、日本語の量を増やしてほしいと思った。
- ・解説がもう少し欲しかった
- ・楽しかったです。
- ・教材だけを見て最終レポートを進めるのが非常に難しいと感じました。資料を改善してほしいです。
- ・見たことない証明方法がいくつかありました。
- ・講義と演習のつながりを強く感じて、演習・講義共にわかりやすかったです。○○序論は全く面白いと思わなかったけど、この講義と演習を通してこの分野を面白いと感じました。
- ・最終レポートのときにやり方がわからなくて苦労するので、毎週レポート提出にしてほしいです。Twitterでのダンス動画待ってます。
- ・最初に説明を手短かにして、後ほったらかしにするのは酷いと感じた。せめて、メールの対応はすぐできるように、電話番号を共有しておくなど、質問に対してリアルタイムで答えられるようなシステムにして頂きたい。
- ・私達のことを考えて授業を組んでくださったことが伝わりました。丁寧でわかりやすかったです。
- ・時間をかけて演習問題を解説しており、別解を多く紹介してくれたことがとても良かったです。
- ・質問の内容をしっかりと理解して説明して下さったので理解しやすかったです。一年生のころLatexの使い方がわからず混乱していたため、一年生の間に履修したかったです。
- ・授業がわかりやすかった。
- ・授業スライドがとても分かりやすかったです。
- ・授業とリンクしていてとても勉強しやすかった。授業とこの演習を通して深い理解が得られたと思う。
- ・授業のスピードがすごく早いで、ついていくのが大変でした。板書が早すぎます。
- ・授業の内容が分かりにくい、テキストが分かりにくい。
- ・授業内容以外の質問への対応が難うございました。（時間外の対応を含め）
- ・少し進むのが早かった。最後の方のレポートが難しすぎた。
- ・人に指ささないでいただきたい。
- ・生徒（発表者）の解答で問題の解説が終了するのは、やめてほしいです。先生の解法を聴いて、「自分の解き方よりいいな」とか、この問題の意義などを知りたかった。
- ・生徒への当て方が高圧的に感じていた。シラバスを上げないのは何故ですか
- ・声が聞き取りにくかった。

- ・設定した教材が難しいので毎回風前の灯だが、内容は興味があるものなので、指導を受けることができてよかった
- ・説明がとても分かりやすかったです。特に、ストークスの定理の説明がなぜあの等式が成り立つのか分かりやすかったです。授業動画もあったので最も安心感のある授業でした。
- ・説明が冗長すぎると感じた。
- ・説明を飛ばした部分をもう少し深掘りしたレジュメが欲しかった。（randなど）
- ・大学に入ってから始めて授業について行けたし、久しぶりに数学を楽しめました。
- ・大間ごとに発表者を当てていくので、大間全て解けていないと発表することができない。(a)~(h)くらいまである時は、発表者を2人に分けても良いのでは、と思った。黒板を書く効率もあがるので。後ろの黒板も活用したら、もっと効率の良い授業が出来ると思う。何もしていない時間が勿体ないと感じた。演習の答えをLMSに載せる制度(先生でもいいし、生徒でもいい)を作ったら、あとから勉強する時に便利だと思う。
- ・丁度良いなと思っています。レポートの採点は面倒であることは承知しているが、減点する際は減点理由を簡単でも良いので明記して頂きたかった。
- ・難しかったけど、図式などを用いてわかりやすく説明されていてよかった
- ・日本語での説明をもう少し増やしてほしい
- ・発表形式をやめてほしい
- ・板書が英語なのがしんどかったが、基本的には面白い授業だった
- ・板書が早かった。
- ・板書が早くて追いつくのが大変だった。
- ・板書も丁寧で授業もわかりやすく、時折話す小話が面白く比較的集中して授業に取り組むことができた。
- ・板書をするための時間をとっていたおかげで話に集中できたので良かったと思う。もう少し大きい声で喋ってもらえると嬉しい。
- ・復習しすぎだと思います。
- ・物理に関連した題材選びが良かったと思います。講義後に授業内容でない質問へも対応してくださり有難うございました。
- ・無理なことはわかっているが、日本語でやって欲しいと何度も思った。
- ・面白かったです。
- ・問題は感じられなかったが、前半部分は既習の物であったので、収穫は多くはない。
- ・例えば説明が上手だったので授業内容をイメージしやすかったです。
- ・6-7が試練だった
- ・q2の範囲をはやく学びたい
- ・QRコードはスマホを一度閉じてしまうと開けなくなるので、コメントができなくなってしまいました。
- ・webで文字がはっきりせず見えにくい
- ・ありがとうございました
- ・この講義スタイル、大好きです
- ・コロナの濃厚接触者になり、〇〇先生の講義に出れなかったのですが、とても出席した生徒と平等とは思えない対応をされました。
- ・さまざまな先生から、適度な量でわかりやすく話を聞いてよかった。
- ・すごくステキな授業をありがとうございます
- ・すごくわかりやすかったです

- ・スライドアップしてほしかった
- ・スライドにもう少し説明入れてわかりやすくしてください
- ・とても面白い実習でした。本当にありがとうございました。
- ・もう少し授業内容を減らしてほしいです
  
- ・もう少し日本語で、ひとつひとつのことを絞って詳しく教えて欲しいと思った。しかし英語で生物に触れるという点では言語による違いや、単純に今まで日本語で学んできた単語を英語で学べてよかったと思う
  
- ・レジュメが欲しいです
- ・レポートでの評価で個人的に助かった。
- ・わかりにくかった
- ・英語が難しい
- ・英語の教科書を日本語学べて理解しやすかったと思う
- ・英語の授業は初めてだったけど楽しかったです
- ・課題が授業内容をまとめるものだったので、理解に繋がってよかった。授業も詳しく説明されて分かりやすかった。
  
- ・解説がとても分かりやすく、難しいことを教えられているはずなのにあっさり理解できてよかった。いつ授業を受けてもよかったのでやりやすかった一方、動画視聴のためこんでしまったこともあったので、毎週動画はみなければならぬなどの仕組みがあってもよかったと思う。オンデマンド方式はよかった。
  
- ・教科書のどこを説明しているのか示してほしい
- ・教科書の参考ページを示してほしかった。
  
- ・最新の研究や幅広い分野のニュースを授業で知ることができてとても面白かった。自分が面白いと思える研究を発見できるだけでなく学ぶべきことだけでなく研究に必要な姿勢についても知ることができる貴重な機会になっていた。毎回の授業が楽しみだった。〇〇先生の授業が好きなので次の学期も履修しようと思う。
  
- ・資料をたくさんみたので分かりやすかった。授業と合わせてスライドがLMSにあがると嬉しいと思った。
- ・資料をわかりやすくしてほしい
- ・実験は楽しいけど考察は難しい
- ・授業がわかりにくかった
- ・授業が分かりやすく、主体的に取り組めた。
- ・授業ごとにプレゼンの資料を載せてほしい。
- ・正解しないと答え見れないのはよくわからない
- ・〇〇未履修でもわかりやすくしてほしいです。
- ・声が小さくて聞き取れない時がありました。
- ・説明がとても丁寧で分かりやすかったです。本当にありがとうございました。
- ・説明が丁寧で分かりやすかった。プリントが見やすく復習しやすかった。
- ・先生のスライドと口頭による説明がスライド内の文字も含めて、より対応してくれるとわかりやすいと思いました。文字での説明を増やして欲しいです。
- ・先生のスライドは表やグラフと英語キーワードのスライドで、説明が口頭のみだったので理解が難しかったです。専門的な英単語は難しく、取っ掛かりにくいので、日本語の文字による説明が欲しいと思いました。講義の内容のほとんどが理解できませんでした。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・先生の言葉が聞き取れない時と、何を言っているかわからない時がよくありました。
- ・前半と後半の授業で共通の内容を扱っていたので理解が深めやすかった。面白かった。
- ・難しい実験でしたが、丁寧に説明して下さり、班で協力して乗り切ることができました。本当にありがとうございました。
- ・板書していたら授業が終わっていて、頭に内容が入ってこない
- ・毎回、丁寧に課題を見て下さって本当にありがとうございました。
- ・毎回の課題の英語の翻訳や回答に関する解説をもう少しほしいか、資料で出してくれると嬉しいと思った。課題は提出がないとやらなくなったしまったので、毎週提出でもよい気がする。
- ・毎回の興味深い授業、本当にありがとうございました。
- ・毎回の授業が楽しみでした。途中で色々ご迷惑をお掛けしてしまい、申し訳ありませんでした。本当にありがとうございました。
- ・毎回の授業が本当に面白くて、楽しみでした。本当にありがとうございました。
- ・野外実習や顕微鏡での観察など幅広い実習ができてよかった。
- ・様々な生物が見られて面白かった。
- ・論文などの内容の理解が難しく、スライド中により丁寧な解説がほしいと思った。
- ・話が早くて内容理解するのが大変であった。英語は読むだけで大変なので、もう少しゆっくり話してほしかった。
- ・LMS上に資料をアップロードするなどして欲しかった。
- ・TA以外の先生にエスキスを見てほしい。
- ・ありがとうございました。
- ・おもしろかった
- ・オンデマンドとオンラインの併用で、学校に行く意味があったのか疑問に思った。
- ・オンデマンド教材だったので融通がきいて取り組みやすかった。
- ・オンラインなので受けやすかった
- ・〇〇の覚える量が多かった。
- ・しっかりと復習しようと思いました
- ・シラバスに無理があると思う。
- ・すべてオンデマンドだったがわかりやすかった
- ・スライドが見にくかった
- ・スライドの内容がわかりやすかったです。
- ・せめて演習問題は日本語で用意してほしかった。
- ・ためになったと思う。
- ・テスト前には穴埋めされた資料を公開してほしい
- ・どうして公欠扱いなのに振り替えレポートが必要なのですか？
- ・とても良かった。
- ・〇〇や●●について基礎的な知識を得られた。
- ・●●の基本を学んだ。

・まず、先生が来ない。全く知らない技術職員みたいな人とTAで毎回エスキス。先生が来ないのは正直言って授業放棄な気がする。もし来れない又は来ない理由があるなら連絡するのが当然だと思う。評価とかも、名目上先生が評価することになっているが、おそらくその技術職員の人にやらせていて、それはどうかと思う。その技術職員とTAの人も、先生の放棄していることに疑問を持っていないのも同じ教える立場として、大人としてどうなのかと思った。よく知らない技術職員より絶対知識とかスキルとかあるだろうしアドバイスとか欲しかった。

- ・まだしっかりと始まってないのでしっかり取り組んでいきたい
- ・また卒業研究が始まってないのでこれから頑張ります。
- ・もう少し人数に余裕のある教室をとってほしかった。
- ・レジュメの情報が少なすぎる、1回で聞き取るのには限界があるのでもう少し配慮して欲しい
- ・レポートがきつすぎる。
- ・レポートが多い。
- ・レポートにかかる時間が多すぎる
- ・レポートにする場合の連絡をもう少し早めにしてもらいたい。
- ・レポートの締め切りがきついです
- ・レポート課題が凄い理解が楽しかった。
- ・レポート課題の出題を早くしてほしい。
- ・わかりやすい授業でした。ありがとうございました。
- ・英語での授業は参考になった。
- ・英語で講演することに関してはよいが、日本語の資料がないと、講演の内容がほぼわからず、英語の学習にもならない。
- ・演習で一層理解が深まった。
- ・火曜、金曜共に説明がわかりやすかった。
- ・課題が多かった
- ・課題が多く、理解が深まった。
- ・課題で理解が深まった。
- ・課題もわかりやすく説明して頂いて理解できた。
- ・機器を実際に扱って楽しかった
- ・技術者に必要な考え方を学べてよかったです。
- ・教科書のあまり重要でない箇所は軽めに終わらせて、テスト前にもう少し余裕があると嬉しいなと思います。
- ・教科書の範囲を毎回教えてほしい。
- ・●●について理解を深めた
- ・個人的には予習をして授業に取り組みたいので、LMSに資料をあらかじめあげていただくと助かります。
- ・○○について学べた
- ・最終レポートの連絡をもう少し早くしてほしかった。
- ・紙媒体で学べたのでやりやすかった。
- ・資料がまとまっておらず、見づらい。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・資料が非常に見にくい。何が重要なのかどこを見たらいいのかわからない。小テストは授業中にできるようにしてほしい。
- ・自主学習による負担がとて大きかったため、講義によつての学習量をもう少し増やしてほしいと思った。
- ・自分が正しい方向に勉強できているのかが分からない。テスト時間が短い。
- ・実験レポートとの大変さが分野によつて違つた。
- ・実習に関する説明をもう少し詳しくしてほしいです。
- ・授業でのスライド等関係資料が欲しいです
- ・授業は分かりやすかつた
- ・授業資料が長辺止めで扱いにくかつたため、短辺止めにしてほしい。
- ・週に2個レポートを書くのは大変でした。
- ・週に二回あり、どちらもかなりの量のレポートを課されたのでバイトやサークルに影響が出てつらかつた。
- ・情報をもう少し早くだけいただけると嬉しいと思いました。
- ・色々な面で強くなれました。
- ・新しいことを知ることが出来ました。
- ・進むスピードが速い、テストが難しい
- ・〇〇の使い方をもう少し教えてほしかつた。
- ・説明が分かりにくかつた
- ・説明はわかりやすかつたが、最後の方は自分の理解が追い付かなかつた。
- ・説明わかりやすく、理解が深まつた。
- ・全員出席できる余裕のある教室で受講したかつた。
- ・全体的に何をすればいいか終止わからなかつた。
- ・〇〇の基本（実習・処理）を学べた。
- ・他の教科もあるのでもう少し課題の量を考えていただきたいです。
- ・〇〇先生の英語が聞き取りづらすぎたので、日本語の資料も欲しかつた
- ・第1回の講義内のテストは持ち込みありでも全く解けないくらい理解できなかつた。他の回は、理解できた。
- ・地学と同じ内容があつたので覚えやすかつた。
- ・地学の内容を復習することができてためになりました。
- ・〇〇先生ではないほかの方が教えてくださつていて〇〇先生は全く授業に来なかつたので、〇〇先生がさも教えているかのようなシラバスは実際と異なるのでおかしいのではないかと思つた。学費を払っているのだからそこところはきちんとしてほしい。
- ・途中からむずかしかつたが頑張って解いた。
- ・内容は面白いのに授業がわかりにく混乱する。ビデオ講義ではなく授業をしてほしい。効率の悪い課題が多い。
- ・難しかつたので理解に努めた
- ・日本語で資料や授業を行つてほしい
- ・日本語の資料も載せて欲しい
- ・板書の字を大きく書いてほしいです

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・ 班で協力して、一つの目標に向かって課題を達成したので主体的に学習することができました。
  - ・ 評価方法を早めに教えてほしい
  - ・ 普通にいい授業。
  - ・ 聞き取りづらい。
  - ・ 誘導などの数式の説明の板書が見にくい。教室が狭い。
  - ・ 予習動画がわかりやすかった。
  - ・ 様々なことを学びました
  - ・ スライドが英語ばかりで内容が入ってきません。
  - ・ LMSで課題を確認&提出できるようにしてほしいです。
  - ・ lmsにスライドと課題の回答についてのせてほしい。
  - ・ lmsを活用してほしい
  - ・ オンラインで受講している学生の方が多いのでもう少しオンライン受講者に配慮してほしいです。先生がパソコンから離れると声小さくなり、パソコンに近づくと声が急に大きくなって聞きづらいです。
  - ・ オンライン受講にして欲しい。
  - ・ オンライン授業の、黒板を模したノートと教授の姿という画面構成が、とても見やすく良かったです。また、Slideで質問しやすい環境があるのが良かったです。
  - ・ たのしかった
  - ・ ちょくちょく怒るの時間の無駄
  - ・ テストの難易度が高すぎると感じた。
  - ・ テスト簡単にしてほしい
  - ・ とても興味深く面白い授業でした。
  - ・ ほかのオンライン授業ではあらかじめスライドが用意しており、先生が淡々と説明していくというものが多いのですが、この授業では先生が一から手書きで書いてくれるのでメモも取りやすく理解もはかどるのでとても助かります。
  - ・ マイクを使って話してほしい。
  - ・ もう少し字を綺麗にしてほしい。u vの見分けがつきにくい。公式の名前を筆記体で書くと何で書いてあるか読めない
  - ・ もし見落としがあれば大変申し訳ないのですが、過去問をあげる際に何か連絡をいただければ幸いです。また、過去問の答えが欲しかったです。加えて、過去問の閲覧期限がテスト当日の10時ほどと、テスト直前に確認できないようになっていたので改善してほしいです。
- 上記を踏まえて、テストの問題の内容が過去問とかなり似たものになっていることは、過去問に気付き自力で解いていた学生とそうでない学生で大きく差が出る内容であると考えため、不親切だと感じました。
- ・ もっとはっきりとわかりやすい授業にしてほしい
  - ・ レポートをメールで送った際に受け取ったという趣旨の返信メールを送っていただきたいです。もしくはレポート提出をLMSからできるようにしてほしいです。
  - ・ わかりやすいスライドと分かりにくいスライドがある。もう少しわかりやすくしてほしい
  - ・ わかりやすくてたのしかった
  - ・ 英語の授業意味不明時間の無駄

- ・ 課題がむずかしかったです
- ・ 課題が多すぎる。授業の質も悪かった。
- ・ 課題が難しい
- ・ 課題の解説が欲しい
- ・ 課題の提出期限を月曜いっぱいまで伸ばしてほしい
- ・ 課題の答えだして
- ・ 課題の答えをテスト前に公開していただけるとありがたいです。
- ・ 課題の答えを出してほしい
- ・ 課題を最初か最後にまとめて言ってほしい。個人的に質問できるような環境があればいいと思う。
- ・ 過去問の解答や授業に沿ったテストなどを作成してほしい。
- ・ 過去問を乗せてください。必修科目なのに授業演習とまるで違う問題を出されても正直キツイものがあります。どこまで勉強すればいいのかの指標としても、過去問はほしいです。
- ・ 学習用にスライドをlmsにあげてほしい。問題の解説を全部しっかりやるか、解説をlmsにあげるかどちらかをしてほしい。
- ・ 学生の理解を図りながら授業を進めて欲しい。
- ・ 急にインターバルに授業入れるのやめてほしい
- ・ 教科書がわかりにくいと思いました。
- ・ 教科書に書いていないことをある程度やるならば、書いてある別の書籍を教科書に指定してほしいと感じた。
- ・ 教科書に書いてない英語を、テストとして出題するのは、どうかと思った。
- ・ 教科書の内容について授業中にもう少し丁寧に説明してほしいです。
- ・ 試験の解答用紙には解答欄しかなく、問題用紙にも空欄が少なく、計算するスペースがなかったので、試験の時には計算用紙があるといいと思った。
- ・ 自分のペースで勉強できてよかった。
- ・ 授業がオンラインだとあらかじめ分かっている場合は、授業前に連絡をください。
- ・ 授業がわかりやすく、LMSに動画もあったので素晴らしかった。
- ・ 授業が簡潔にまとめられていて、無駄な時間がなく、素晴らしかった。
- ・ 授業が丁寧でわかりやすかった。
- ・ 授業が分かりにくすぎる。
- ・ 授業スライドをLMSにアップロードしてほしい。
- ・ 授業スライドを出してほしい
- ・ 授業でもう少し教科書の内容を詳しく説明してほしいです。
- ・ 授業のシステムがよかった。
- ・ 授業のスライドをLMSに載せてほしいです
- ・ 授業の進みや板書が早かったのもう少しゆっくりしてほしい
- ・ 授業の進め方がよくない。説明もわかりずらかった。

・授業はためになる内容でよかったが、何のための試験なのかわからなかった。〇〇自体が難しいものだというのはそうなのだが、試験が授業内容に全く即しておらず、たくさん不可を出すために試験を難しくしていると思えない。こちらはほかの科目に必要な勉強時間を削ったり、試験のために生活に必要なアルバイトを交代してもらったりして真剣に勉強をしていたので、試験問題が真剣に授業を聞いて勉強している受講者をバカにしていると思えなかった。ちゃんと勉強した人は良い成績が取れるような問題を出してほしい。

・授業をもっと丁寧に行ってほしい。説明の仕方が雑。

・授業形態について

・授業資料などをlmsにアップしてほしい。

・所属は□□だが機械や鉄道が好きで、電動機の仕組みを学べるということで履修した。△△でない学生にも理解できるよう丁寧な説明を受けられてとてもよかった。ありがとうございました。

・笑顔が素敵でした。どのオンライン授業よりもクオリティが高かったです。

・声が小さい。眠い。黒板に書きながら授業して欲しい。課題の提出をオンラインでするときに、毎回、提出期限をしっかりと報告して欲しい。オンラインで課題をやるようにいうときは「どの」課題をやるべきか、しっかり伝えて欲しい。あと、就業時間外の連絡は避けてもらいたいです。

・説明がわかりやすかった。

・説明が聞き取りづらいと思います。

・説明はわかりやすかったがスライドがわかりにくかった。

・導出過程を載せてほしい問題がある。また、過去問を載せてくれるのはありがたいが答えがないと理解が深まらないので答えも載せてほしい

・日本語で授業を行なってほしい

・部分点等の処置は欲しいと思いました。

・片言の英語で説明されても意味わからん。

・毎回の演習とテストの難易度を合わせて欲しかった。

・毎回の講義後に課題が出されるのは良いのですが、課題の解答の提示がないと自分の解き方や答えがあっているのかわからず復習もできないので課題の締め切り後に解答を提示していただきたいです。

・理解を深めることができた。

・eigo,deno,syutudaiwo,nakusite,hosii

・ありえないことであったとしても物事を理解するために解説してくれるのが分かりやすいと思うし面白い。

・お大事にしてください。

・カリキュラムが洗練されていると感じました

・スライドが見やすかったです。

・スライドの文字が見にくい

・スライド中の文字がつぶれて読めないことがあるので、もう少しスライドを大きくして欲しいです。

・スライド枚数が多く白抜きの文字も多いため、印刷するのが大変でした。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・たまに実際に実物を見せてくれると記憶に残りやすいからありがたいです。
- ・テストが非常に難しかった。
- ・テストの時間が短かった
- ・テストの問題文が英語だったのが難しかった
  
- ・バスが混んで、8時45分に間に合わないので、9時スタートがとてもよかった。しかも次の授業が総合教育棟で歩いて15分かかるので、早く終わってくれてすごく助かった。
  
- ・ホワイトボードに書かれた字が小さかったりつながり字だったりして読めないときがあった。
- ・ホワイトボードの板書が少し見づらかったので、もう少し大きい字で書いてほしいです。
- ・マイクを使ってほしい
- ・もう少しゆっくりと解説していただくとありがたいです。
- ・もっと分かりやすい説明を。
- ・レジュメがすごくわかりやすい
- ・レジュメも教科書もとてもわかりやすく、理解しやすかった
- ・演習を増やして欲しいです。
- ・演習問題の解説を、授業内のスライドだけではなくLMSにも掲載してほしいです。
- ・教科書から外れすぎていて勉強をしても問題が解けないため教科書の内容を理解しているかもテストで確認できない。
- ・教科書にない内容の補足説明が良かったです。
- ・教科書の内容とテストがかけ離れている。
- ・研究が難しい
- ・黒板の字が読めない
- ・黒板の文字が見えない場合、携帯のカメラを使ったズーム機能の使用を許可してほしいとの声があった。
- ・資料を配ってほしい。教科書とリンクした授業の説明。図が見にくいからスマホで拡大する人がいることに気づいた方が良い。
- ・時間の使い方が、測定のタイミングで下手くそだなと思った。参考実験なのに強制なのもわからない。遅刻してないのに遅刻扱いにされた。授業が始まるのが遅れることがあったのに。資料が分かりにくい。資料にテキトーなことを書かないでほしい
- ・実験が面白かった。突然キレるのをやめてほしい。
- ・授業スライドの背景が黒色のときがあるので可能であれば白色に統一して欲しいです。問題が分かりやすかったです。
  
- ・授業の速さがちょうどよく集中力が切れず眠くもならない。先生の説明は教科書と違った視点で解説してくれて理解しやすい部分もある。テストの問題文が英語なのはとてもきついです。問題文を読むこと、何を問われているのかを理解するのに時間がかかって問題を解くのに時間がかかるし、同じ問題でも難易度がものすごく上がると思う。
  
- ・授業プリントのpdd版も欲しかったです。
- ・授業変更のことなどよくわからないことが多い
- ・初めて習うことばかりでしたがわかりやすかった
- ・小テストの答えを開示してほしい。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

理工学域全体

- ・小テストの問題を授業で一緒に解いてもらえるのがよかった
- ・説明が丁寧で分かりやすかったです。
- ・説明は留学生にとっても分かりやすいです。
- ・前の方に座っていたが、ホワイトボードの文字が見えにくく(自分の視力に問題があるわけではないです)、また授業のノートの提出を求められたので、スライド等を用意してもらえたらわかりやすかったです。
- ・対面で実施する意義のない授業だと思います。授業方法の見直しを求めます。
- ・大学からの要請なのかもしれないが、日本語ですら難しいのにわざわざ英語でテストをやって、国際的なことやってます感出すのやめてほしい。せっかく日本語の教材があるのに。
- ・着眼点が面白かったです。
- ・難しいが身になっている
- ・配布された講義資料のスライドが小さく、文字が読み取りづらかった。
- ・配布された資料の内容が難しかったです。
- ・反転授業のおかげで、自分のペースで勉強できました。
- ・板書が丁寧で分かりやすかったです。
- ・板書の文字を大きくしてほしい
- ・物理化学の時のように、試験の過去問を公開してほしいです。試験問題の英語が分かりませんでした。
- ・毎回、授業後に小テストがありますが、それとは別に自学習で使えるような解説がついた練習問題が欲しいです。
- ・話が少し早くて聞き取りづらかったです。

対象科目

数物科学類

69 科目

履修者数 回答者数 回答率

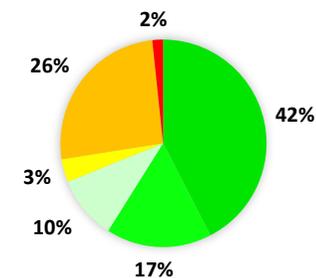
1293 1167 90.3%

計	69 科目	1293	1167	90.3%
---	-------	------	------	-------

▼設問毎の集計結果

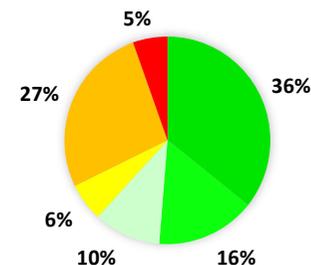
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	1	3	7	3	300	42	116	194	495	1,167	126	1,293
(回答数の割合)	0.5%	0.1%	0.3%	0.6%	0.3%	25.7%	3.6%	9.9%	16.6%	42.4%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.1%	0.2%	0.5%	0.2%	23.2%	3.2%	9.0%	15.0%	38.3%	90.3%	9.7%	

問 1：授業内容の適切性



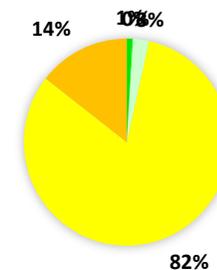
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	10	8	12	15	18	314	69	122	182	417	1,167	126	1,293
(回答数の割合)	0.9%	0.7%	1.0%	1.3%	1.5%	26.9%	5.9%	10.5%	15.6%	35.7%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.6%	0.9%	1.2%	1.4%	24.3%	5.3%	9.4%	14.1%	32.3%	90.3%	9.7%	

問2：担当教員の説明



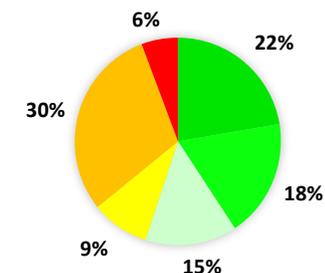
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	169	919	38	8	21	0	3	9	1,167	126	1,293
(回答数の割合)	14.5%	78.7%	3.3%	0.7%	1.8%	0.0%	0.3%	0.8%			
(未回答も含む割合)	13.1%	71.1%	2.9%	0.6%	1.6%	0.0%	0.2%	0.7%	90.3%	9.7%	

問3：授業外学修時間



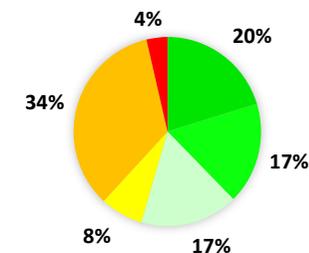
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	23	6	17	12	9	351	106	168	214	261	1,167	126	1,293
(回答数の割合)	2.0%	0.5%	1.5%	1.0%	0.8%	30.1%	9.1%	14.4%	18.3%	22.4%			
(未回答も含む割合)	1.8%	0.5%	1.3%	0.9%	0.7%	27.1%	8.2%	13.0%	16.6%	20.2%	90.3%	9.7%	

問4：授業理解度



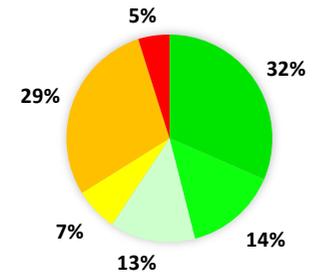
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	19	8	4	8	3	402	87	197	203	236	1,167	126	1,293
(回答数の割合)	1.6%	0.7%	0.3%	0.7%	0.3%	34.4%	7.5%	16.9%	17.4%	20.2%			
(未回答も含む割合)	1.5%	0.6%	0.3%	0.6%	0.2%	31.1%	6.7%	15.2%	15.7%	18.3%	90.3%	9.7%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	18	10	8	9	12	338	79	156	169	368	1,167	126
(回答数の割合)	1.5%	0.9%	0.7%	0.8%	1.0%	29.0%	6.8%	13.4%	14.5%	31.5%			
(未回答も含む割合)	1.4%	0.8%	0.6%	0.7%	0.9%	26.1%	6.1%	12.1%	13.1%	28.5%	90.3%	9.7%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・1回目の課題が、教職の授業を受けているという感じがする内容で、難しかったけれど面白かった。
- ・LaTeXやPythonの使い方を丁寧に講義してもらえたのが良かった。資料も見やすかった。しかし、説明の間はShift+enterを押すだけの時間になってしまい、練習問題の時間が少し短かったので、1回の授業中に内容を理解しきるのが難しくレポートに苦戦した。説明中に自分でやってみる時間がもう少しあってもいいのではないかと思う。
- ・MacのTAさんを増やしましょう。
- ・TAを増やすなどして、プログラミングの質問対応を早くできるようにしてもらいたいです。疑問点があって、質問できないとなかなかプログラミングが進められないからです。
- ・オンデマンド教材の存在ありがたいです。
- ・これからも頑張ります
- ・シラバスがない。1週間でその週の講義の資料が消えるのは、言ってもらわないと知らなかったのも、最初の4週くらい保存し逃してしまった。
- ・シラバスが見れません
- ・シラバスが出ていないと思うのでシラバスを出していただきたいです。
- ・スライドの字が潰れていて読めないときにそれが何かを考察する時間が必要。清書がほしい。
- ・テストは時間が足りなかったのも、個人的にはもう少し時間が必要でした。演習と連動していたことがとても良かったです。
- ・とてもわかりやすかった
- ・もう少し解説がほしかった。
- ・もう少し字を大きく書いて欲しい
- ・もう少し板書をゆっくり書いてほしいと思った。
- ・よく使う物理演算について学べた
- ・レポートの何を記すのが求められているのか、レポートの位置づけが少々わかりにくかった。
- ・レポートの解答をもう少し早く公開してもらえると嬉しい。
- ・レポートの問題だけでなく、演習問題の解答もあげてほしいです。また、期間限定でいいので授業のレジュメもアップロードしてほしいです。
- ・わかりにくいです
- ・わかりやすかった
- ・一年生の頃に履修したかったです。
- ・英語がかなり聞き取りづらかったのももっとスムーズに話してほしいと思った。課題に関する説明が不十分で何をすればよいのか曖昧だった。授業を受けていて、生徒に理解させようという感じがしなかった。サポートも一部の人のとらわれていて、全体を見ている感じがしなかった。英語だけではわかりづらい部分が多いので、説明に日本語を混ぜるべきだと思った。様々なコースの生徒が受けている授業であるのも、それぞれへの配慮をしてほしいと思った。
- ・演習で確認しつつ学べてよかった
- ・演習とリンクされていてとても勉強しやすかった。

- ・演習などで復習することができてよかった
- ・演習問題の答えがほしい
- ・解析の基礎を習うはずが、英語の量が多くて全く理解できなかったため、日本語の量を増やしてほしいと思った。
- ・解説がもう少し欲しかった
- ・楽しかったです。
- ・教材だけを見て最終レポートを進めるのが非常に難しいと感じました。資料を改善してほしいです。
- ・見たことない証明方法がいくつかありました。
  
- ・講義と演習のつながりを強く感じて、演習・講義共にわかりやすかったです。〇〇序論は全く面白いと思わなかったけど、この講義と演習を通してこの分野を面白いと感じました。
  
- ・最終レポートのときにやり方がわからなくて苦労するので、毎週レポート提出にしてほしいです。Twitterでのダンス動画待ってます。
- ・最初に説明を手短かにして、後ほったらかしにするのは酷いと感じた。せめて、メールの対応はすぐできるように、電話番号を共有しておくなど、質問に対してリアルタイムで答えられるようなシステムにして頂きたい。
  
- ・私達のことを考えて授業を組んでくださったことが伝わりました。丁寧でわかりやすかったです。
- ・時間をかけて演習問題を解説しており、別解を多く紹介してくれたことがとても良かったです。
  
- ・質問の内容をしっかりと理解して説明して下さったので理解しやすかったです。一年生のころLatexの使い方がわからず混乱していたため、一年生の間に履修したかったです。
  
- ・授業がわかりやすかった。
- ・授業スライドがとても分かりやすかったです。
- ・授業とリンクしていてとても勉強しやすかった。授業とこの演習を通して深い理解が得られたと思う。
- ・授業のスピードがすごく早いで、ついていくのが大変でした。板書が早すぎます。
- ・授業の内容が分かりにくい、テキストが分かりにくい。
- ・授業内容以外の質問への対応有難うございました。（時間外の対応を含め）
- ・少し進むのが早かった。最後の方のレポートが難しすぎた。
- ・人に指ささないでいただきたい。
- ・生徒（発表者）の解答で問題の解説が終了するのは、やめてほしいです。先生の解法を聴いて、「自分の解き方よりいいな」とか、この問題の意義などを知りたかった。
- ・生徒への当て方が高圧的に感じていた。シラバスを上げないのは何故ですか
- ・声が聞き取りにくかった。
- ・設定した教材が難しいので毎回風前の灯だが、内容は興味があるものなので、指導を受けることができてよかった
  
- ・説明がとても分かりやすかったです。特に、ストークスの定理の説明がなぜあの等式が成り立つのか分かりやすかったです。授業動画もあったので最も安心感のある授業でした。
  
- ・説明が冗長すぎると感じた。
- ・説明を飛ばした部分をもう少し深掘りしたレジュメが欲しかった。（randなど）
- ・大学に入ってから始めて授業について行けたし、久しぶりに数学を楽しめました。

・大問ごとに発表者を当てていくので、大問全て解けていないと発表することができない。(a)~(h)くらいまである時は、発表者を2人に分けても良いのでは、と思った。黒板を書く効率もあがるので。後ろの黒板も活用したら、もっと効率の良い授業が出来ると思う。何もしていない時間が勿体ないと感じた。演習の答えをLMSに載せる制度(先生でもいいし、生徒でもいい)を作ったら、あとから勉強する時に便利だと思う。

追加ですが、この授業アンケートに対する意見をTwitterに書き込まれてとても不快だったので、やめて頂きたいです。さすがに配慮が足りないかと。

- ・ 丁度良いなと思っています。レポートの採点は面倒であることは承知しているが、減点する際は減点理由を簡単でも良いので明記して頂きたかった。
- ・ 特になし
- ・ 難しかったけど、図式などを用いてわかりやすく説明されていてよかった
- ・ 日本語での説明をもう少し増やしてほしい
- ・ 発表形式をやめてほしい
- ・ 板書が英語なのがしんどかったが、基本的には面白い授業だった
- ・ 板書が早かった。
- ・ 板書が早くて追いつくのが大変だった。
- ・ 板書も丁寧で授業もわかりやすく、時折話す小話が面白く比較的集中して授業に取り組むことができた。
- ・ 板書をするための時間をとっていたおかげで話に集中できたので良かったと思う。もう少し大きい声で喋ってもらえると嬉しい。
- ・ 復習しすぎだと思います。
- ・ 物理に関連した題材選びが良かったと思います。講義後に授業内容でない質問へも対応してくださり有難うございました。
- ・ 無理なことはわかっているが、日本語でやって欲しいと何度も思った。
- ・ 面白かったです。
- ・ 問題は感じられなかったが、前半部分は既習の物であったので、収穫は多くはない。
- ・ 例えや説明が上手だったので授業内容をイメージしやすかったです。

対象科目	履修者数	回答者数	回答率
物質化学類	48 科目	1617	1452 89.8%

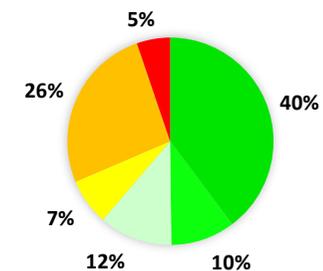
---

計	48 科目	1617	1452 89.8%
---	-------	------	------------

▼設問毎の集計結果

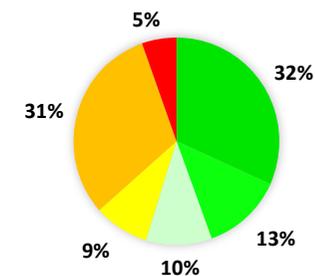
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	20	4	11	18	23	379	106	167	146	578	1,452	165
(回答数の割合)	1.4%	0.3%	0.8%	1.2%	1.6%	26.1%	7.3%	11.5%	10.1%	39.8%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.2%	0.7%	1.1%	1.4%	23.4%	6.6%	10.3%	9.0%	35.7%	89.8%	10.2%	

問1：授業内容の適切性



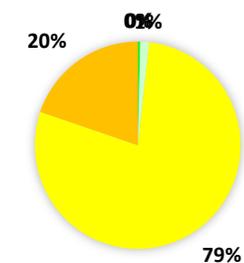
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	20	5	15	21	18	451	126	151	183	462	1,452	165
(回答数の割合)	1.4%	0.3%	1.0%	1.4%	1.2%	31.1%	8.7%	10.4%	12.6%	31.8%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.3%	0.9%	1.3%	1.1%	27.9%	7.8%	9.3%	11.3%	28.6%	89.8%	10.2%	

問2：担当教員の説明



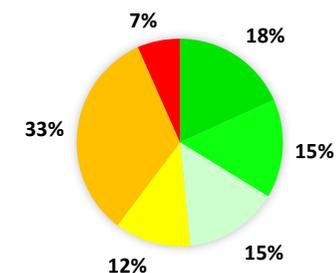
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	287	1115	24	7	13	0	4	2	1,452	165
(回答数の割合)	19.8%	76.8%	1.7%	0.5%	0.9%	0.0%	0.3%	0.1%			
(未回答も含む割合)	17.7%	69.0%	1.5%	0.4%	0.8%	0.0%	0.2%	0.1%	89.8%	10.2%	

問3：授業外学修時間



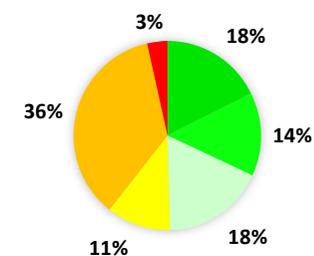
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	26	9	16	24	21	480	174	213	223			
(回答数の割合)	1.8%	0.6%	1.1%	1.7%	1.4%	33.1%	12.0%	14.7%	15.4%	18.3%			
(未回答も含む割合)	1.6%	0.6%	1.0%	1.5%	1.3%	29.7%	10.8%	13.2%	13.8%	16.5%	89.8%	10.2%	

問4：授業理解度



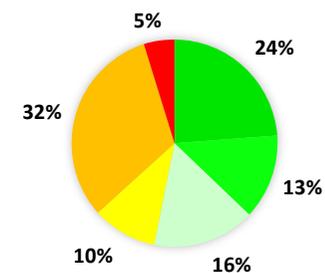
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	8	2	9	19	12	521	162	256	207			
(回答数の割合)	0.6%	0.1%	0.6%	1.3%	0.8%	35.9%	11.2%	17.6%	14.3%	17.6%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.1%	0.6%	1.2%	0.7%	32.2%	10.0%	15.8%	12.8%	15.8%	89.8%	10.2%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者 数
	回答数	21	2	15	21	11	463	147	233	193			
(回答数の割合)	1.4%	0.1%	1.0%	1.4%	0.8%	31.9%	10.1%	16.0%	13.3%	23.8%			
(未回答も含む割合)	1.3%	0.1%	0.9%	1.3%	0.7%	28.6%	9.1%	14.4%	11.9%	21.4%	89.8%	10.2%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・ eigo,deno,syutudaiwo,nakusite,hosii
- ・ありえないことであったとしても物事を理解するために解説してくれるのが分かりやすいと思うし面白い。
- ・お大事にしてください。
- ・カリキュラムが洗練されていると感じました
- ・スライドが見やすかったです。
- ・スライドの文字が見にくい
- ・スライド中の文字がつぶれて読めないことがあるので、もう少しスライドを大きくして欲しいです。
- ・スライド枚数が多く白抜きの文字も多いため、印刷するのが大変でした。
- ・たまに実際に実物を見せてくれると記憶に残りやすいからありがたいです。
- ・テストが非常に難しかった。
- ・テストの時間が短かった
- ・テストの問題文が英語だったのが難しかった
  
- ・バスが混んで、8時45分に間に合わないの、9時スタートがとてもよかった。しかも次の授業が総合教育棟で歩いて15分かかるので、早く終わってくれてすごく助かった。
  
- ・ホワイトボードに書かれた字が小さかったりつながり字だったりして読めないときがあった。
- ・ホワイトボードの板書が少し見づらかったので、もう少し大きい字で書いてほしいです。
- ・マイクを使ってほしい
- ・まし
- ・もう少しゆっくりと解説していただくとありがたいです。
- ・もっと分かりやすい説明を。
- ・レジュメがすごくわかりやすい
- ・レジュメも教科書もとてもわかりやすく、理解しやすかった
- ・演習を増やして欲しいです。
- ・演習問題の解説を、授業内のスライドだけではなくLMSにも掲載してほしいです。
- ・教科書から外れすぎていて勉強をしても問題が解けないため教科書の内容を理解しているかもテストで確認できない。
- ・教科書にない内容の補足説明が良かったです。
- ・教科書の内容とテストがかけ離れている。
- ・研究が難しい
- ・黒板の字が読めない
- ・黒板の文字が見えない場合、携帯のカメラを使ったズーム機能の使用を許可してほしいとの声があった。

- ・資料を配ってほしい。教科書とリンクした授業の説明。図が見にくいからスマホで拡大する人がいることに気づいた方がよい。
- ・時間の使い方が、測定のタイミングで下手くそだなと思った。参考実験なのに強制なものわからない。遅刻してないのに遅刻扱いにされた。授業が始まるのが遅れることがあったのに。資料が分かりにくい。資料にテキトーなことを書かないでほしい
- ・実験が面白かった。突然キレるのをやめてほしい。
- ・授業スライドの背景が黒色のときがあるので可能であれば白色に統一して欲しいです。問題が分かりやすかったです。
- ・授業の速さがちょうどよく集中力が切れず眠くもならない。先生の説明は教科書と違った視点で解説してくれて理解しやすい部分もある。テストの問題文が英語なのはとてもきついです。問題文を読むこと、何を問われているのかを理解するのに時間がかかって問題を解くのに時間がかかるし、同じ問題でも難易度がものすごく上がると思う。
- ・授業プリントのpdd版も欲しかったです。
- ・授業変更のことなどよくわからないことが多い
- ・初めて習うことばかりでしたがわかりやすかった
- ・小テストの答えを開示してほしい。
- ・小テストの問題を授業と一緒に解いてもらえるのがよかった
- ・説明が丁寧で分かりやすかったです。
- ・説明は留学生にとっても分かりやすいです。
- ・前の方に座っていたが、ホワイトボードの文字が見えにくく(自分の視力の問題があるわけではない)、また授業のノートの提出を求められたので、スライド等を用意してもらえたらわかりやすかったです。
- ・対面で実施する意義のない授業だと思います。授業方法の見直しを求めます。
- ・大学からの要請なのかもしれないが、日本語ですら難しいのにわざわざ英語でテストをやって、国際的なことやってます感出すのをやめてほしい。せっかく日本語の教材があるのに。
- ・着眼点が面白かったです。
- ・特になし
- ・難しいが身になっている
- ・配布された講義資料のスライドが小さく、文字が読み取りづらかった。
- ・配布された資料の内容が難しかったです。
- ・反転授業のおかげで、自分のペースで勉強できました。
- ・板書が丁寧で分かりやすかったです。
- ・板書の文字を大きくしてほしい
- ・物理化学の時のように、試験の過去問を公開してほしいです。試験問題の英語が分かりませんでした。
- ・毎回、授業後に小テストがありますが、それとは別に自学習で使えるような解説がついた練習問題が欲しいです。
- ・話が少し早く聞き取りづらかったです。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

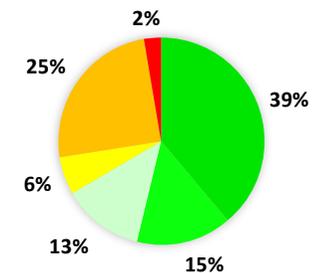
機械工学類 70 科目 1574 1455 92.4%

計 70 科目 1574 1455 92.4%

▼設問毎の集計結果

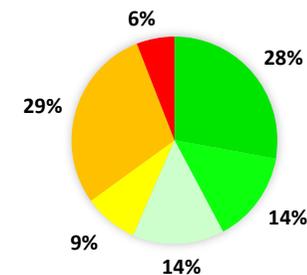
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	6	3	11	12	7	360	86	186	219	565	1,455	119	1,574
(回答数の割合)	0.4%	0.2%	0.8%	0.8%	0.5%	24.7%	5.9%	12.8%	15.1%	38.8%			
(未回答も含む割合)	0.4%	0.2%	0.7%	0.8%	0.4%	22.9%	5.5%	11.8%	13.9%	35.9%	92.4%	7.6%	

問 1：授業内容の適切性



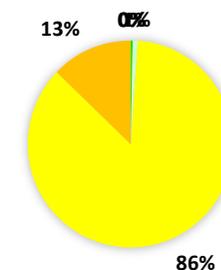
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	26	4	19	16	21	422	124	210	208	405	1,455	119
(回答数の割合)	1.8%	0.3%	1.3%	1.1%	1.4%	29.0%	8.5%	14.4%	14.3%	27.8%			
(未回答も含む割合)	1.7%	0.3%	1.2%	1.0%	1.3%	26.8%	7.9%	13.3%	13.2%	25.7%	92.4%	7.6%	

問2：担当教員の説明



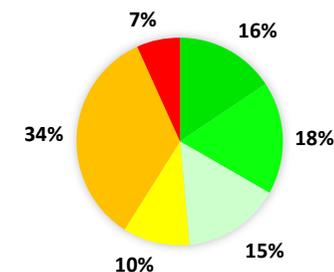
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	186	1243	10	1	11	0	0	4	1,455	119
(回答数の割合)	12.8%	85.4%	0.7%	0.1%	0.8%	0.0%	0.0%	0.3%			
(未回答も含む割合)	11.8%	79.0%	0.6%	0.1%	0.7%	0.0%	0.0%	0.3%	92.4%	7.6%	

問3：授業外学修時間



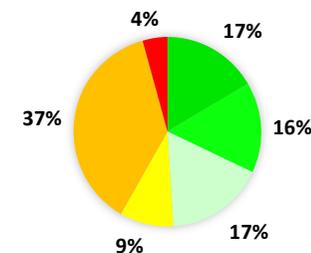
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	17	8	17	33	23	499	152	222	256	228	1,455	119	1,574
(回答数の割合)	1.2%	0.5%	1.2%	2.3%	1.6%	34.3%	10.4%	15.3%	17.6%	15.7%			
(未回答も含む割合)	1.1%	0.5%	1.1%	2.1%	1.5%	31.7%	9.7%	14.1%	16.3%	14.5%	92.4%	7.6%	

問4：授業理解度



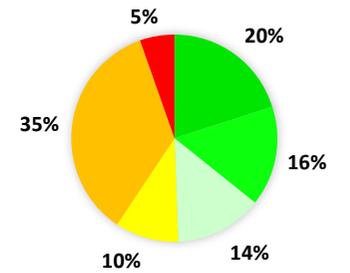
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	12	8	13	20	9	545	135	247	226	240	1,455	119	1,574
(回答数の割合)	0.8%	0.5%	0.9%	1.4%	0.6%	37.5%	9.3%	17.0%	15.5%	16.5%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.5%	0.8%	1.3%	0.6%	34.6%	8.6%	15.7%	14.4%	15.2%	92.4%	7.6%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	23	11	11	20	14	512	145	200	227	292	1,455	119
(回答数の割合)	1.6%	0.8%	0.8%	1.4%	1.0%	35.2%	10.0%	13.7%	15.6%	20.1%			
(未回答も含む割合)	1.5%	0.7%	0.7%	1.3%	0.9%	32.5%	9.2%	12.7%	14.4%	18.6%	92.4%	7.6%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・CAD等大変ですが、実践的で面白いです
- ・VBA楽しかったです
- ・いままで座学で学んだ内容を実際に触れて実感できてよかった。
- ・オンライン授業が環境もよく分かりやすくとても良かったです。
- ・この授業はとてもいいと思う。問題なし。
- ・コロナで仕方ないとはいえ実習2つだけなら施設使用料返してほしい。
- ・コロナ禍で実習が減ってしまったのが残念でしたが、技術支援センターの職員の方から優しく丁寧に教えてもらえて良かったです。
- ・しっかり授業を聞いていればポイントも解説してくれるので、勉強がしやすかった。
- ・シラバスにも書いてある通り、設計にかかわる知識や考えを問われるのはわかるのですが、検図の際の質問される内容が人によって違ったりすることがあるのが精神的にしんどかったです。間違ったことを言ったときに、高圧的に違うと言われると怖くなってすごく緊張してしまうので、もう少し優しく対応してもらいたいです
- ・すごく良い授業だと思います。再履修生なので、去年〇〇先生の授業を受けて、とても分かりやすく感動した覚えがありますが、同じくらいわかりやすくて良かったです。全体的に丁寧な説明だなと感じました。個人的には黒板を使った授業のほうが自分で考えながら整理できて好きなのですが、スライドの資料がわかりやすくて良かったです。演習の説明も丁寧で、分からなかったところも、質問しなくても解説で教えてもらえて良かったです。
- ・スライドがわかりやすく整理されていて、よかった。
- ・〇〇先生の説明が雑すぎる。
- ・フーリエ関数という新しいものを学ぶことができて良かった。
- ・プリントに書き込んでいくスタイルの授業がとてもいいと思いました
- ・プログラミング難しい。
- ・ベクトルを微分・積分するやり方をいろいろ学べて良かった。
- ・もう少し解説が詳しいと理解しやすいと思った。
- ・もう少し噛み砕いた解説が欲しかった。
- ・ものっすごくわかりやすい授業だと思いました。
- ・わからない箇所が多かった。
- ・わかりやすい授業で良かったです。
- ・わかりやすかった
- ・わかりやすかったです。
- ・課題が難しかった
- ・課題点が大きい割に難易度が高い。
- ・解説が丁寧で、モチベーションを保ったまま勉強することが出来た。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

03)機械工学類

- ・回路について新しいことをたくさん学ぶことができて良かった。
  - ・去年のを使いまわしているのどうしようもないが、動画の音声小さく音質が悪い。
  - ・教科書での重要な部分を中心とした解説だったので、わかりやすかった。
  - ・教科書に沿っているとは思えない。
  - ・教科書の補足のような感じで、設計手順の解説の資料が欲しい。
  - ・穴埋めがいい勉強になったので、よかったです。
  - ・穴埋め式の課題が出るので、予習とともに学ぶことが多く、とても意義深い授業でした
  - ・検図は厳しく感じることもあったが、意味のあるものと感じた。
  - ・見ているだけでほとんど何もしない実験があった。
  - ・講義内容の説明が適当。また、相談も不可であるため自分で探して考えるしかないの、課題を提出することが目標になる
  - ・黒板に書く字をもっと大きくしてほしいです。
- ・再履修です（去年は〇〇先生のクラスでした）。去年のオンデマンドばかりの授業と内容が大きく違い、少し戸惑いましたが、対面ならではの授業を受けているという実感がありよかったです。去年よく理解できずもやもやしたままレポート課題が解けず、単位を落としてしまったのですが、そのもやもやをある程度解消できてよかったです。
- ・材料力学の大事な部分の基礎知識を学ぶことができて良かった。
  - ・指示が抽象的で動きづらい。
  - ・試験が難しかった
  - ・質問が面白かったです
  - ・実験等で遅くなることをシラバスに記載したほうがいい。
  - ・授業のテキストは前日までにLMSに掲載してほしいです。
  - ・授業の終盤に黒板の下の方にたくさん書き込まれると読みにくいことがある。
  - ・授業の内容は、製図で進めている内容とつながっていて、理解を深められ、よかったです。
  - ・授業や、LMSの動画は丁寧で分かりやすいと思いますが、資料や動画に出てくるところと、教科書の対応がもう少しわかりやすいともっといいなと思いました。
- ・授業後に、質問箱を設置しているにも関わらず、まともに応えなかったり、どうにかして理解を深めようとする生徒を小馬鹿にするような発言がやや多く、不快に感じました。
- ・授業資料やレポートを電子形式にしてほしい。
  - ・授業資料を公開していただきたいです。
  - ・授業中の雰囲気は厳しかったが、内容や試験の説明が丁寧で試験対策も見通しを持ってできた。
  - ・授業内容がひどい。授業パワーは一回の授業につき8ページほどあるが、先生はそれをただ読むだけなので、授業自体が10分で終わる。あとは各自で問題を解いてくださいとか楽
  - ・初めて触れる内容も多く、複雑なところも多かったが、丁寧な解説でわかりやすかった。
  - ・製図で使用する教科書が間違いが多く、検図に行くと「ここ違う」と後出しされる。はやく改訂してほしい。また、検図の担当先生が違うため、人によって遅れが出る。
  - ・積分回路のところなどが説明不足でわかりにくかったです
  - ・説明が丁寧で、復習が多く理解しやすかった。

- ・説明と板書が速くてついていくのが難しい。また例えば今扱っている回路がどのように現実で使われているのか、或いは今している計算の意味とかの本質的な部分の説明がない。
- ・先生の金属材料への熱意を感じ、受講前はあまり興味がなかったが、金属材料に興味を持った。授業もおもしろく、モチベーションを保ったまま受講できた。試験のみで評価が決まるので、勉強の際は常に不安も感じていた。
- ・前半は、スライドもわかりやすくよかった。後半は、内容が難しくなったのも影響していると思うが、少し説明が少ないような気がした。課題の締め切りが当日中で、その日のうちかなり教科書を読み込んでも理解できないところが多く、実際にプログラムを書いてもうまくいかないことが多く困った。TAに質問しにくいのも不便だった。
- ・前半は解説もしっかりしていて、十分理解できた。後半が問題。演習の回答を出さないなら演習する意味あるのか？わからないまま放置すると次回の課題が解けなくなる、せめて冒頭に解説してほしかった。
- ・他の機械の実習もしたかった。
- ・他学生の話聞いて、研究室によって拘束時間がかなり異なると感じた。
- ・丁寧な説明をしている印象でした。
- ・〇〇先生の講義形式は、学生が一人一人しっかりと考える必要がある講義形式でとても良いと思いますが
  - 1 講義スライドは課題の難易度を考えると不足している
  - 2 友達と相談できない
  - 3 課題の提出期限が短いこれらが原因で、難しい課題は理解することも無くインターネットで似たような問題を探してただこなすだけになっています。1か2のどちらかを改善して頂かないと、正直なところもう講義についていけないと思います。
- ・〇〇先生の説明があまりにも少ない
- ・特になし
- ・内容が難しい
- ・内容が難しくついていけない
- ・内容は授業中に理解することが難しかったのですが、課題を通して何とか理解できたと思います
- ・難しい部分も多かったがわかりやすい解説だった。
- ・難しく感じたが説明や資料が丁寧だったので、ついて行くことが出来た。
- ・分かりやすかったです
- ・毎回、授業開始時間から15分ほど遅れてくるのを直して欲しいです。
- ・毎週の質問の回答が楽しかったです
- ・面白かったです。
- ・良かったです。

# 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

04)電子情報通信学類

電子情報学類含む

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

電子情報通信学専攻（電子情報科学専攻を含む）

44 科目

196

171

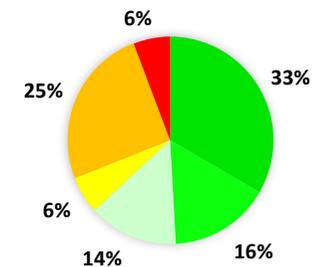
87.2%

計	44 科目	196	171	87.2%
---	-------	-----	-----	-------

## ▼設問毎の集計結果

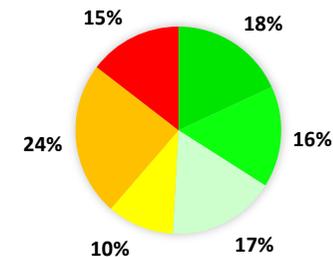
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	2	4	1	2	43	10	24	27	57	171	25	196
(回答数の割合)	0.6%	1.2%	2.3%	0.6%	1.2%	25.1%	5.8%	14.0%	15.8%	33.3%			
(未回答も含む割合)	0.5%	1.0%	2.0%	0.5%	1.0%	21.9%	5.1%	12.2%	13.8%	29.1%	87.2%	12.8%	

問1：授業内容の適切性



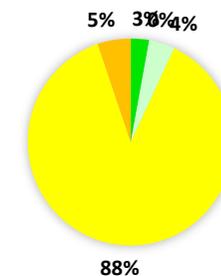
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	3	6	5	8	3	41	18	29	27	31	171	25
(回答数の割合)	1.8%	3.5%	2.9%	4.7%	1.8%	24.0%	10.5%	17.0%	15.8%	18.1%			
(未回答も含む割合)	1.5%	3.1%	2.6%	4.1%	1.5%	20.9%	9.2%	14.8%	13.8%	15.8%	87.2%	12.8%	

問2：担当教員の説明



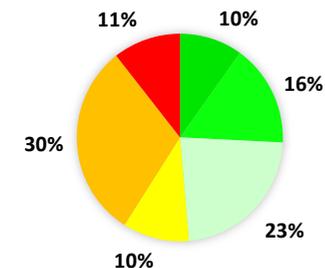
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	9	146	4	1	6	0	0	5	171	25
(回答数の割合)	5.3%	85.4%	2.3%	0.6%	3.5%	0.0%	0.0%	2.9%			
(未回答も含む割合)	4.6%	74.5%	2.0%	0.5%	3.1%	0.0%	0.0%	2.6%	87.2%	12.8%	

問3：授業外学修時間



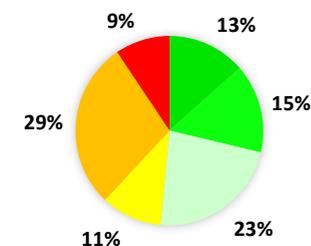
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	2	3	9	3	52	18	39	27	17	171	25	196
(回答数の割合)	0.6%	1.2%	1.8%	5.3%	1.8%	30.4%	10.5%	22.8%	15.8%	9.9%			
(未回答も含む割合)	0.5%	1.0%	1.5%	4.6%	1.5%	26.5%	9.2%	19.9%	13.8%	8.7%	87.2%	12.8%	

問4：授業理解度



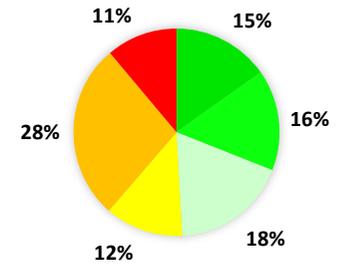
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	2	3	4	5	49	18	39	26	23	171	25	196
(回答数の割合)	1.2%	1.2%	1.8%	2.3%	2.9%	28.7%	10.5%	22.8%	15.2%	13.5%			
(未回答も含む割合)	1.0%	1.0%	1.5%	2.0%	2.6%	25.0%	9.2%	19.9%	13.3%	11.7%	87.2%	12.8%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	3	2	1	6	7	47	21	31	27	26	171	25
(回答数の割合)	1.8%	1.2%	0.6%	3.5%	4.1%	27.5%	12.3%	18.1%	15.8%	15.2%			
(未回答も含む割合)	1.5%	1.0%	0.5%	3.1%	3.6%	24.0%	10.7%	15.8%	13.8%	13.3%	87.2%	12.8%	

問5：授業満足度



## 問7

## 授業全般に関する自由記述

- ・スライドが英語ばかりで内容が入ってきません。
  - ・LMSで課題を確認&提出できるようにしてほしいです。
  - ・lmsにスライドと課題の回答についてのせてほしい。
  - ・lmsを活用してほしい
  - ・オンラインで受講している学生の方が多いのもう少しオンライン受講者に配慮してほしいです。先生がパソコンから離れると声が小さくなり、パソコンに近づくと声が急に大きくなって聞きづらいです。
  - ・オンライン受講にして欲しい。
  - ・オンライン授業の、黒板を模したノートと教授の姿という画面構成が、とても見やすく良かったです。また、Slideで質問しやすい環境があるのが良かったです。
  - ・たのしかった
  - ・ちょくちょく怒るの時間の無駄
  - ・テストの難易度が高すぎると感じた。
  - ・テスト簡単にしてほしい
  - ・とても興味深く面白い授業でした。
  - ・ほかのオンライン授業ではあらかじめスライドが用意してあり、先生が淡々と説明していくというものが多いのですが、この授業では先生が一から手書きで書いてくれるのでメモも取りやすく理解もはかどるのでとても助かります。
  - ・マイクを使って話してほしい。
  - ・もう少し字を綺麗にしてほしい。u vの見分けがつきにくい。公式の名前を筆記体で書くと何で書いてあるか読めない
  - ・もし見落としがあれば大変申し訳ないのですが、過去問をあげる際に何か連絡をいただければ幸いです。また、過去問の答えが欲しかったです。加えて、過去問の閲覧期限がテスト当日の10時ほどと、テスト直前に確認できないようになっていたので改善してほしいです。
- 上記を踏まえて、テストの問題の内容が過去問とかなり似たものになっていることは、過去問に気付き自力で解いていた学生とそうでない学生で大きく差が出る内容であると考えため、不親切だと感じました。
- ・もっとはっきりとわかりやすい授業にしてほしい
  - ・レポートをメールで送った際に受け取ったという趣旨の返信メールを送っていただきたいです。もしくはレポート提出をLMSからできるようにしてほしいです。
  - ・わかりやすいスライドと分かりにくいスライドがある。もう少し分かりやすくしてほしい
  - ・わかりやすくてたのしかった
  - ・英語の授業意味不明時間の無駄
  - ・課題がむずかしかったです
  - ・課題が多すぎる。授業の質も悪かった。
  - ・課題が難しい

- ・課題の解説が欲しい
- ・課題の提出期限を月曜いっぱいまで伸ばしてほしい
- ・課題の答えだして
- ・課題の答えをテスト前に公開していただけるとありがたいです。
- ・課題の答えを出してほしい
- ・課題を最初か最後にまとめて言ってほしい。個人的に質問できるような環境があればいいと思う。
- ・過去問の解答や授業に沿ったテストなどを作成して欲しい。
  
- ・過去問を乗せてください。必修科目なのに授業演習とまるで違う問題を出されても正直キツイものがあります。どこまで勉強すればいいのかの指標としても、過去問はほしいです。
  
- ・学習用にスライドをlmsにあげてほしい。問題の解説を全部しっかりやるか、解説をlmsにあげるかどちらかをしてほしい。
- ・学生の理解を図りながら授業を進めて欲しい。
- ・急にインターバルに授業入れるのやめてほしい
- ・教科書がわかりにくいと思いました。
- ・教科書に書いていないことをある程度やるならば、書いてある別の書籍を教科書に指定してほしいと感じた。
- ・教科書に書いてない英語を、テストとして出題するのは、どうかと思った。
- ・教科書の内容について授業中にもう少し丁寧に説明してほしいです。
- ・試験の解答用紙には解答欄しかなく、問題用紙にも空欄がすくなく、計算するスペースがなかったので、試験の時には計算用紙があるといいと思った。
- ・自分のペースで勉強できてよかった。
- ・授業がオンラインだとあらかじめ分かっている場合は、授業前に連絡をください。
- ・授業がわかりやすく、LMSに動画もあったので素晴らしかった。
- ・授業が簡潔にまとめられていて、無駄な時間がなく、素晴らしかった。
- ・授業が丁寧にわかりやすかった。
- ・授業が分かりにくすぎる。
- ・授業スライドをLMSにアップロードしてほしい。
- ・授業スライドを出してほしい
- ・授業でもう少し教科書の内容を詳しく説明してほしいです。
- ・授業のシステムがよかった。
- ・授業のスライドをLMSに載せてほしいです
- ・授業の進みや板書が早かったのもう少しゆっくりしてほしい
- ・授業の進め方がよくない。説明もわかりずらかった。

・授業はためになる内容でよかったが、何のための試験なのかわからなかった。〇〇自体が難しいものだというのはそうなのだが、試験が授業内容に全く即しておらず、たくさんの不可を出すために試験を難しくしていると思えない。こちらはほかの科目に必要な勉強時間を削ったり、試験のために生活に必要なアルバイトを交代してもらったりして真剣に勉強をしていたので、試験問題が真剣に授業を聞いて勉強している受講者をバカにしていると思えなかった。ちゃんと勉強した人は良い成績が取れるような問題を出してほしい。

・授業をもっと丁寧に行ってほしい。説明の仕方が雑。

・授業形態について

・授業資料などをlmsにアップしてほしい。

・所属は□□だが機械や鉄道が好きで、電動機の仕組みを学べるということで履修した。△△でない学生にも理解できるよう丁寧な説明を受けられてとてもよかった。ありがとうございました。

・笑顔が素敵でした。どのオンライン授業よりもクオリティが高かったです。

・声が小さい。眠い。黒板に書きながら授業して欲しい。課題の提出をオンラインでするときに、毎回、提出期限をしっかりと報告して欲しい。オンラインで課題をやるようにいうときは「どの」課題をやるべきか、しっかり伝えて欲しい。あと、就業時間外の連絡は避けてもらいたいです。

・説明がわかりやすかった。

・説明が聞き取りづらいと思います。

・説明はわかりやすかったがスライドがわかりにくかった。

・導出過程を載せてほしい問題がある。また、過去問を載せてくれるのはありがたいが答えがないと理解が深まらないので答えも載せてほしい

・特になし

・日本語で授業を行なってほしい

・部分点等の処置は欲しいと思いました。

・片言の英語で説明されても意味わからん。

・毎回の演習とテストの難易度を合わせて欲しかった。

・毎回の講義後に課題が出されるのは良いのですが、課題の解答の提示がないと自分の解き方や答えがあっているのかわからず復習もできないので課題の締め切り後に解答を提示していただきたいです。

・理解を深めることができた。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

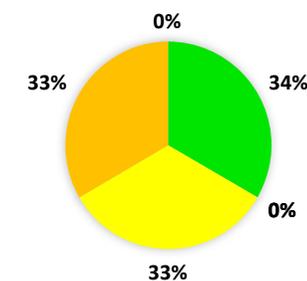
環境デザイン学類 22 科目 6 6 100.0%

計 22 科目 6 6 100.0%

▼設問毎の集計結果

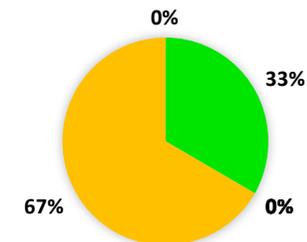
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	6	0	6
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%	0.0%	

問1：授業内容の適切性



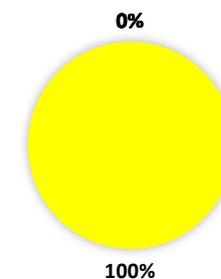
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	4	0	0	0	2	6	0	6
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%	0.0%	

問2：担当教員の説明



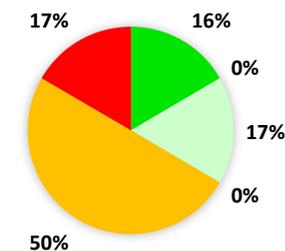
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	0	6	0	0	0	0	0	0	6	0	6
(回答数の割合)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

問3：授業外学修時間



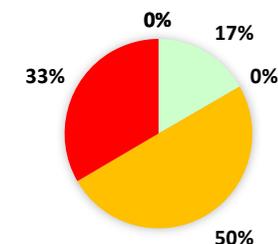
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	1	0	3	0	1	0	1	6	0	6
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	100.0%	0.0%	

問4：授業理解度



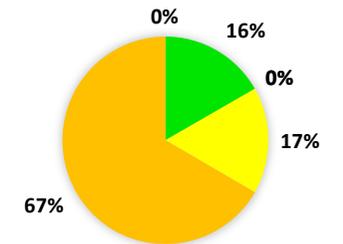
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	2	0	3	0	1	0	0	6	0	6
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	4	1	0	0	1	6	0	6
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	100.0%	0.0%	

問5：授業満足度



問7  
授業全般に関する自由記述

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

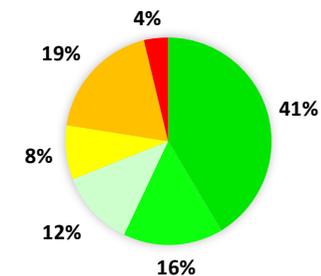
フロンティア工学類 9 科目 561 555 98.9%

計 9 科目 561 555 98.9%

▼設問毎の集計結果

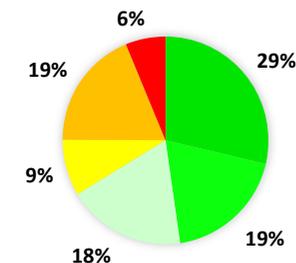
問 1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	8	3	4	3	3	104	47	66	87	230	555	6
(回答数の割合)	1.4%	0.5%	0.7%	0.5%	0.5%	18.7%	8.5%	11.9%	15.7%	41.4%			
(未回答も含む割合)	1.4%	0.5%	0.7%	0.5%	0.5%	18.5%	8.4%	11.8%	15.5%	41.0%	98.9%	1.1%	

問 1：授業内容の適切性



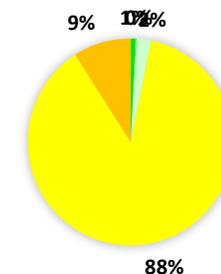
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	9	7	8	2	9	103	49	103	106	159	555	6
(回答数の割合)	1.6%	1.3%	1.4%	0.4%	1.6%	18.6%	8.8%	18.6%	19.1%	28.6%			
(未回答も含む割合)	1.6%	1.2%	1.4%	0.4%	1.6%	18.4%	8.7%	18.4%	18.9%	28.3%	98.9%	1.1%	

問2：担当教員の説明



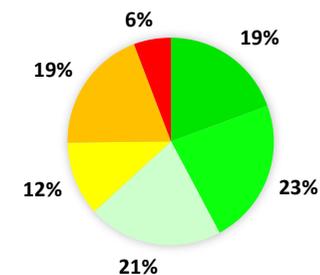
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	50	469	18	3	10	0	1	4	555	6
(回答数の割合)	9.0%	84.5%	3.2%	0.5%	1.8%	0.0%	0.2%	0.7%			
(未回答も含む割合)	8.9%	83.6%	3.2%	0.5%	1.8%	0.0%	0.2%	0.7%	98.9%	1.1%	

問3：授業外学修時間



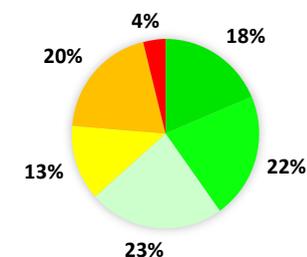
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	9	1	5	7	10	108	64	117	126	108	555	6	561
(回答数の割合)	1.6%	0.2%	0.9%	1.3%	1.8%	19.5%	11.5%	21.1%	22.7%	19.5%			
(未回答も含む割合)	1.6%	0.2%	0.9%	1.2%	1.8%	19.3%	11.4%	20.9%	22.5%	19.3%	98.9%	1.1%	

問4：授業理解度



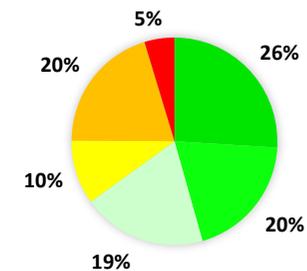
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	1	2	8	7	110	72	129	120	103	555	6	561
(回答数の割合)	0.5%	0.2%	0.4%	1.4%	1.3%	19.8%	13.0%	23.2%	21.6%	18.6%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.2%	0.4%	1.4%	1.2%	19.6%	12.8%	23.0%	21.4%	18.4%	98.9%	1.1%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	7	3	4	7	5	112	56	108	109			
(回答数の割合)	1.3%	0.5%	0.7%	1.3%	0.9%	20.2%	10.1%	19.5%	19.6%	25.9%			
(未回答も含む割合)	1.2%	0.5%	0.7%	1.2%	0.9%	20.0%	10.0%	19.3%	19.4%	25.7%	98.9%	1.1%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・2Qも対面とオンラインの両方可能にして欲しいです。
  - ・2次元から3次元の拡張する形で説明があったので分かるやすかったです。
  - ・check問題の模範解答がまったく説明されなかったのでモヤモヤした。
  - ・PPT資料を授業開始前に配布してほしい。
  - ・ありません
  - ・アンケートへの回答が毎回丁寧で非常に助かりました。
- ・いちいち小学生みたいな注意のされ方をしたのがあまり気持ちが良くなかった。スライド印刷を前日からしかできないのもおかしかったし、パソコンすらも授業中に触らせてもらえず、スライドや、授業中に分からないこともけんさくできないのもおかしいと思った。話を端的にすればもっと時間を有効活用できたのが残念だと思う。
- ・いまいち講義スライドのどこが重要か分からない、図や表が多く出てくるのでノート作成が難しい
  - ・コメント返しなど他の講義よりもとても丁寧で良かった。そのまま今のスタイルで続けていってください。
  - ・コロナなので仕方がないが、もっと機械を操作する時間を増やしてほしい。
  - ・スライドに書かれていない内容も、補足して説明してくれたのが良かったです。
- ・スライドをLMSに配布してください。配布しない割には書いてあることが多く、書くことに集中しないと追いつかないため説明を全然聞くことができない。講義室的にもスライドが見にくいので配布は必須であると思った。
- 演習の解答を教えてください。解答がわからないまま試験に臨んで演習に何の意味があるかわからない。実質試験100%の状態。
- ・それなりに自分のためになる授業だった。
  - ・テストは理解していても暗記してないと無理だと思った。完全に記述せよだと完全に暗記しないといけないと感じた。先生の認識は暗記＝理解ということがわかった。
  - ・とくにありません。
  - ・とても分かりやすく、演習もできるので助かるが進行が早い気がする。
  - ・どの実験もレポートが多くものすごく大変だった。
  - ・ノート作りの負担が大きすぎるので、印刷したレジュメにメモを書き込んだものをテストに持ち込み可能にするなどの配慮をしてほしいです。
  - ・プログラミングのやり方をもっとわかりやすく教えてほしい。
  - ・もう少し話し方に抑揚をつけてほしい。
  - ・レポートの採点基準をもっと明確にして欲しい。
  - ・わからない
  - ・わかりやすい
  - ・安全に対する意識を再確認することができました。
  - ・印刷したレジュメにメモを書き込んだものをテストに持ち込み可能にして欲しいです。
  - ・演習でわからないところがあれば聞いてくださいではなく全体に説明した方が効率的だと感じた。ヒントを聞きたくない人よりも聞きたい人の方が多いと思います。

- ・演習問題の解答を写す時間がもう少し欲しい。本当に写すだけになってしまい、理解することができていないから。
- ・演習問題の解答を配ってほしい。
- ・科学者として必要な考え方や、能動的に考えることの大切さを学べる授業内容だったと思います。
- ・課題に対する何らかのフィードバックがほしい
- ・課題の解答が欲しいです。
- ・課題の解答についてはテストまで公開していただけるとありがたい。(〇〇学も同様)ただ出来ればというくらいなので、著作権なので難しければ無視して下さい。
- ・課題をやる時間が多すぎて、授業をもっと詳しくしてほしい。また、スライドに書く字をもっと綺麗に書いてほしい。読めない箇所が半分以上あり、解読するのに時間がかかる。
- ・解答の解説をもっと詳しく書いてほしい。
- ・解法の説明をもっと詳しくしてほしいと感じました。また、問題の添削、LMSに模範解答の掲示も行ってほしいと感じました。説明がなさ過ぎてどこを理解できていないのかわかりませんでした。
- ・教え方がわかりやすかった。
- ・教え方が分かりやすい。他の授業にはない工夫がされていて良い。
- ・教科書が無いのに説明が少ない。演習問題は授業資料だけで解くには難しすぎた。アセンブラ言語の説明がないまま遣われ、何しているのか全くわからない。
- ・教科書に載っていないものを扱う際は、レジユメを配布、もしくは掲示してほしい。
- ・教科書に載ってないような式の導出過程も丁寧に説明してくれたのが良かったです。
- ・興味深い内容で面白かった
- ・穴埋めの終わった資料を早めに配布してほしい。
- ・研究に必要な実験手順、報告書の作成方法を学ぶことができたのが良かったです。
- ・後ろの方だと講義資料の板書が見づらく。席も指定であるためどちらかを改善してほしい。
- ・工作機械をもっと触りたいと思える授業でした。
- ・講義スライドやテキストが丁寧に作ってあって分かりやすかったです。
- ・講義ノートが分かりやすかった。
- ・講義のプリントについては他講義を頭一つ抜いたわかりやすさで良かったです。
- ・資料と教科書が対応しているか疑問である。演習問題も資料オリジナルで作られていて困る。
- ・資料や教え方が分かりやすくて良い。
- ・自分が初めて足を踏み入れる分野なので、しっかり勉強していきたい。
- ・自慢話が多いような気がした。試験は英語では出さないと聞いていたが、英語の問題が出たので、嘘はつかないで欲しい。
- ・式変形の過程を丁寧に解説してくれたのが良かったです。実務経験を活かした話題の展開も良かったと思います。
- ・質問コーナーや板書の時間を設けてくれたのがうれしかったです
- ・質問をしたいが時間が足りず、できないことがあった。

・実験やレポートの提出において大きなトラブルが起きた時を除いて4限終了時までには作業を終えられるカリキュラムの作成に努めてほしい。あるテーマにおいて4時半過ぎに実験開始、終わったのは6時少し前というときがあった。テスト1週間前にあって非常に困りました。5限に別講義を履修している友人は実験途中で帰らなければならなかったようです。本来講義が終わる時間前後に実験が始まるのは明らかに担当教員が実験の内容に問題があるので改善を強く求めます。

- ・実験内容が簡単だったのでもう少し踏み込んだ実験があるとよいと思った。
- ・実験目的がよく分からないまま実験を行うこともあって苦しんだ。
- ・授業スピードが少し早いと感じた。
- ・授業でも電子機器の使用を禁止する必要はないと思う。スマホは禁止してもよいと思うが、パソコンは授業中に使えないと不便なことがあるため。
- ・授業のアーカイブを残していただけたので、課題をやっているときやテスト勉強をしていてわからないところがあった際に、授業を見直すことができたのでとてもありがたかった。
- ・授業の趣旨は非常に面白いと思った。
- ・授業時間を大きく超えることはやめてほしいです。
- ・授業情報や課題提出などを現代のSNSや金大のアプリで通地をくるようにするべきである。
- ・授業中の演習時間の割合が多すぎると思う。説明があまりないまま演習をしても分からずに時間が過ぎてしまうので、もう少し具体的に説明をしてから演習問題に取り掛かれるようにしてほしい。
- ・授業内容が薄く、あまり自分のためにならなかった。
- ・授業内容の説明が足りなさすぎて理解が追いつかない。
- ・宿題の提出を紙ではなくWebClassでの提出にしてほしい。
- ・信号のことに少しだけ興味を持ってました。
- ・身近な機械の構成要素を理論的に見るができるようになったと思います。
- ・説明と実習を交互にすることで、理論を忘れないうちに実験に取り組めたので良かったです。
- ・先生の説明はが非常にわかりやすく、とても楽しかったです。しかし授業中に眠くなってしまいう時があったので眠らないように頑張りたいです。講義後に講義動画をあげてくれると復習しやすいので講義動画をあげてほしいです。
- ・先生の説明はわかりやすく、講義中に演習もあったのでとても授業が楽しかったです。
- ・先生自身でも取得した実験データもつかって説明をしていたので、内容に信頼性もあり分かりやすかったです。
- ・前半クラスと内容が一致していないのが大いに困る。教科書の内容を飛ばすことが多い上に前半クラスと違い、課題以外に演習問題がない、教科書の問題の説明がないのも大いに困る。授業の理解に大きく差が出ているのではないと思う。前半クラスとレベル、演習量を一致させることを強く求める。
- ・全体的に説明が掴みにくい、課題の模範解答の公開などを行って学生がじっくり課題について検討する(間違えた部分を理解する)機会を与えてほしい。(場合によってはずっと勘違いしたままテストを迎えるケースがあるので)
- ・対面実習の数が少ないのが残念であった。
- ・大事なところをゆっくり解説してほしかったと感じた
- ・動画を見るのがすごく辛かった。
- ・特になし
- ・内容が簡単かどうかを先生の主観で判断せず、丁寧に分かりやすく説明してくれたのが印象的でした。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

12) フロンティア工学類

- ・内容が難しすぎました。
- ・内容は難しかったが、解くのが楽しかった。
- ・難しかった。
- ・非常に分かりやすい
- ・必要最低限で本当に効率の良い授業でした。本当によかったです。
- ・分かりやすい授業構成であった
- ・編入生で授業を受けていないためわかりません。
- ・無駄が多すぎる
- ・理解が難しかったので、教科書に沿って進んでほしい。
- ・練習問題が多かったので試験勉強などがやりやすかった。

対象科目

履修者数 回答者数 回答率

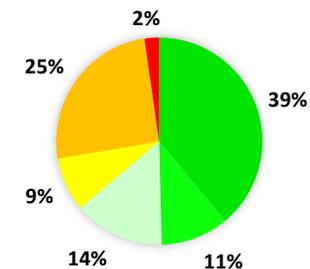
地球社会基盤学類 4 科目 389 387 99.5%

計 4 科目 389 387 99.5%

▼設問毎の集計結果

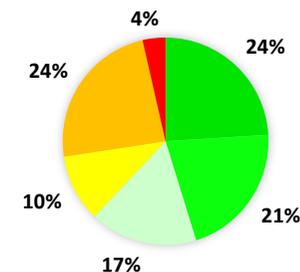
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	2	5	0	98	33	55	41	151	387	2	389
(回答数の割合)	0.5%	0.0%	0.5%	1.3%	0.0%	25.3%	8.5%	14.2%	10.6%	39.0%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.0%	0.5%	1.3%	0.0%	25.2%	8.5%	14.1%	10.5%	38.8%	99.5%	0.5%	

問1：授業内容の適切性



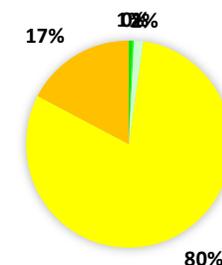
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	1	2	2	4	5	92	41	65	82	93	387	2
(回答数の割合)	0.3%	0.5%	0.5%	1.0%	1.3%	23.8%	10.6%	16.8%	21.2%	24.0%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.5%	0.5%	1.0%	1.3%	23.7%	10.5%	16.7%	21.1%	23.9%	99.5%	0.5%	

問2：担当教員の説明



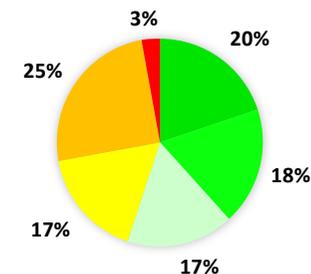
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
	回答数	67	306	5	1	5	1	0	2	387	2
(回答数の割合)	17.3%	79.1%	1.3%	0.3%	1.3%	0.3%	0.0%	0.5%			
(未回答も含む割合)	17.2%	78.7%	1.3%	0.3%	1.3%	0.3%	0.0%	0.5%	99.5%	0.5%	

問3：授業外学修時間



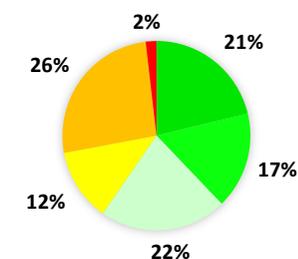
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	1	4	3	0	97	66	65	71	77	387	2	389
(回答数の割合)	0.8%	0.3%	1.0%	0.8%	0.0%	25.1%	17.1%	16.8%	18.3%	19.9%			
(未回答も含む割合)	0.8%	0.3%	1.0%	0.8%	0.0%	24.9%	17.0%	16.7%	18.3%	19.8%	99.5%	0.5%	

問4：授業理解度



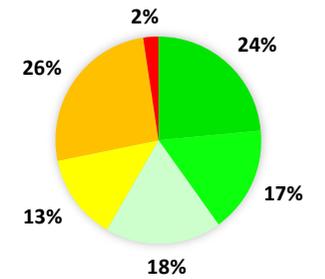
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	1	1	4	1	101	48	85	64	82	387	2	389
(回答数の割合)	0.0%	0.3%	0.3%	1.0%	0.3%	26.1%	12.4%	22.0%	16.5%	21.2%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.3%	0.3%	1.0%	0.3%	26.0%	12.3%	21.9%	16.5%	21.1%	99.5%	0.5%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	2	2	3	0	100	52	71	64	91	387	2	389
(回答数の割合)	0.5%	0.5%	0.5%	0.8%	0.0%	25.8%	13.4%	18.3%	16.5%	23.5%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.5%	0.5%	0.8%	0.0%	25.7%	13.4%	18.3%	16.5%	23.4%	99.5%	0.5%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・LMS上に資料をアップロードするなどして欲しかった。
- ・TA以外の先生にエスキスを見てほしい。
- ・ありがとうございました。
- ・おもしろかった
- ・オンデマンドとオンラインの併用で、学校に行く意味があったのか疑問に思った。
- ・オンデマンド教材だったので融通がきいて取り組みやすかった。
- ・オンラインなので受けやすかった
- ・〇〇の覚える量が多かった。
- ・しっかりと復習しようと思いました
- ・シラバスに無理があると思う。
- ・すべてオンデマンドだったがわかりやすかった
- ・スライドが見にくかった
- ・スライドの内容がわかりやすかったです。
- ・せめて演習問題は日本語で用意してほしい。
- ・ためになったと思う。
- ・テスト前には穴埋めされた資料を公開してほしい
- ・どうして公欠扱いなのに振り替えレポートが必要なのですか？
- ・とても良かった。
- ・〇〇や●●について基礎的な知識を得られた。
- ・●●の基本を学んだ。
- ・まず、先生が来ない。全く知らない技術職員みたいな人とTAで毎回エスキス。先生が来ないのは正直言って授業放棄な気がする。もし来れない又は来ない理由があるなら連絡するのが当然だと思う。評価とかも、名目上先生が評価することになっているが、おそらくその技術職員の人にやらせていて、それはどうかと思う。その技術職員とTAの人も、先生の放棄していることに疑問を持っていないのも同じ教える立場として、大人としてどうなのかと思った。よく知らない技術職員より絶対知識とかスキルとかあるだろうしアドバイスとか欲しかった。
- ・まだしっかりと始まってないのでしっかり取り組んでいきたい
- ・また卒業研究が始まってないのでこれから頑張ります。
- ・もう少し人数に余裕のある教室をとってほしい。
- ・レジュメの情報が少なすぎる、1回で聞き取るのには限界があるのでもう少し配慮してほしい
- ・レポートがみつすぎる。
- ・レポートが多い。

## 2022年度前期（Q1） 理工学域 授業改善のための学生アンケート

14) 地球社会基盤学類

- ・レポートにかかる時間が多すぎる
- ・レポートにする場合の連絡をもう少し早めにしてもらいたい。
- ・レポートの締め切りがきついです
- ・レポート課題が凄く理解が楽しかった。
- ・レポート課題の出題を早くしてほしい。
- ・わかりやすい授業でした。ありがとうございました。
- ・英語での授業は参考になった。
- ・英語で講演することに関してはよいが、日本語の資料がないと、講演の内容がほぼわからず、英語の学習にもならない。
- ・演習で一層理解が深まった。
- ・火曜、金曜共に説明がわかりやすかった。
- ・課題が多かった
- ・課題が多く、理解が深まった。
- ・課題で理解が深まった。
- ・課題もわかりやすく説明して頂いて理解できた。
- ・機器を実際に扱って楽しかった
- ・技術者に必要な考え方を学べてよかったです。
- ・教科書のあまり重要でない箇所は軽めに終わらせて、テスト前にもう少し余裕があると嬉しいなと思います。
- ・教科書の範囲を毎回教えてほしい。
- ・●●について理解を深めた
- ・個人的には予習をして授業に取り組みたいので、LMSに資料をあらかじめあげていただくと助かります。
- ・○○について学べた
- ・最終レポートの連絡をもう少し早くしてほしい。
- ・紙媒体で学べたのでやりやすかった。
- ・資料がまとまっておらず、見づらい。
- ・資料が非常に見にくい。何が重要なのかどこを見たらいいのかわからない。小テストは授業中にできるようにしてほしい。
- ・自主学習による負担がとても大きかったため、講義によっての学習量をもう少し増やしてほしいと思った。
- ・自分が正しい方向に勉強できているのかが分からない。テスト時間が短い。
- ・実験レポートとの大変さが分野によって違った。
- ・実習に関する説明をもう少し詳しくしてほしいです。
- ・授業でのスライド等関係資料が欲しいです
- ・授業は分かりやすかった
- ・授業資料が長辺止めで扱いにくかったため、短辺止めにしてほしい。
- ・週に2個レポートを書くのは大変でした。
- ・週に二回あり、どちらもかなりの量のレポートを課されたのでバイトやサークルに影響が出てつらかった。

- ・情報をもう少し早くいただけたら嬉しいと思いました。
- ・色々な面で強くなれました。
- ・新しいことを知ることが出来ました。
- ・進むスピードが速い、テストが難しい
- ・〇〇の使い方をもうちょっと教えてほしかった。
- ・説明が分かりにくかった
- ・説明はわかりやすかったが、最後の方は自分の理解が追い付かなかった。
- ・説明わかりやすく、理解が深まった。
- ・全員出席できる余裕のある教室で受講したかった。
- ・全体的に何をすればいいか終止わからなかった。
- ・〇〇の基本（実習・処理）を学べた。
- ・他の教科もあるのでもう少し課題の量を考えていただきたいです。
- ・〇〇先生の英語が聞き取りづらすぎたので、日本語の資料も欲しかった
- ・第1回の講義内のテストは持ち込みありでも全く解けないくらい理解できなかった。他の回は、理解できた。
- ・地学と同じ内容があったので覚えやすかった。
- ・地学の内容を復習することができてためになりました。
- ・〇〇先生ではないほかの方が教えてくださっていて〇〇先生は全く授業に来なかったので、〇〇先生がさも教えているかのようなシラバスは実際と異なるのでおかしいのではないかと思った。学費を払っているのだからそこところはきちんとしてほしい。
- ・途中からむずかしかったが頑張って解いた。
- ・特になし
- ・内容は面白いのに授業がわかりにく混乱する。ビデオ講義ではなく授業をしてほしい。効率の悪い課題が多い。
- ・難しかったので理解に努めた
- ・日本語で資料や授業を行ってほしい
- ・日本語の資料も載せて欲しい
- ・板書の字を大きく書いてほしいです
- ・班で協力して、一つの目標に向かって課題を達成したので主体的に学習することができました。
- ・評価方法を早めに教えてほしい
- ・普通にいい授業。
- ・聞き取りづらい。
- ・誘導などの数式の説明の板書が見にくい。教室が狭い。
- ・予習動画がわかりやすかった。
- ・様々なことを学べました

対象科目

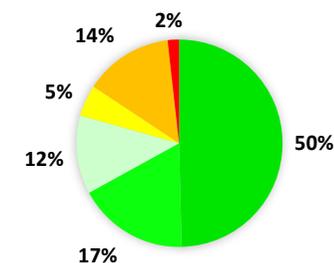
履修者数 回答者数 回答率

生命理工学類	12 科目	431	431	100.0%
計		431	431	100.0%

▼設問毎の集計結果

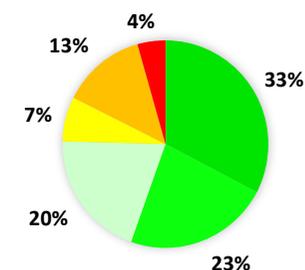
問1 この授業は、あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	1	2	3	2	60	21	53	75	214	431	0	431
(回答数の割合)	0.0%	0.2%	0.5%	0.7%	0.5%	13.9%	4.9%	12.3%	17.4%	49.7%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.2%	0.5%	0.7%	0.5%	13.9%	4.9%	12.3%	17.4%	49.7%	100.0%	0.0%	

問1：授業内容の適切性



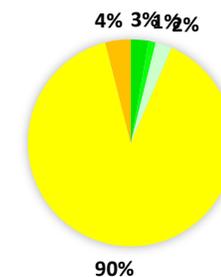
問2 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	2	3	9	4	57	30	86	98	141	431	0	431
(回答数の割合)	0.2%	0.5%	0.7%	2.1%	0.9%	13.2%	7.0%	20.0%	22.7%	32.7%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.5%	0.7%	2.1%	0.9%	13.2%	7.0%	20.0%	22.7%	32.7%	100.0%	0.0%	

問2：担当教員の説明



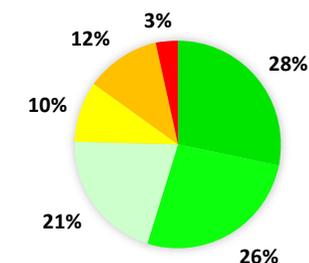
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	17	374	12	4	7	2	3	12	431	0	431
(回答数の割合)	3.9%	86.8%	2.8%	0.9%	1.6%	0.5%	0.7%	2.8%			
(未回答も含む割合)	3.9%	86.8%	2.8%	0.9%	1.6%	0.5%	0.7%	2.8%	100.0%	0.0%	

問3：授業外学修時間



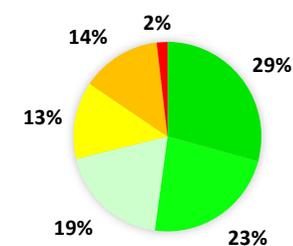
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	0	2	8	4	50	41	89	114	122	431	0	431
(回答数の割合)	0.2%	0.0%	0.5%	1.9%	0.9%	11.6%	9.5%	20.6%	26.5%	28.3%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.0%	0.5%	1.9%	0.9%	11.6%	9.5%	20.6%	26.5%	28.3%	100.0%	0.0%	

問4：授業理解度



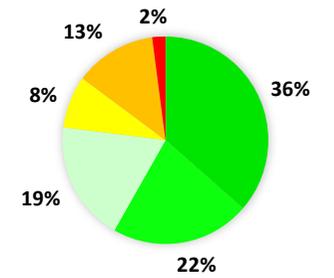
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	1	2	5	59	57	82	99	126	431	0	431
(回答数の割合)	0.0%	0.0%	0.2%	0.5%	1.2%	13.7%	13.2%	19.0%	23.0%	29.2%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.0%	0.2%	0.5%	1.2%	13.7%	13.2%	19.0%	23.0%	29.2%	100.0%	0.0%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
	回答数	1	1	1	4	2	55	35	81	94	157	431	0
(回答数の割合)	0.2%	0.2%	0.2%	0.9%	0.5%	12.8%	8.1%	18.8%	21.8%	36.4%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.2%	0.2%	0.9%	0.5%	12.8%	8.1%	18.8%	21.8%	36.4%	100.0%	0.0%	

問5：授業満足度



問7

授業全般に関する自由記述

- ・6-7が試練だった
- ・q2の範囲をはやく学びたい
- ・QRコードはスマホを一度閉じてしまうと開けなくなるので、コメントができなくなってしまいました。
- ・webで文字がはっきりせず見えにくい
- ・ありがとうございました
- ・この講義スタイル、大好きです
- ・コロナの濃厚接触者になり、〇〇先生の講義に出れなかったのですが、とても出席した生徒と平等とは思えない対応をされました。
- ・さまざまな先生から、適度な量でわかりやすく話を聞いてよかった。
- ・すごくステキな授業をありがとうございます
- ・すごくわかりやすかったです
- ・スライドアップしてほしかった
- ・スライドにもう少し説明入れてわかりやすくしてください
- ・とても面白い実習でした。本当にありがとうございました。
- ・もう少し授業内容を減らしてほしいです
  
- ・もう少し日本語で、ひとつひとつのことを絞って詳しく教えて欲しいと思った。しかし英語で生物に触れるという点では言語による違いや、単純に今まで日本語で学んできた単語を英語で学べてよかったと思う
  
- ・レジュメが欲しいです
- ・レポートでの評価で個人的に助かった。
- ・わかりにくかった
- ・英語が難しい
- ・英語の教科書を日本語学べて理解しやすかったと思う
- ・英語の授業は初めてだったけど楽しかったです
- ・課題が授業内容をまとめるものだったので、理解に繋がってよかった。授業も詳しく説明されて分かりやすかった。
  
- ・解説がとても分かりやすくて、難しいことを教えられているはずなのにあっさり理解できてよかった。いつ授業を受けてもよかったのでやりやすかった一方、動画視聴のためこんでしまったこともあったので、毎週動画はみなければならないなどの仕組みがあってもよかったと思う。オンデマンド方式はよかった。
  
- ・教科書のどこを説明しているのか示してほしい
- ・教科書の参考ページを示してほしい

- ・最新の研究や幅広い分野のニュースを授業で知ることができてとても面白かった。自分が面白いと思える研究を発見できるだけでなく学ぶべきことだけでなく研究に必要な姿勢についても知ることができる貴重な機会になっていた。毎回の授業が楽しかった。〇〇先生の授業が好きなので次の学期も履修しようと思う。
- ・資料をたくさんみたので分かりやすかった。授業と合わせてスライドがLMSにあがると嬉しいと思った。
- ・資料をわかりやすくしてほしい
- ・実験は楽しいけど考察は難しい
- ・授業がわかりにくかった
- ・授業が分かりやすく、主体的に取り組めた。
- ・授業ごとにプレゼンの資料を載せてほしい。
- ・正解しないと答え見れないのはよくわからない
- ・〇〇未履修でもわかりやすくしてほしいです。
- ・声が小さくて聞き取れない時がありました。
- ・説明がとても丁寧で分かりやすかったです。本当にありがとうございました。
- ・説明が丁寧で分かりやすかった。プリントが見やすく復習しやすかった。
- ・先生のスライドと口頭による説明がスライド内の文字も含めて、より対応してくれるとわかりやすいと思いました。文字での説明を増やして欲しいです。
- ・先生のスライドは表やグラフと英語キーワードのスライドで、説明が口頭のみだったので理解が難しかったです。専門的な英単語は難しく、取っ掛かりにくいので、日本語の文字による説明が欲しいと思いました。講義の内容のほとんどが理解できませんでした。
- ・先生の言葉が聞き取れない時と、何を言っているかわからない時がよくありました。
- ・前半と後半の授業で共通の内容を扱っていたので理解が深めやすかった。面白かった。
- ・特になし
- ・難しい実験でしたが、丁寧に説明して下さり、班で協力して乗り切ることができました。本当にありがとうございました。
- ・板書していたら授業が終わっていて、頭に内容が入ってこない
- ・毎回、丁寧に課題を見て下さって本当にありがとうございました。
- ・毎回の課題の英語の翻訳や回答に関する解説をもう少しほしいか、資料で出してくれると嬉しいと思った。課題は提出がないとやらなくなったしまったので、毎週提出でもよい気がする。
- ・毎回の興味深い授業、本当にありがとうございました。
- ・毎回の授業が楽しみでした。途中で色々ご迷惑をお掛けしてしまい、申し訳ありませんでした。本当にありがとうございました。
- ・毎回の授業が本当に面白くて、楽しみでした。本当にありがとうございました。
- ・野外実習や顕微鏡での観察など幅広い実習ができてよかった。
- ・様々な生物が見られて面白かった。
- ・論文などの内容の理解が難しく、スライド中により丁寧な解説がほしいと思った。
- ・話が早くて内容理解するのが大変であった。英語は読むだけで大変なので、もう少しゆっくり話してほしかった。