2022年度前期（Ｑ２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

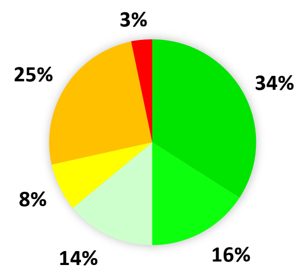
▼自然科学研究科授業全体

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
数物科学専攻	36 科目	375	92	24.5%
物質化学専攻	37 科目	477	128	26.8%
機械科学専攻	34 科目	410	142	34.6%
電子情報通信学専攻（電子情報科学専攻を含む）	46 科目	370	199	53.8%
環境デザイン学専攻	11 科目	21	10	47.6%
自然システム学専攻	27 科目	81	8	9.9%
フロンティア工学専攻	21 科目	817	128	15.7%
地球社会基盤学専攻	22 科目	349	132	37.8%
生命理工学専攻	12 科目	188	34	18.1%
専攻共通科目	66 科目	896	291	32.5%
計	312 科目	3984	1164	29.2%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	13	4	7	9	6	293	87	163	185	397	1,164	2820	3,984
(回答数の割合)	1.1%	0.3%	0.6%	0.8%	0.5%	25.2%	7.5%	14.0%	15.9%	34.1%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	7.4%	2.2%	4.1%	4.6%	10.0%	29.2%	70.8%	

問１：授業内容の適切性

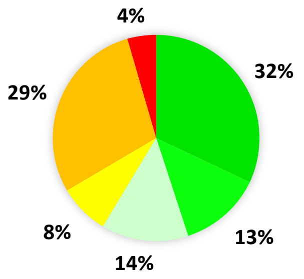


2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

自然科学研究科（博士前期）全体

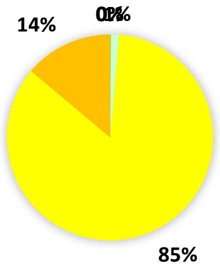
問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	20	8	5	7	12	338	92	159	150	373	1,164	2820	3,984
(回答数の割合)	1.7%	0.7%	0.4%	0.6%	1.0%	29.0%	7.9%	13.7%	12.9%	32.0%			
(未回答も含む割合)	0.5%	0.2%	0.1%	0.2%	0.3%	8.5%	2.3%	4.0%	3.8%	9.4%	29.2%	70.8%	

問2：担当教員の説明



問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	162	970	16	0	15	1	0	0	1,164	2820	3,984
(回答数の割合)	13.9%	83.3%	1.4%	0.0%	1.3%	0.1%	0.0%	0.0%			
(未回答も含む割合)	4.1%	24.3%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	29.2%	70.8%	

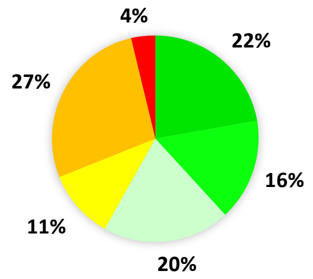
問3：授業外学修時間



2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート　　自然科学研究科（博士前期）全体

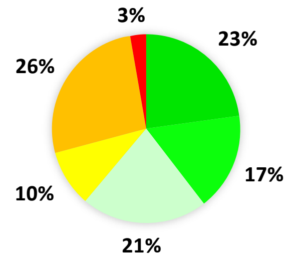
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	16	4	5	8	10	319	126	232	185	259	1,164	2820	3,984
（回答数の割合）	1.4%	0.3%	0.4%	0.7%	0.9%	27.4%	10.8%	19.9%	15.9%	22.3%			
（未回答も含む割合）	0.4%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	8.0%	3.2%	5.8%	4.6%	6.5%	29.2%	70.8%	

問4：授業理解度



問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	15	1	3	11	2	307	113	252	195	265	1,164	2820	3,984
（回答数の割合）	1.3%	0.1%	0.3%	0.9%	0.2%	26.4%	9.7%	21.6%	16.8%	22.8%			
（未回答も含む割合）	0.4%	0.0%	0.1%	0.3%	0.1%	7.7%	2.8%	6.3%	4.9%	6.7%	29.2%	70.8%	

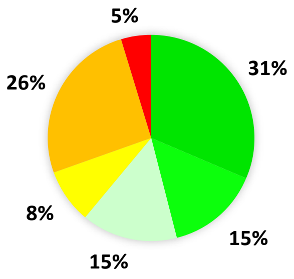
問5：学修目標達成度



2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	24	5	10	7	9	299	100	175	170	365	1,164	2820	3,984
（回答数の割合）	2.1%	0.4%	0.9%	0.6%	0.8%	25.7%	8.6%	15.0%	14.6%	31.4%			
（未回答も含む割合）	0.6%	0.1%	0.3%	0.2%	0.2%	7.5%	2.5%	4.4%	4.3%	9.2%	29.2%	70.8%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

・とてもわかりやすい説明で良かったです。
・具体例が多かったことは良かったと思います。
・〇〇関数のところはある程度分かりましたが、△△の方に入ってからは相当難しかったです。
・要所を日本語で説明してくれて分かりやすかったです。

・日本語と英語を併用して説明していただけたためわかりやすかったです。

・内容が難しかったです。
・特になし
・オンラインでの発表という形式は、最近の事情を踏まえており、学会発表練習になって非常によかった
・The teacher has a very clear teaching idea and has a clear direction for searching materials after class. I think this course is very good
・Miss Curry, I want more mini-games or Interactive opportunities in Class.
・good
・特にないです。
・授業は新鮮で面白いです。
・特になし
・例題の解き方など教えてほしい
・課題が多すぎる。
・配布資料と講義中に使う資料の内容の差が多くて復習に時間がかかる.
・例題が欲しい
・難しい課題が多く、90分で解けるような課題はありませんでした。もう少し簡単にお願いします。

・プログラミングの内容を少し触れて欲しかった。

・解析の方法をもう少し丁寧に教えて頂きたい
・専門外の分野の学生も受講しているため、それに沿った授業をして欲しかった。いきなり専門的な内容を説明されても前提知識が少ないため、課題を行う際にも苦労した。
・課題が難しかった。
・内容が難しかった．課題が大変だった.
・課題の難易度が高すぎる
・履修上取らなくてはならないのに、機械コア向けすぎてわかりづらかった。
・特になし

・○○○○の知識がかなり必要な場面が多く、○○○○A,Bしか履修していない自分には難しいことが多かった。
・○○が前提知識であることを，もう少し第一回目の授業でほしかった
・○○系でない学生にはやはり内容的に理解が難しかった
・対面で充実していた
・もう少し高度な内容でも良かった。
・もうすこし授業の内容を増やしてほしいです
・授業に対して，最終レポート課題で求められるレベルが高い感じた．レポート作成に必要な説明をわかりやすく講義してほしい．
・難易度が高すぎる
・わかりやすい説明をしてほしい
・The content is very suitable for introductory learning, and the difficulty of homework is also moderate, which is very good

・毎週の課題とそれの返却があり、内容理解に役立てることが出来ました。可能であれば、解答の解説まで頂けたらありがたかったです。

・課題が授業の復習になっていなかった
・The teacher's teaching is very good, but the content of a lesson is a little more, and you need to listen to the lecture very carefully
・丁寧な説明でとても理解しやすかった。予告通りのペース配分やカメラ・マイクの調整など、授業内容以外のところにも気を配っていてとても学習しやすかった。
・オンラインと対面併用ていう形で授業を行われていました。とてもいい授業形式であると思います。授業後復習のために録画もアップロードしました。最後のところはちょっとわからなかったが、ハッシュ関数の部分についてもう少しわかりやすく説明できればいいと思います。
・授業中の説明もとても丁寧で、授業形式も学生のことを第一に考えたとても良い授業だった。
・自分はオンデマンド型で授業を行うものだと、途中から課題提出期限ぎりぎりまで動画を見ないことがかつてあったので、オンライン併用型のリアルタイム授業によって途中で止まることなく進められていました。後半のオンデマンド型は今までのリアルタイムからの継続があったためにその時間に視聴し、問題なく進めることができました。
自分の問題かもしれませんが、このスタイルでも問題なく行えたと思っています。
・遠隔、オンデマンドに対応してたため、研究と講義の両立がしやすかった。また、動画がアップロードされるため、メモしきれなかったところを何度も聞き返せるところも良かった。
・英語中心の講義でしたが、日本語教材もあり、また毎週の課題も含めて理解しやすかったです。
・スライドに書いた文字が見にくく、説明もわかりにくい。スライドに直接書き込むのであればオンラインにしてほしい。
・可能であれば日本語での補足の教材が欲しかったです。
・授業内容は面白かったですが、内容はちょっと多いため、毎回のパワーポイントが全部説明できることがむずかしい。
・授業内容は面白かったですが、ちょっと難しいかったです。後半はちょっとついていけなくなりました。
・The content has drawings and is very interesting
・お腹から声を出してほしい
・ボソボソ喋っていて何言ってるかわからない
・対面よりもオンデマンドで動画で学習するほうが良いと感じた
・授業は難しい、先生の声が小さい
・解き方の例を教わってから小テストや課題があると良いと思いました.

・後半の説明が前半に比べて駆け足で、理解が難しかったです。
・授業自身は○○に基づいて、△△や□□の基礎知識を教えました。レポートの難易度はちょっといいと思います。
・丁寧な説明でとても理解しやすかった。授業内容に実際の使用例を交えて説明することでより具体的なイメージを持って学習ができた。
・ICTを活用した授業でスライドも見やすく、丁寧な説明でとても理解しやすかった。
・説明がわかりやすいし、内容も充実しています。ありがとうございました。
・いきなり授業が休講になったり、宿題を出すといって出なかったり、振り回されて嫌になってしまった。
・ICTを活用した授業でとても理解しやすかった。
・内容に関してよく理解することが出来ました
・完全にこちらの勉強不足なのですが、全体を通して理解が非常に難しかったです。
・特になし
・集中講義で設定されているが，何をする科目なのかよくわからなかった.
・履修をしているが具体的に何をするのかがよくわからなかった.
・good
・1回1回の講義を丁寧に計画して，事前に準備していることがよくわかった.
・分析ツールを使った演習があってよかった.
1 ・印象的です。
・全員が利用可能なプログラミングソフトを使って欲しかったです
・アプリがめんどくさいです。
・配布されたスライドの文字化けがひどく、図が移動していたり、読みにくかったため、対策してほしいです。
・外部講師が講義を行う形式であったにも関わらず，最終試験があり講義内容外からも出題された.
・4回の講義の中で3回は自分で進めなければならないという講義形態は，自分の力で課題を作成するという負担が大きかった.
・もう少し授業を増やしてほしいです
・印象的です。
・学生が主体の講義形式で良かった.
・教員の丁寧な説明があり，学部時代に理解した内容を深めることができた.
・メールだけでなくLMSでも課題を提出できるようにしてほしいです。
・自分で課題を設定して進めるという大学院ならではの科目であった.
・シラバスに書いてある目標や評価基準が、実際に教員から説明されたものと違うと感じた。
・研究をただひたすら頑張る科目であった.
・第1Qでは，久しぶりの座学と研究の両立を取り戻すまでに少々時間がかかってしまった.
・特になし
・This lecture will be useful for joining the job. This lecture taught me to understand management concerning with technology.
・I would have liked the classes to be face-to-face.

・The teacher has a very clear teaching idea and has a clear direction for searching materials after class. I think this course is very good
・very good

・Superb Class. I hope the supplementary notes has a brief introduction on general relativity.

・The lecturer provided student with well prepared learning materials every week and then gave his best to explained it on the class.
・I hope the slides of the lectures could be uploaded.
・2/3 of the lectures given in Japanese so it was quite hard for me to follow.
・It would be better if lecture materials contain more explaination
・"The lecturer given by 〇〇 sensei was given in english and he also explained the difficult concept in a way so that all student could understand even though our research
・It is a good lecture to learn for science students.
・Interesting class. Sensei put efforts in making two kind of slides one for english and the other japanese.
・It would be better if lecture materials contain more explaination
・interesting class. Will take the b part.
・It would be better if lecture materials contain more explaination
・留学生に対して、この授業はちょっと難しいです。〇〇専門なければ、選択しないほうがいいです。
・The course dealt with wide range of topics from 〇〇 to △△. I learnt first time about □□.
・日本語でも重要な所を説明して欲しい。

・Need high mathematical skill to understand this class. And too fast. Since there are a lot of professor handling this lecture, each of them only have 3 meetings and each of them are giving "special" different topic. Less time but high demand. I couldn't understand anything from this class because I don't familiar with the mathematics term each of the Prof used.

・The homework of the first teacher is too difficult to write. I spent a lot of time, but I could not figure out all problems. I feel so sad...
・〇〇系の内容で分かりにくかった。
・以下の事を注意して感想を記述します。
・日本語による説明の補足も入れてほしいです。
・分かりやすかったです。
・具体的な例をもう少し扱ってほしかったです。
・The content is really interesting, and q2 will also choose this class. It is very suitable for students of other majors to expand their knowledge

・学部時代に〇〇〇〇科学を学んでいない方へのフォローをもう少しして頂けると（初回は基礎の基礎を日本語で行い、2回目からは専門的な内容を行うなど）、〇〇コース以外の人にも、〇〇〇〇科学の面白さを分かっていただけるのではないかなと思いました。

・様々な視点の話があって面白かったです。
・全ての講義がおもしろかった。

・授業自体は良いのですが、定員が140名なところがよくないと思います。選択必修科目の一つでありながら定員があり、他の選択必修科目を取ろうとしてもシラバスがなく、全員がこの講義を取らなくてはならない状況に陥らためです。また、講義室の定員の関係と言われたのですが、オンラインと対面のハイフレックス型の講義のため、定員を設ける必要は無いと思います。実際、私は皆出席したのですが、毎回30名ほどしか来ていませんでした。

・オンラインで講師の方も参加される場合は資料や音声がオンラインで受けた方がやりやすいため事前にメッセージとして送ってほしかったです。

・ミニッツペーパーを書く時間が、もう少しあると助かります。

・成功した企業の偉い方のお話は，参考にならないことはなかったが，〇〇と講義名があるので経営論の専門家の方の話も交えた講義を行ったほうが身になると思いました.

・集中講義で設定されており，もう少し課題や講義日程をしっかりと告知してほしかった.

・スライドがわかりにくい。対面の時のやつを使い回すのは論外。動画視聴と言われても、動画もないし、どうやって理解しろと言うのかがわからない。理解してもらいたいのならスライドを考えて作成しろ。

・知的財産権や特許についての知識を身に着けることができてよかった.

・同じ話が繰り返されることもあったため大まかな内容は共有されているともっと様々な話を聞けたのかなと思います。

・印象的です。

・思想が強すぎる講師の方が見受けられた

・芯を食わない散らかった説明が多く、声ももごもごしていてとても聞き取りづらくて理解できなかった。また、外部講演者はまだしも、教員の言っていることが前回の授業と全く違ったり、課題の出題が雑だったりと担当教員の仕事の粗さが目立っていた。特に、第4回の授業では「レポートは簡潔に5行前後でお願いします。」と言っていたにも関わらず、第5回の授業で「レポートはA4用紙を8割埋めるのが常識ですよ。」と言われ全員再提出になったときは耳を疑った。

・講師の話す内容に重複がある。声が聞こえにくい。

・数学科に関連する倫理の部分が少なかった気もするためその部分も少し増やしてほしいです。

・６～７の課題の内容がわかりにくかったので、課題だけ印を付けるなど視覚的に分かるようにして、明示することが必要だと思いました。

・〇〇は重要な内容だと思うが、英語がメインではない方が理解しやすかった。

・英語で〇〇を話し合うため、解釈違いが発生しやすいと感じた

・e-learningは別の分野の倫理なども知れてとても良かった。しかし、日本語ですら説明が難しい〇〇の討論を英語で実施する意味は理解できない。学生の語学能力を高めたいのであれば、別科目として英会話やTOEICの科目を作るべきだと思う。
また、人数の関係上途中から総合教育棟に教室が変更されたため、移動が大変で前後の授業の心配もしなくてはいけない人もいた。人数と教室の収容人数を考えて、最初から人数を

・なぜ英語でやるかがわからなかった

・Very interesting lessons that can be discussed together

・英会話の鍛錬や、英語での発表練習を十分できました。今後の研究発表にも十分役に立てると思います。

・第６回および第７回の講義はOnline Classとの連絡が初回授業でありましたが、zoomのリンクが貼られることはなく、LMS教材のみの授業でした。リアルタイムで授業を行わない形式なのであれば、オンデマンド講義として連絡いただきたかったです。

・研究者としてあるべき姿を学ぶことができてよかった.

・印象的です。

・The teacher has a very clear teaching idea and has a clear direction for searching materials after class. I think this course is very good

・オンラインではなく、教室で発表ほしい。
・完璧な授業でした。
・完璧の講義です。
・私が現在研究している○○分野の課題に役に立った。
・The teacher has a very clear teaching idea and has a clear direction for searching materials after class. I think this course is very good
・完璧な授業でした。
・I hope this will be a good course but I didn't join yet.

2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

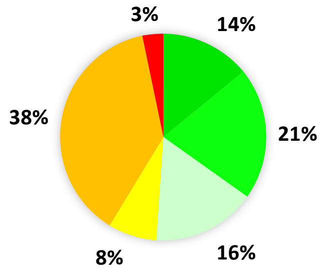
01）数物科学専攻

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
数物科学専攻	36　科目	375	92	24.5%
計	36　科目	375	92	24.5%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	1	1	1	35	7	15	19	13	92	283	375
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	1.1%	1.1%	1.1%	38.0%	7.6%	16.3%	20.7%	14.1%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.3%	0.3%	0.3%	9.3%	1.9%	4.0%	5.1%	3.5%	24.5%	75.5%	

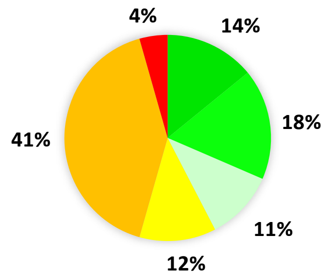
問１：授業内容の適切性



2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート　　01）数物科学専攻

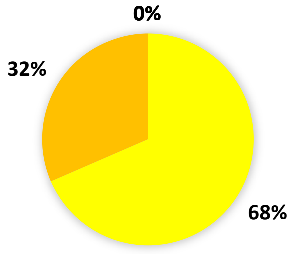
問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	1	0	1	2	38	11	10	16	13	92	283	375
（回答数の割合）	0.0%	1.1%	0.0%	1.1%	2.2%	41.3%	12.0%	10.9%	17.4%	14.1%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.5%	10.1%	2.9%	2.7%	4.3%	3.5%	24.5%	75.5%	

問2：担当教員の説明



問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	29	62	1	0	0	0	0	0	92	283	375
（回答数の割合）	31.5%	67.4%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	7.7%	16.5%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.5%	75.5%	

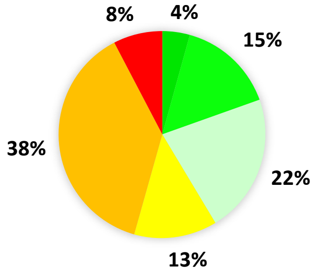
問3：授業外学修時間



2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート　　01）数物科学専攻

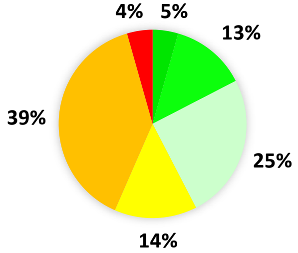
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	0	1	1	4	35	12	20	14	4	92	283	375
（回答数の割合）	1.1%	0.0%	1.1%	1.1%	4.3%	38.0%	13.0%	21.7%	15.2%	4.3%			
（未回答も含む割合）	0.3%	0.0%	0.3%	0.3%	1.1%	9.3%	3.2%	5.3%	3.7%	1.1%	24.5%	75.5%	

問4：授業理解度



問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	1	3	0	36	13	23	12	4	92	283	375
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	1.1%	3.3%	0.0%	39.1%	14.1%	25.0%	13.0%	4.3%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.3%	0.8%	0.0%	9.6%	3.5%	6.1%	3.2%	1.1%	24.5%	75.5%	

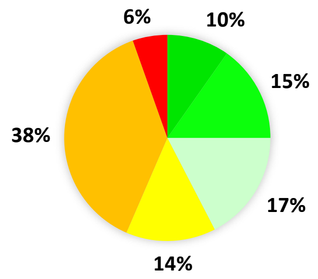
問5：学修目標達成度



2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート　01）数物科学専攻

問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	1	0	1	3	35	13	16	14	9	92	283	375
（回答数の割合）	0.0%	1.1%	0.0%	1.1%	3.3%	38.0%	14.1%	17.4%	15.2%	9.8%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.8%	9.3%	3.5%	4.3%	3.7%	2.4%	24.5%	75.5%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

・とてもわかりやすい説明で良かったです。
・具体例が多かったことは良かったと思います。
・〇〇関数のところはある程度分かりましたが、△△の方に入ってからは相当難しかったです。
・要所を日本語で説明してくれて分かりやすかったです。
・日本語と英語を併用して説明していただけたためわかりやすかったです。
・内容が難しかったです。
・特になし

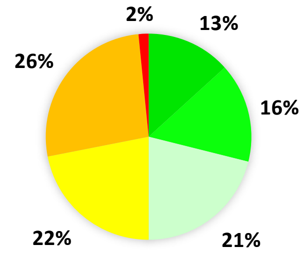
2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
物質化学専攻	37　科目	477	128	26.8%
計	37　科目	477	128	26.8%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	1	1	34	28	27	20	17	128	349	477
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	26.6%	21.9%	21.1%	15.6%	13.3%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	7.1%	5.9%	5.7%	4.2%	3.6%	26.8%	73.2%	

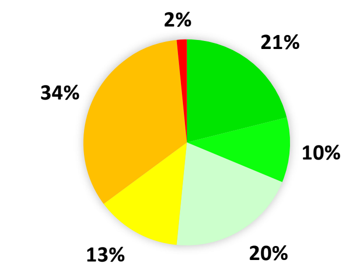
問１：授業内容の適切性



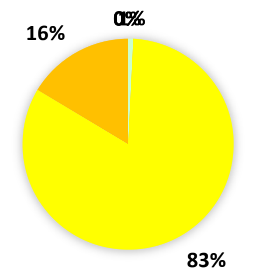
2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

02）物質化学専攻

問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	1	1	43	17	26	13	27	128	349	477
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	33.6%	13.3%	20.3%	10.2%	21.1%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	9.0%	3.6%	5.5%	2.7%	5.7%	26.8%	73.2%	



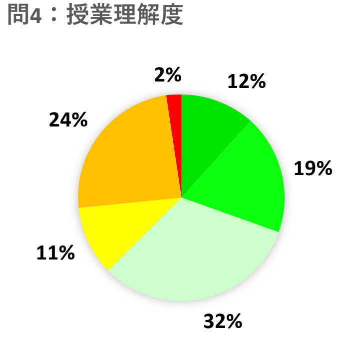
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	21	102	4	0	1	0	0	0	128	349	477
（回答数の割合）	16.4%	79.7%	3.1%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	4.4%	21.4%	0.8%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	26.8%	73.2%	



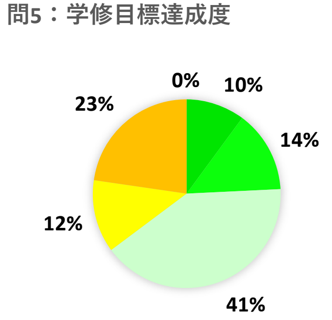
2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

02）物質化学専攻

問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	1	2	31	14	41	24	15	128	349	477
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	1.6%	24.2%	10.9%	32.0%	18.8%	11.7%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.4%	6.5%	2.9%	8.6%	5.0%	3.1%	26.8%	73.2%	



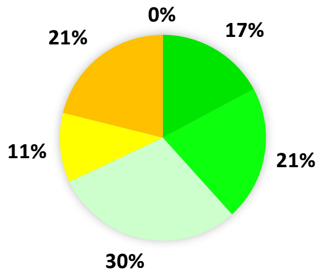
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	29	16	52	18	13	128	349	477
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.7%	12.5%	40.6%	14.1%	10.2%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	3.4%	10.9%	3.8%	2.7%	26.8%	73.2%	



2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	27	14	38	27	22	128	349	477
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	21.1%	10.9%	29.7%	21.1%	17.2%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.7%	2.9%	8.0%	5.7%	4.6%	26.8%	73.2%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

・オンラインでの発表という形式は、最近の事情を踏まえており、学会発表練習になって非常によかった

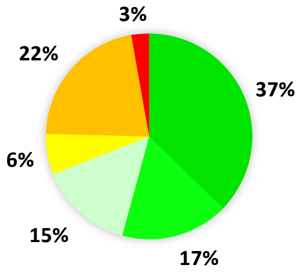
2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
機械科学専攻	34　科目	410	142	34.6%
計	34　科目	410	142	34.6%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	0	0	1	0	31	9	21	24	53	142	268	410
（回答数の割合）	2.1%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	21.8%	6.3%	14.8%	16.9%	37.3%			
（未回答も含む割合）	0.7%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	7.6%	2.2%	5.1%	5.9%	12.9%	34.6%	65.4%	

問１：授業内容の適切性

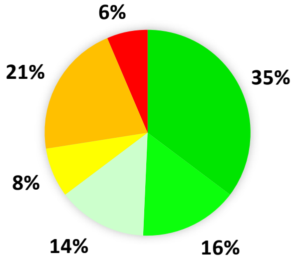


2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

03）機械科学専攻

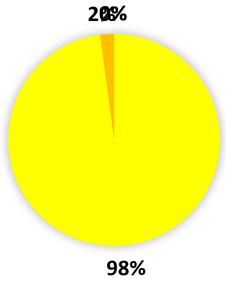
問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	2	2	0	1	30	11	20	22	50	142	268	410
（回答数の割合）	2.8%	1.4%	1.4%	0.0%	0.7%	21.1%	7.7%	14.1%	15.5%	35.2%			
（未回答も含む割合）	1.0%	0.5%	0.5%	0.0%	0.2%	7.3%	2.7%	4.9%	5.4%	12.2%	34.6%	65.4%	

問2：担当教員の説明



問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	3	138	1	0	0	0	0	0	142	268	410
（回答数の割合）	2.1%	97.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	0.7%	33.7%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	34.6%	65.4%	

問3：授業外学修時間

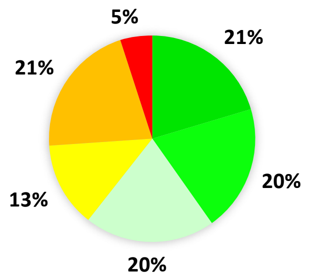


2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

03）機械科学専攻

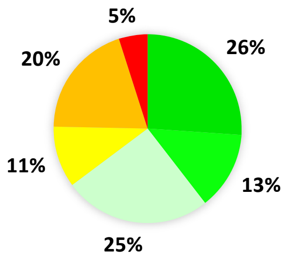
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	0	1	1	1	30	19	29	28	29	142	268	410
（回答数の割合）	2.8%	0.0%	0.7%	0.7%	0.7%	21.1%	13.4%	20.4%	19.7%	20.4%			
（未回答も含む割合）	1.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%	7.3%	4.6%	7.1%	6.8%	7.1%	34.6%	65.4%	

問4：授業理解度



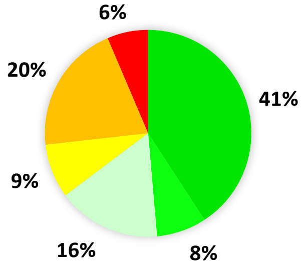
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	0	1	2	1	28	15	36	19	37	142	268	410
（回答数の割合）	2.1%	0.0%	0.7%	1.4%	0.7%	19.7%	10.6%	25.4%	13.4%	26.1%			
（未回答も含む割合）	0.7%	0.0%	0.2%	0.5%	0.2%	6.8%	3.7%	8.8%	4.6%	9.0%	34.6%	65.4%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	1	3	0	1	29	12	23	11	58	142	268	410
（回答数の割合）	2.8%	0.7%	2.1%	0.0%	0.7%	20.4%	8.5%	16.2%	7.7%	40.8%			
（未回答も含む割合）	1.0%	0.2%	0.7%	0.0%	0.2%	7.1%	2.9%	5.6%	2.7%	14.1%	34.6%	65.4%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

・特になし
・例題の解き方など教えてほしい
・課題が多すぎる。
・配布資料と講義中に使う資料の内容の差が多くて復習に時間がかかる.
・例題が欲しい
・難しい課題が多く、90分で解けるような課題はありませんでした。もう少し簡単にお願いします。
・プログラミングの内容を少し触れて欲しかった。
・解析の方法をもう少し丁寧に教えて頂きたい

2022年度前期（Ｑ２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

0413）電子情報通信学専攻

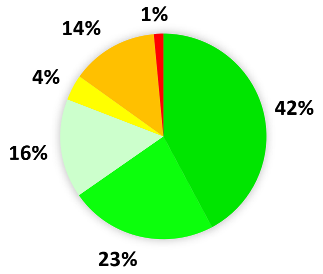
電子情報科学専攻含む

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
電子情報通信学専攻	46　科目	370	199	53.8%
計	46　科目	370	199	53.8%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	1	0	1	1	27	8	31	46	84	199	171	370
（回答数の割合）	0.0%	0.5%	0.0%	0.5%	0.5%	13.6%	4.0%	15.6%	23.1%	42.2%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.3%	7.3%	2.2%	8.4%	12.4%	22.7%	53.8%	46.2%	

問１：授業内容の適切性

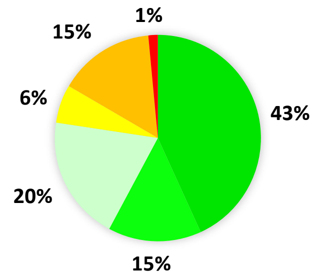


2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

0413）電子情報通信学専攻

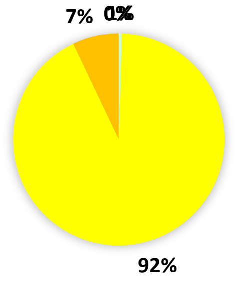
問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	0	0	0	0	30	12	39	29	86	199	171	370
（回答数の割合）	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.1%	6.0%	19.6%	14.6%	43.2%			
（未回答も含む割合）	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.1%	3.2%	10.5%	7.8%	23.2%	53.8%	46.2%	

問2：担当教員の説明



問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	14	181	3	0	1	0	0	0	199	171	370
（回答数の割合）	7.0%	91.0%	1.5%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	3.8%	48.9%	0.8%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	53.8%	46.2%	

問3：授業外学修時間

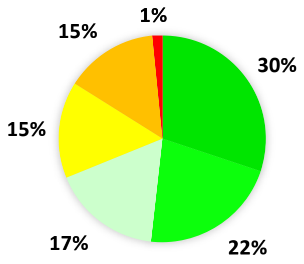


2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

0413）電子情報通信学専攻

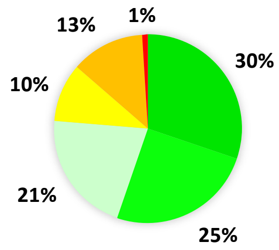
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	1	1	0	1	29	30	34	43	60	199	171	370
(回答数の割合)	0.0%	0.5%	0.5%	0.0%	0.5%	14.6%	15.1%	17.1%	21.6%	30.2%			
(未回答も含む割合)	0.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.3%	7.8%	8.1%	9.2%	11.6%	16.2%	53.8%	46.2%	

問4：授業理解度



問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	0	1	0	0	25	20	42	50	60	199	171	370
(回答数の割合)	0.5%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	12.6%	10.1%	21.1%	25.1%	30.2%			
(未回答も含む割合)	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	6.8%	5.4%	11.4%	13.5%	16.2%	53.8%	46.2%	

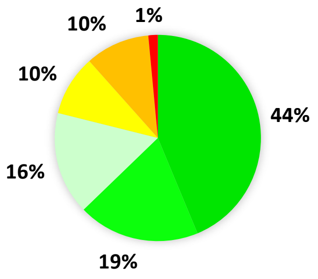
問5：学修目標達成度



2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート　　0413）電子情報通信学専攻

問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	0	2	0	0	20	19	32	38	87	199	171	370
（回答数の割合）	0.5%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	10.1%	9.5%	16.1%	19.1%	43.7%			
（未回答も含む割合）	0.3%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	5.4%	5.1%	8.6%	10.3%	23.5%	53.8%	46.2%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

・The teacher has a very clear teaching idea and has a clear direction for searching materials after class. I think this course is very good
・わかりやすい説明をしてほしい
・The content is very suitable for introductory learning, and the difficulty of homework is also moderate, which is very good
・毎週の課題とそれの返却があり、内容理解に役立てることが出来ました。可能であれば、解答の解説まで頂けたらありがたかったです。
・課題が授業の復習になっていなかった
・The teacher's teaching is very good, but the content of a lesson is a little more, and you need to listen to the lecture very carefully
・丁寧な説明でとても理解しやすかった。予告通りのペース配分やカメラ・マイクの調整など、授業内容以外のところにも気を配っていてとても学習しやすかった。

・オンラインと対面併用ていう形で授業を行われていました。とてもいい授業形式であると思います。授業後復習のために録画もアップロードしました。最後のところはちょっとわからなかったが、ハッシュ関数の部分についてもう少しわかりやすく説明できればいいと思います。

・授業中の説明もとても丁寧で、授業形式も学生のことを第一に考えたとても良い授業だった。

・自分はオンデマンド型で授業を行うものだと、途中から課題提出期限ぎりぎりまで動画を見ないことがかつてあったので、オンライン併用型のリアルタイム授業によって途中で止まることなく進められていました。後半のオンデマンド型は今までのリアルタイムからの継続があったためにその時間に視聴し、問題なく進めることができました。
自分の問題かもしれませんが、このスタイルでも問題なく行えたと思っています。

・遠隔、オンデマンドに対応してたため、研究と講義の両立がしやすかった。また、動画がアップロードされるため、メモしきれなかったところを何度も聞き返せるところも良かった。
・英語中心の講義でしたが、日本語教材もあり、また毎週の課題も含めて理解しやすかったです。
・スライドに書いた文字が見にくく、説明もわかりにくい。スライドに直接書き込むのであればオンラインにしてほしい。
・可能であれば日本語での補足の教材が欲しかったです。
・授業内容は面白かったですが、内容はちょっと多いため、毎回のパワーポイントが全部説明できることがむずかしい。
・授業内容は面白かったですが、ちょっと難しいかったです。後半はちょっとついていけなくなりました。
・The content has drawings and is very interesting
・お腹から声を出してほしい
・ボソボソ喋っていて何言ってるかわからない
・対面よりもオンデマンドで動画で学習するほうが良いと感じた
・授業は難しい、先生の声が小さい
・解き方の例を教わってから小テストや課題があると良いと思いました.
・後半の説明が前半に比べて駆け足で、理解が難しかったです。
・授業自身は〇〇に基づいて、△△や□□の基礎知識を教えました。レポートの難易度はちょっといいと思います。

・丁寧な説明でとても理解しやすかった。授業内容に実際の使用例を交えて説明することでより具体的なイメージを持って学習ができた。
・ICTを活用した授業でスライドも見やすく、丁寧な説明でとても理解しやすかった。
・説明がわかりやすいし、内容も充実しています。ありがとうございました。
・いきなり授業が休講になったり、宿題を出すといって出なかったり、振り回されて嫌になってしまった。
・ICTを活用した授業でとても理解しやすかった。
・内容に関してよく理解することが出来ました
・完全にこちらの勉強不足なのですが、全体を通して理解が非常に難しかったです。
・特になし

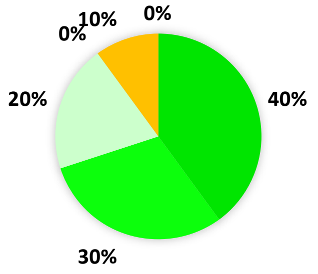
2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
環境デザイン学専攻	11　科目	21	10	47.6%
計	11　科目	21	10	47.6%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	1	0	2	3	4	10	11	21
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	20.0%	30.0%	40.0%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	9.5%	14.3%	19.0%	47.6%	52.4%	

問１：授業内容の適切性

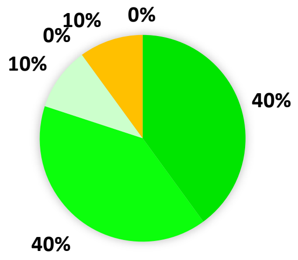


2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

05）環境デザイン学専攻

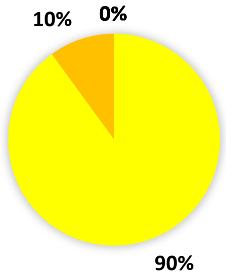
問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	1	0	1	4	4	10	11	21
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%	40.0%	40.0%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	4.8%	19.0%	19.0%	47.6%	52.4%	

問2：担当教員の説明

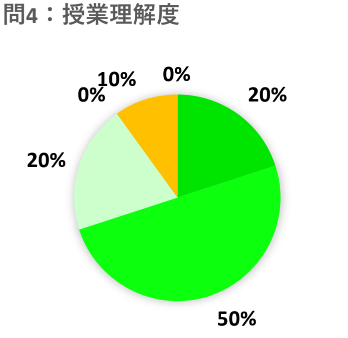


問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	1	9	0	0	0	0	0	0	10	11	21
（回答数の割合）	10.0%	90.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	4.8%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	47.6%	52.4%	

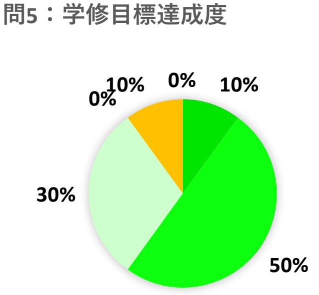
問3：授業外学修時間



問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	1	0	2	5	2	10	11	21
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	20.0%	50.0%	20.0%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	9.5%	23.8%	9.5%	47.6%	52.4%	

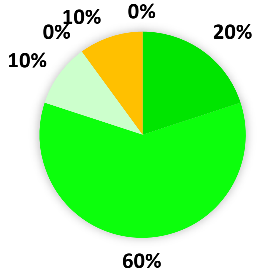


問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	1	0	3	5	1	10	11	21
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	30.0%	50.0%	10.0%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	14.3%	23.8%	4.8%	47.6%	52.4%	



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	1	0	1	6	2	10	11	21
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%	60.0%	20.0%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	0.0%	4.8%	28.6%	9.5%	47.6%	52.4%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

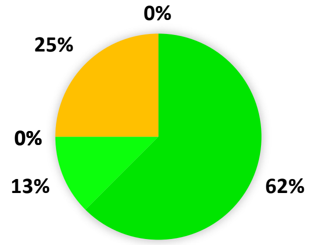
・Miss Curry, I want more mini-games or Interactive opportunities in Class.
・good
・特にないです。
・授業は新鮮で面白いです。

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
自然システム学専攻	27　科目	81	8	9.9%
計	27　科目	81	8	9.9%

▼設問毎の集計結果

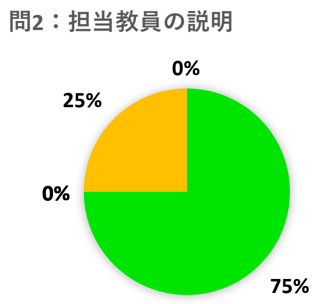
問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	2	0	0	1	5	8	73	81
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%	62.5%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	1.2%	6.2%	9.9%	90.1%	

問１：授業内容の適切性

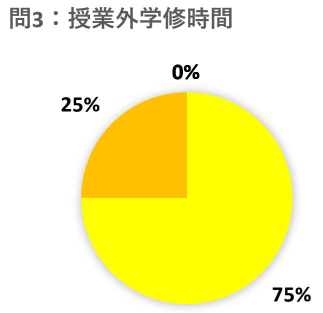


2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート　06）自然システム学専攻

問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	2	0	0	0	6	8	73	81
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	7.4%	9.9%	90.1%	



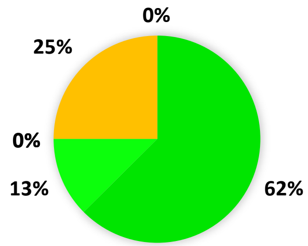
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	2	6	0	0	0	0	0	0	8	73	81
（回答数の割合）	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	2.5%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.9%	90.1%	



2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート　06）自然システム学専攻

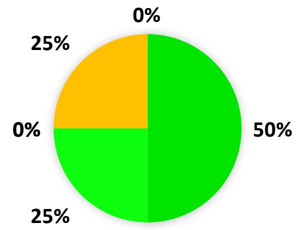
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	2	0	0	1	5	8	73	81
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%	62.5%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	1.2%	6.2%	9.9%	90.1%	

問4：授業理解度

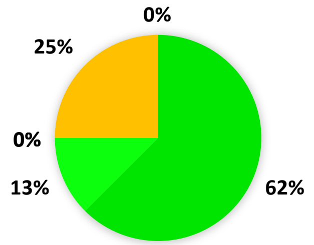


問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	2	0	0	2	4	8	73	81
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	2.5%	4.9%	9.9%	90.1%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	2	0	0	1	5	8	73	81
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%	62.5%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	1.2%	6.2%	9.9%	90.1%	



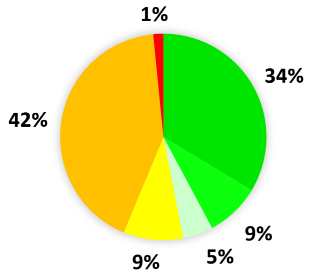
問7
授業全般に関する自由記述

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
フロンティア工学専攻	21 科目	817	128	15.7%
計	21 科目	817	128	15.7%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	0	0	0	54	12	6	11	43	128	689	817
（回答数の割合）	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	42.2%	9.4%	4.7%	8.6%	33.6%			
（未回答も含む割合）	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.6%	1.5%	0.7%	1.3%	5.3%	15.7%	84.3%	

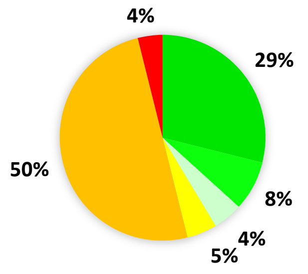
問１：授業内容の適切性



2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

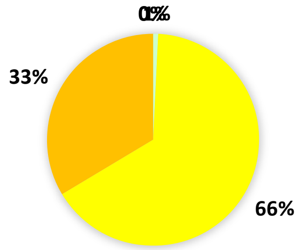
問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	1	1	1	64	6	6	10	37	128	689	817
（回答数の割合）	1.6%	0.0%	0.8%	0.8%	0.8%	50.0%	4.7%	4.7%	7.8%	28.9%			
（未回答も含む割合）	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	7.8%	0.7%	0.7%	1.2%	4.5%	15.7%	84.3%	

問2：担当教員の説明



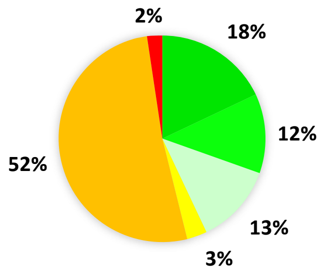
問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	43	84	0	0	1	0	0	0	128	689	817
（回答数の割合）	33.6%	65.6%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	5.3%	10.3%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	15.7%	84.3%	

問3：授業外学修時間



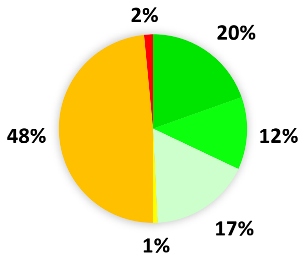
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	0	1	0	66	4	16	16	23	128	689	817
(回答数の割合)	1.6%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	51.6%	3.1%	12.5%	12.5%	18.0%			
(未回答も含む割合)	0.2%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	8.1%	0.5%	2.0%	2.0%	2.8%	15.7%	84.3%	

問4：授業理解度

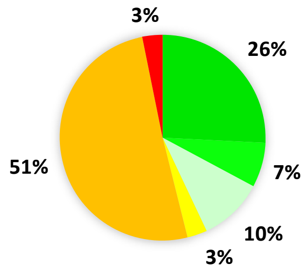


問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	1	0	0	0	62	1	22	16	25	128	689	817
(回答数の割合)	0.8%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	48.4%	0.8%	17.2%	12.5%	19.5%			
(未回答も含む割合)	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%	0.1%	2.7%	2.0%	3.1%	15.7%	84.3%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	1	1	0	65	4	13	9	33	128	689	817
（回答数の割合）	1.6%	0.0%	0.8%	0.8%	0.0%	50.8%	3.1%	10.2%	7.0%	25.8%			
（未回答も含む割合）	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	8.0%	0.5%	1.6%	1.1%	4.0%	15.7%	84.3%	



問7
授業全般に関する自由記述

・専門外の分野の学生も受講しているため、それに沿った授業をして欲しかった。いきなり専門的な内容を説明されても前提知識が少ないため、課題を行う際にも苦労した。

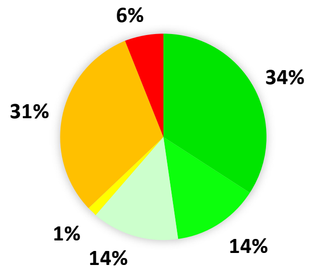
・課題が難しかった。
・内容が難しかった．課題が大変だった．
・課題の難易度が高すぎる
・履修上取らなくてはならないのに、機械コア向けすぎてわかりづらかった。
・特になし
・〇〇〇〇の知識がかなり必要な場面が多く、〇〇〇〇A,Bしか履修していない自分には難しいことが多かった。
・〇〇が前提知識であることを，もう少し第一回目の授業でほしかった
・〇〇系でない学生にはやはり内容的に理解が難しかった
・対面で充実していた
・もう少し高度な内容でも良かった。
・もうすこし授業の内容を増やしてほしいです
・授業に対して，最終レポート課題で求められるレベルが高い感じた．レポート作成に必要な説明をわかりやすく講義してほしい．
・難易度が高すぎる

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
地球社会基盤学専攻	22 科目	349	132	37.8%
計	22 科目	349	132	37.8%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	1	2	1	2	2	41	2	18	18	45	132	217	349
（回答数の割合）	0.8%	1.5%	0.8%	1.5%	1.5%	31.1%	1.5%	13.6%	13.6%	34.1%			
（未回答も含む割合）	0.3%	0.6%	0.3%	0.6%	0.6%	11.7%	0.6%	5.2%	5.2%	12.9%	37.8%	62.2%	

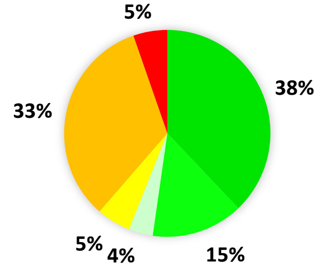
問１：授業内容の適切性



2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

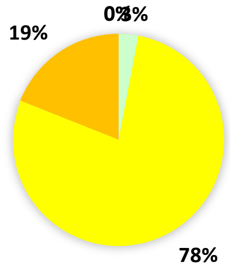
問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	5	0	0	0	2	44	7	5	19	50	132	217	349
（回答数の割合）	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	33.3%	5.3%	3.8%	14.4%	37.9%			
（未回答も含む割合）	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	12.6%	2.0%	1.4%	5.4%	14.3%	37.8%	62.2%	

問2：担当教員の説明



問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	25	100	3	0	4	0	0	0	132	217	349
（回答数の割合）	18.9%	75.8%	2.3%	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	7.2%	28.7%	0.9%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	37.8%	62.2%	

問3：授業外学修時間

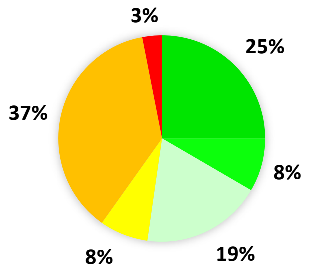


2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

14）地球社会基盤学専攻

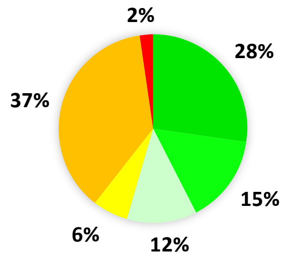
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	3	0	0	0	1	49	10	25	11	33	132	217	349
（回答数の割合）	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	37.1%	7.6%	18.9%	8.3%	25.0%			
（未回答も含む割合）	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	14.0%	2.9%	7.2%	3.2%	9.5%	37.8%	62.2%	

問4：授業理解度



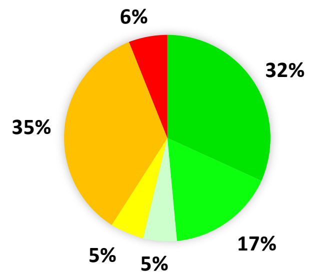
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	2	0	0	1	0	49	8	16	20	36	132	217	349
（回答数の割合）	1.5%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	37.1%	6.1%	12.1%	15.2%	27.3%			
（未回答も含む割合）	0.6%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	14.0%	2.3%	4.6%	5.7%	10.3%	37.8%	62.2%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	4	1	0	1	2	46	7	7	22	42	132	217	349
（回答数の割合）	3.0%	0.8%	0.0%	0.8%	1.5%	34.8%	5.3%	5.3%	16.7%	31.8%			
（未回答も含む割合）	1.1%	0.3%	0.0%	0.3%	0.6%	13.2%	2.0%	2.0%	6.3%	12.0%	37.8%	62.2%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述

・集中講義で設定されているが，何をする科目なのかよくわからなかった．
・履修をしているが具体的に何をするのかがよくわからなかった．
・good
・1回1回の講義を丁寧に計画して，事前に準備していることがよくわかった．
・分析ツールを使った演習があってよかった．
・印象的です。
・全員が利用可能なプログラミングソフトを使って欲しかったです
・アプリがめんどくさいです。
・配布されたスライドの文字化けがひどく、図が移動していたり、読みにくかったため、対策してほしいです。
・外部講師が講義を行う形式であったにも関わらず，最終試験があり講義内容外からも出題された．
・4回の講義の中で3回は自分で進めなければならないという講義形態は，自分の力で課題を作成するという負担が大きかった．
・もう少し授業を増やしてほしいです
・印象的です。
・学生が主体の講義形式で良かった．
・教員の丁寧な説明があり，学部時代に理解した内容を深めることができた．

・メールだけでなくLMSでも課題を提出できるようにしてほしいです。
・自分で課題を設定して進めるという大学院ならではの科目であった.
・シラバスに書いてある目標や評価基準が、実際に教員から説明されたものと違うと感じた。
・研究をただひたすら頑張る科目であった.
・第1Qでは，久しぶりの座学と研究の両立を取り戻すまでに少々時間がかかってしまった.

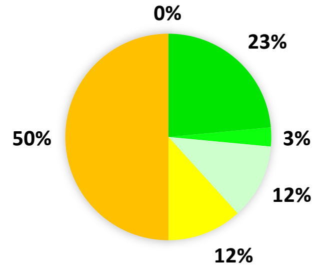
2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

対象科目		履修者数	回答者数	回答率
生命理工学専攻	12 科目	188	34	18.1%
計	12 科目	188	34	18.1%

▼設問毎の集計結果

問１ この授業は，あらかじめシラバスに示された学修目標や授業計画に沿って行われましたか？ 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	17	4	4	1	8	34	154	188
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	11.8%	11.8%	2.9%	23.5%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.0%	2.1%	2.1%	0.5%	4.3%	18.1%	81.9%	

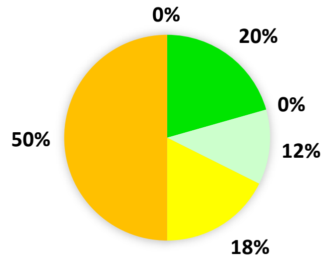
問１：授業内容の適切性



2022年度前期（Q 2）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート　　15）生命理工学専攻

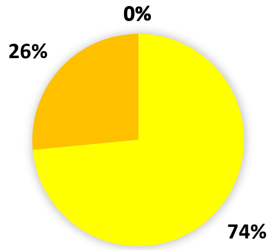
問２ 担当教員の説明の仕方。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	17	6	4	0	7	34	154	188
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	17.6%	11.8%	0.0%	20.6%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.0%	3.2%	2.1%	0.0%	3.7%	18.1%	81.9%	

問2：担当教員の説明



問3 授業外学修時間。 15分単位	0分	15分以内	16分～30分	31分～45分	46分～60分	61分～75分	76分～90分	91分～100分	計	未回答	履修者数
回答数	9	25	0	0	0	0	0	0	34	154	188
（回答数の割合）	26.5%	73.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
（未回答も含む割合）	4.8%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.1%	81.9%	

問3：授業外学修時間

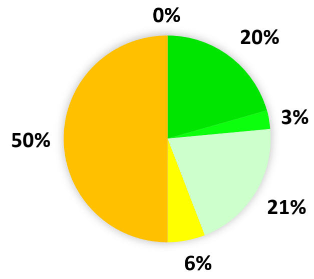


2022年度前期（Q２）　自然科学研究科（博士前期課程）　授業改善のための学生アンケート

15）生命理工学専攻

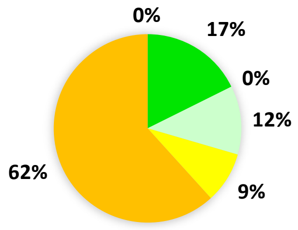
問4 授業理解度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	17	2	7	1	7	34	154	188
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	5.9%	20.6%	2.9%	20.6%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.0%	1.1%	3.7%	0.5%	3.7%	18.1%	81.9%	

問4：授業理解度



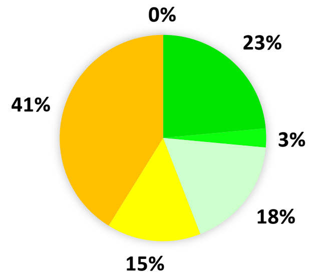
問5 学修目標達成度。 10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	21	3	4	0	6	34	154	188
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	61.8%	8.8%	11.8%	0.0%	17.6%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.2%	1.6%	2.1%	0.0%	3.2%	18.1%	81.9%	

問5：学修目標達成度



問6 授業満足度。10段階評価。	評価-5	評価-4	評価-3	評価-2	評価-1	評価1	評価2	評価3	評価4	評価5	計	未回答	履修者数
回答数	0	0	0	0	0	14	5	6	1	8	34	154	188
（回答数の割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	41.2%	14.7%	17.6%	2.9%	23.5%			
（未回答も含む割合）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.4%	2.7%	3.2%	0.5%	4.3%	18.1%	81.9%	

問5：授業満足度



問7
授業全般に関する自由記述